

№ 93-00-2196

Дата 10.12.2012г.

**ДО
Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА**

ДОКЛАД

от

**Комисия, назначена със Заповед № РД-16-1206/21.09.2012г.
на министъра на икономиката, енергетиката
и туризма**

Относно: *Планова проверка на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ”*

*декември 2012г.
гр. София*

СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКЛАДА

I. ВЪВЕДЕНИЕ	3
1. Основни събития	3
2. Ефективност – определение и характеристики	4
3. Обекти на проверката	5
II. ЗАДАЧИ, ЦЕЛИ И ОБХВАТ НА ПРОВЕРКАТА	6
1. Задачи на проверката	6
2. Цели на проверката	6
3. Обхват на проверката	7
4. Правна рамка	7
III. КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ	7
1. Основания за разписване на Методика за оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ	7
2. Методика за оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ – основни стъпки и работни документи	8
3. Преглед, анализ и обобщаване на данните (фаза втора)	13
4. Оценка на показателите, формиращи ефективността на дейността на звената в министерството	30
5. Оценка на ефективността на дейността на звената в министерството, както и на администрацията, като цяло	36
IV. ОБОБЩАВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ/МЕРКИ, С ЦЕЛ ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА И ОТСТРАНЯВАНЕ НА УСТАНОВЕНИТЕ ПРОПУСКИ/СЛАБОСТИ	39

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

С Ваша Заповед № РД-16-1206/21.09.2012г. (*Приложение Индекс Б1*) е определена Комисия от служители на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ), на която е възложено да извърши планова проверка с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на звената в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма”.

Комисията осъществила проверката е в състав:

Христина Хрисоскулова – държавен инспектор в Инспектората на МИЕТ, председател и членове:

Боян Цветков – държавен инспектор в Инспектората на МИЕТ;

Карамфила Петрова – главен инспектор в Инспектората на МИЕТ;

Глория Лепоева – главен инспектор в Инспектората на МИЕТ.

Настоящата инспекция е планова, с оглед утвърдения Годишен план за проверките на Инспектората на МИЕТ за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г.

Комисията реализира проверката, съгласно посочената по-горе заповед, както и при спазване на разпоредбите на Методологията за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията (утвърдена със Заповед № Р-180/29.09.2010г. на министър-председателя на Република България) и на Вътрешните правила за дейността на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (утвърдени с Ваша Заповед № РД-16-1150/04.09.2012г.).

Инспекцията стартира ефективно на 24.09.2012г.

Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в настоящия доклад (*Индекс А1*).

В случай, че докладът се утвърди от Ваша страна, считаме, че следва да бъдат предприети действия за изпълнение на направените от страна на Комисията предложения.

Молим, за Вашите разпореждания!

С уважение,

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР

ХРИСТИНА ХРИСОСКУЛОВА

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР

БОЯН ЦВЕТКОВ

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

КАРАМФИЛА ПЕТРОВА

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ГЛОРИЯ ЛЕПОЕВА

СЪГЛАСУВАЛ:

РЪКОВОДИТЕЛ ИНСПЕКТОРАТ

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. Основни събития

1.1. С част от въведените изменения в Закона за администрацията през март 2006г., допълнително нормативно са регламентирани основни принципи, при спазване на които администрацията осъществява своята дейност. Наред с принципите за законност; откритост и достъпност; субординация и координация; отговорност и отчетност; обективност и безпристрастност, като съществен е определен и принципа за ефективност на администрацията. Кореспондирайки със заложения принцип, текстът на чл.2, ал.6 от Закона предвижда, че администрацията планира и изпълнява дейността си по начин, който води до постигане на висок обществен резултат при възможно най-икономично използване на ресурсите. Цитираната норма очертава основната рамка, от която всяка една администрация следва да се ръководи при реализиране на поставените пред нея цели.

1.2. Впоследствие, с направените изменения и допълнения в Закона за администрацията (с ДВ, бр.24 от 26.03.2010г.) в разпоредбата на чл.46а, ал.2, уреждаща правомощията на дирекция „Главен Инспекторат” в Министерския съвет е въведен текст, изискващ звеното да разработи и предложи за утвърждаване на министър-председателя Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията.

По-късно, със Заповед № Р-180/29.09.2010г. на министър-председателя на Република България посочената по-горе „Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията” (Методологията) е утвърдена и изпратена на всички Инспекторати в министерствата. Съгласно §1 от ПЗР на Методологията, в двумесечен срок от утвърждаването ѝ, органа на изпълнителната власт (в случая министъра на икономиката, енергетиката и туризма) по предложение на ръководителя на Инспектората утвърждава вътрешни правила по чл.46, ал.3 от Закона за администрацията. Това означава, че съответното звено за вътрешен контрол, следва да разработи вътрешни правила, синхронизирани с тези, разписани в „Методологията за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията” или да измени, съществуващите вече такива, съобразно направените изисквания за реда и начина за извършване на инспекции в тази посока.

В изпълнение на цитираните разпоредби със Заповед № РД-16-1351/26.11.2010г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ са допълнени, като в тях е създадена цяла нова Глава осма, регламентираща общите изисквания и ред за извършване на проверки и подготовка на доклади за анализ и оценка на ефективността на дейността на цялата администрация, на отделните административни структурни звена в министерството, на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра, както и на техните административни структури.

От датата на въвеждането на текстовете в Глава осма от Вътрешните правила, Инспекторатът на МИЕТ е осъществил общо 5 (пет) броя инспекции, с предмет включващ и оценка на ефективността на дейността на проверявания обект. Това са всички планови инспекции, предвидени в Годишния план за проверките на звеното през календарната 2011г. Оценка на ефективността на дейността е направена в хода на инспекциите в следните звена/администрации: Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” - оценка на ефективността „задоволителна”; отдел „Руска федерация и страни от ОНД” в дирекция „Външноикономическа политика” - оценка на ефективността „задоволителна”; отдел „Политика за потребителите” в дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите” - оценка на ефективността „добра”; дирекция „Сигурност на енергоснабдяването” - оценка на ефективността „задоволителна” и дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол” - оценка на ефективността на дейността на дирекцията в проверяваната област „добра”.

С оглед необходимостта от осъществяването на планови инспекции за оценка на корупционния риск в МИЕТ и за спазването на чл.29 от Закона за държавния служител, респ.

чл.107а от КТ, както и поради факта, че към момента стартира проверка за оценка на ефективността на дейността на цялата администрация, през 2012г. проверки за ефективността на дейността на отделните звена не са реализирани.

1.3. Едно от основанията за провеждане на настоящата инспекция е и изискването на чл.5 от Методологията, общ анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията на министерство да се извършва най-малко веднъж на две години. Идентична норма (чл.78, ал.1) съществува и в Глава осма от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството. В тази връзка и отчитайки момента на въвеждане на посочените текстове, в Годишния план за проверките на Инспектората на МИЕТ за 2012г. е заложено стартирането на инспекция с предмет оценка на ефективността на дейността на звената в министерството, като времевия график за реализирането ѝ е от 10.09.2012г. до 30.11.2012г.

Обобщавайки изложеното, би могло да се каже, че въпреки, че основанието за извършването на настоящата проверка е заповедта на министъра за възлагането ѝ, то същата е част от онези задължителни дейности на звеното, чието осъществяване е не само планирано и съблюдавано още в края на 2011г., но и заложено в редица норми на Закона за администрацията и Вътрешните правила за дейността на Инспектората.

2. Ефективност – определение и характеристики

Въпреки, че принципът за „ефективност” е един от заложените в чл.2, ал.1 от Закона за администрацията, при спазване на който администрацията следва да осъществява своята дейност, в Закона липсва легална дефиниция на понятието. Определение за „ефективност” е дадено в разпоредбата на §1, т.4, буква „а” от Закона за Сметната палата, съгласно която „*ефективност е степента на постигане на целите на одитирания обект при съпоставяне на действителните и очакваните резултати от неговата дейност*”. Идентично определение по същество е заложено и в чл.74, ал.2 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ.

В най-общ смисъл, понятието „ефективност” показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността на дейността на една организация отразява взаимовръзката между поставените цели, съществуващите условия, ефектите от дейността на съответното управление, крайните резултати на организацията и изразходваните ресурси. В този смисъл, ефективността на дейността на организациите в публичния сектор включва икономичността и ползността от направените бюджетни разходи, намиращи изражение преди всичко в текущата и бъдеща икономическа и социална полза за обществото.

Понятието „ефективност”, приложено към дейността на администрацията, следва да бъде разграничено от термина „ефикасност”. Ефективността обикновено се интерпретира като ефективно изпълнение на задачите, а ефикасността се свързва с постигането на икономически цели, в смисъла на оптимално съотношение резултати - ресурси. Според това интерпретиране на двата термина ефективността се дефинира като „правилно извършване на нещата”, а ефикасността – като „извършване на правилните неща”. С оглед на това, тук е мястото да се отбележи, че въпреки неразривната връзка между „ефективност” и „ефикасност” на дейността, с оглед функциите на Инспекторатите като звена за вътрешен контрол в съответните администрации/ведомства, същите имат задължението да извършват анализ и впоследствие оценка единствено и само на ефективността на дейността на проверяваните обекти.

Ефективността на дейността е понятие, което характеризира и организационната система на дадена структура, тъй като тя създава условия за нейното цялостно функциониране. Оценката на ефективността дава отговор на въпроса постигнати ли са поставените цели и с цената на какво са постигнати, като следва да се има предвид, че това зависи и от съществуващите условия.

Сложността на точното и цялостно измерване на ефективността на дейността на дадена администрация произтича от наличието на човешкия фактор в организациите и обема от други фактори (от организационен, субективен, икономически и технически характер),

влияещи върху крайните резултати от осъществяваната дейност. Това налага общата оценка на ефективността да включва както количествени, така и качествени характеристики.

Най-общо казано, дейността на една организация е ефективна тогава, когато осигурява формулирането, поставянето и постигането на определени цели, обвързани със стратегическите цели и приоритети на съответната организация и програмата на правителството; интегриране и координиране на дейностите в организацията; адаптация на организацията към общия управленски процес на държавната администрация, както и запазване и развитие на организационната структура и административния капацитет.

Предпоставка за оценяване ефективността на дейността на една организация е разработването на система от показатели, която да изразява взаимовръзката между факторите, определящи качествената характеристика на дейността, ресурсите от организационен характер и крайните резултати от функционирането на административната структура. Анализът на съотношенията между тези показатели, извършен за определен период от време (например: за шестмесечие; година; две години), показва взаимната връзка и влияние между тях и дава възможност сравнително пълно и обективно да се оцени ефективността на дейността на организацията.

С оглед на горното, от страна на проверяващия екип, съобразно утвърдената Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията е направен опит за разработването на Методика за оценка на ефективността на дейността на звената и на администрацията като цяло. Същата се състои от пет последователни фази (етапа), при осъществяването на всяка една, от които Комисията обосновавайки се на събраната информация, очертава основните количествени и качествени характеристики на показателите, анализът на които в крайна сметка води до получаване на обща оценка на ефективността на дейността.

3. Обекти на проверката

С оглед предмета на проверката – оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ, обекти на настоящата инспекция са всички административни структури в министерството. Предвид на това, трябва да се отчете факта, че през 2012г. в администрацията на МИЕТ са направени редица структурни промени, които неминуемо дават своето отражение върху проверката. Въпреки това, възприетият от Комисията метод за извършване на анализа (метода на самооценката) изисква, оценяването да бъде направено към момента на реализиране на инспекцията.

Към 24.09.2012г. (датата на стартиране на проверката) числеността на персонала в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма е 854 (осемстотин, петдесет и четири) щатни бройки, структурирани в следните 24 (двадесет и четири) административни звена:

а) звена/дирекции на пряко подчинение на министъра на икономиката, енергетиката и туризма:

- Инспекторат;
- дирекция „Вътрешен одит“;
- звено „Сигурност на информацията“.

б) обща администрация:

- дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
- дирекция „Правна“;
- дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;
- дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие“;
- дирекция „Административно обслужване“;
- дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване“;
- дирекция „Управление при кризисни ситуации“.

в) специализирана администрация:

- дирекция „Инвестиции, иновации и предприемачество“;
- дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия“;

- дирекция „Индустириални отношения и управление на държавното участие“;
- дирекция „Международно контролирана търговия и сигурност“;
- дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите“;
- Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“;
- дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“;
- дирекция „Сигурност на енергоснабдяването“;
- дирекция „Европейско и регионално енергийно сътрудничество“;
- дирекция „Природни ресурси и концесии“;
- дирекция „Външноикономическа политика“;
- дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол“;
- дирекция „Туристическа политика“;
- дирекция „Маркетинг, реклама и информация в туризма“.

От горното е видно, че обекти на проверката са административните структури, непосредствено подчинени на органа на държавна власт – министъра на икономиката, енергетиката и туризма, като в известен смисъл това донякъде включва и административните длъжности в състава на тези звена. Общият брой обекти на проверката е 24 (двадесет и четири) звена.

II. ЗАДАЧИ, ЦЕЛИ И ОБХВАТ НА ПРОВЕРКАТА

1. Задачи на проверката

Основна задача на осъществяваната инспекция е да се даде оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ, както и на дейността на администрацията, като цяло. В тази връзка, като непосредствени задачи проверяващият екип прие намирането на отговори на следните въпроси:

- а)* Спазен ли е принципът за планиране и отчитане от звената в МИЕТ и обвързани ли са изготвените в тази връзка документи с целите, стоящи пред министерството за 2012г.?
- б)* Налице ли е адекватно изпълнение на възложените/планирани задачи пред звената в МИЕТ и финализирането им, обезпечава ли постигането на заложените цели?
- в)* Създадената организация на работа в звената на МИЕТ служи ли за ефективното изпълнение на дейността им?
- г)* При наличие на извършени проверки/инспекции от външни/вътрешни контролни органи, дадените от тях препоръки изпълнени ли са?
- д)* Организационните структури на звената в МИЕТ, както и техния административен капацитет допринасят ли за ефективност на дейността им?
- е)* Определят ли се своевременно от звената в МИЕТ, рисковете свързани с дейността им и предприемат ли се адекватни мерки за тяхното предотвратяване?

2. Цели на проверката

Основна цел на проверката е да се установят онези отрицателни моменти (пропуски/грешки/нередности и др.) в дейността на звената на МИЕТ, които пряко или косвено оказват влияние върху ефективността ѝ, както и да се набележат мерки, целящи тяхното минимизиране или пълно отстраняване.

С оглед на горното, Комисията определи конкретните подцели на инспекцията:

- а)* Набелязване на причините и факторите, пораждащи слабости в организацията на работата на звената в министерството и водещи до понижаване на ефективността им;
- б)* Оценяване ефективността на дейността във всеки един обект на проверката (добра, задоволителна, незадоволителна), при отчитане на постъпилите данни и след прилагане на избраната Методика за оценяване;
- в)* Формиране на мнения, становища и заключения, относно състоянието на ефективността на дейността в цялата администрация, както и формулирането на мерки, насочени към подобряване на работата и отстраняване на причините водещи до нарушения.

3. Обхват на проверката

Предвид поставените цели и задачи пред проверяващия екип, обхватът на проверката беше дефиниран в следните области:

- извършени промени в обектите на проверката, влияещи върху ефективността на дейността им (функции, дейност, структура, административен капацитет, вътрешни правила и др.);
- показатели, формиращи оценката на ефективността на дейността – тежест, степен на проявление и влиянието им, по отношение на крайната оценка на звената;
- правилност и адекватност на действията/решенията на ръководителите на звена в МИЕТ, с цел подобряване организацията на работа и повишаване ефективността на дейността.

4. Правна рамка

С оглед спецификата на настоящата инспекция, правната рамка, включително и за извършването ѝ, може да бъде определена, както следва (**Приложения Индекси от Г1 до Г4**):

- 4.1. Закон за администрацията (Обн., ДВ, бр.130 от 05.11.1998г.);
- 4.2. Устройствен правилник на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, приет с ПМС № 268 от 12.11.2009г. (Обн., ДВ, бр.93 от 24.11.2009г., в сила от 24.11.2009г.);
- 4.3. Методология за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията (утвърдена със Заповед № Р-180/29.09.2010г. на министър-председателя на Република България);
- 4.4. Вътрешни правила за дейността на Инспектората на МИЕТ (утвърдени със Заповед № РД-16-1150/04.09.2012г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма).

III. КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ

1. Основания за разписване на Методика за оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ

Предвид предмета на инспекцията и отчитайки обема информация и документи, които трябва да се проверят в хода на провеждането ѝ, проверяващият екип възприе Методика (**Приложение Индекс Д1**), въз основа на която да бъде направена оценката на ефективността на дейността на звената в МИЕТ. По мнение на Комисията, разработената Методика дава възможност за:

- формиране на максимално обективна оценка на ефективността на дейността на отделните звена в МИЕТ, респ. на дейността на администрацията, като цяло чрез използването на метода на самооценката. Това означава, че получените крайни оценки по дирекции, респ. общата оценка, са изградени изцяло на вижданията/оценяването на администрацията и по-точно на служителите в нея, относно ефективността на дейността на звената, в които работят, респ. ръководят;
- изграждане на визия и съпоставимост за проявлението на отделните показатели, формиращи крайната оценка на ефективността по звена в министерството;
- всеобхватност, точност и прегледност при отразяването на резултатите, предвид възприетата таблична форма и вида на създадените работни документи, което допринася за извършване на съпоставки и сравнения между получените резултати, както на отделните служители, така и на отделните звена;
- уеднаквяване подхода на оценяване по отношение отделните обекти на проверката;
- улесняване работата на проверяващият екип и получаване на обективна оценка, чрез използване на минимален човешки и времеви ресурс.

При разписване на Методиката, Комисията се е ръководила от разпоредбите на „Методологията за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията” (утвърдена със Заповед № Р-180/29.09.2010г. на министър-председателя на Република

България) и въведената впоследствие Глава осма „Анализ и оценка на ефективността на дейността на МИЕТ” във Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството. В тази връзка, основните показатели, въз основа на които е отчетено (оценено) действителното състояние на ефективността на звената, са извлечени от разпоредбата на чл.81 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ и са общо 5 (пет) на брой. Същевременно, представата за тяхното проявление е изградена въз основа на индикаторите (моментите) изброени в чл.82 от Вътрешните правила.

Горното обаче, в никакъв случай не означава, че цитираните две разпоредби са единствените, които точно и пълно са приложени в хода на настоящата проверка. Напротив, цялата инспекция е реализирана в изпълнение и в съответствие с нормите в Глава осма от Вътрешните правила за дейността на Инспектората.

2. Методика за оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ – основни стъпки и работни документи

Преди да представи констатираното по време на инспекцията, Комисията счита за уместно да постави акцент на основните стъпки на възприетата Методика, както и на създадените в хода на осъществяването им работни/помощни документи. Изложеното по-долу дава представа за водещите моменти при реализирането на проверката и позволява проследяване на поетапното ѝ извършване.

Методиката е изградена от 5 (пет) последователни фази, обхващащи следните действия:

2.1. Фаза първа – изготвяне на работни документи, таблици, служебни бележки и др., с цел събиране на информацията, необходима за оценката и анализа, относно ефективността на дейността на отделните звена. В тази фаза от Комисията е предприето следното:

а) Със служебна бележка от 18.09.2012г. (**Приложение Индекс Е1**) от директора на дирекция „Вътрешен одит” е изискана информация, относно: извършените одити в администрацията на МИЕТ от началото на 2012г. до 24 септември включително; броя на дадените препоръки; броя на отчетените към 24 септември препоръки, както и броя на препоръките, които към тази дата не са отчетени, като реализирани.

По отношение на изисканата информация от дирекция „Вътрешен одит” следва да се отбележат два момента:

На първо място, от значение е факта, че фиксираната от Комисията дата – 24.09.2012г. е датата на стартиране на инспекцията, която неминуемо предопределя момента, към който следва да бъде изисквана, респ. разглеждана информацията. Това обстоятелство важи и за данните, предоставени от другите посочени по-долу звена. Установяването на дата, към която да се разглежда необходимата информация се налага и от предмета на проверката (оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ), който предполага същата да бъде реализирана, след изтичането на съответната календарна година. Същевременно обаче, Годишният план за проверките на Инспектората предвижда, че инспекцията е планова и следва да се осъществи на един по-ранен етап – в края на календарната 2012г. В тази връзка, отчитайки датата на стартирането ѝ, Комисията възприе 24.09.2012г. за определящ, относно момента, към който всяка една изискана информация трябва да бъде актуална.

Посоченото по-горе не се отнася единствено за данните, които ще бъдат предоставени при попълването на разработените въпросници, както и относно евентуално проведените интервюта. По отношение на тях, Комисията възприе за начална дата – 14.11.2012г., ръководейки се от обстоятелството, че информацията, постъпила от тях е най-съществена за оценяване ефективността на звената, което пък е последната стъпка от разписаната Методика.

На следващо място, трябва да се посочи, че информацията от дирекция „Вътрешен одит” се изиска от Комисията на основание разпоредбата на чл.81, ал.2, във връзка с показателя заложен в т.3, ал.1 на чл.81 от Глава осма на Вътрешните правила за дейността на Инспектората. Същата послужи не само за сравняване достоверността на информацията, предоставена при попълване на онази част от въпросниците, касаеща показателя в т.3, ал.1

на чл.81 от Правилата, но и изигра важна роля при формирането на крайната оценка. Какъв е възприетия начин за оценяване (точкуване) на информацията от дирекция „Вътрешен одит”, относно отделните звена в МИЕТ е описано по-долу в т.2.4.

б) Със служебна бележка от 21.09.2012г. (**Приложение Индекс Е2**) от дирекция „Връзки с обществеността и протокол” е поискано изпращането на информация за: постъпилите заявления за предоставяне на достъп до обществена информация; решения за предоставяне на достъп; решения за отказ от предоставяне на достъп; решения за предоставяне на частичен достъп; разрешения за предоставяне на достъп до информация за повторно използване и отказ на достъп до информация за повторно използване. Отново информацията е изискана за периода 01.01.2012г. – 24.09.2012г. и трябва да бъде предоставена във изпратената към служебната бележка форма в табличен вид.

Аналогично на горното, информацията от дирекция „Връзки с обществеността и протокол” е изискана, по повод разписаното в т.9 на чл.82 от Глава осма на Вътрешните правила за дейността на Инспектората. Тя се взе предвид обаче единствено за установяване достоверността на данните, предоставени от служителите в тази посока, при попълването на въпросниците. Мотивите на Комисията за това се дължат на обстоятелството, че наличието, респ. липсата на разгледани заявления за достъп до обществена информация, включително и техния брой, както и вида на решенията издадени въз основа на тях, сами по себе си са факти, от които не може да се извлече еднозначен извод за добра или незадоволителна ефективност на звеното, от което е поискан достъпа. За да има реална преценка, по отношение правилността на издадените решения, както и основанията, породили подаването на заявления за достъп до обществена информация, проверяващият екип би следвало да извърши по-обстойна и задълбочена проверка по всеки един от възникналите случаи. Ръководейки се от предмета и обхвата на инспекцията, Комисията счита, че към момента това не е оправдано, още повече че би довело до използването на значителен по обем времеви и човешки ресурс.

в) Със служебна бележка от 24.09.2012г. (**Приложение Индекс Е3**) от директора на дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие” са изискани копия от всички поименни и длъжностни разписания на МИЕТ за периода от 01.01.2012г. до 24.09.2012г., съдържащи информация за организационната структура и заеманите длъжности, както и направените структурни и кадрови промени в звената на министерството. Това действие се предприе от Комисията, с цел:

- извършване на съпоставка на дадените отговори във въпросниците, относими към показателя, формулиран в т.4, ал.1 на чл.81 от Глава осма на Вътрешните правила;

- отчитане на вида, броя и обема на извършените през проверявания период кадрови и структурни промени в отделните звена на МИЕТ и евентуално тяхното влияние върху ефективността на дейността им;

- определяне на случаен принцип по трима служители от звената в министерството, които със своите ръководители да попълнят съответния въпросник. От това следва, че общия брой служители от дирекция/звено попълнили въпросника са 4-ма (четирима).

Решението на Комисията, изготвените въпросници да бъдат попълнени от още 3-ма (трима) служители от звено (освен техния ръководител) е провокирано от необходимостта за изграждане на по-пълна и точна визия за ефективността на дейността в съответната дирекция, чрез получаване на повече от един отговор, мнение, становище и др. От друга страна, с цел предоставяне на максимално безпристрастни и обективни отговори, Комисията изиска попълването на всички въпросници да бъде направено на място в една от залите на МИЕТ и в присъствието на членове от проверяващия екип, чрез осигуряване на необходимото за служителите време за това.

Не на последно място, следва да се посочи, че при липса на лице, заемащо длъжността „директор на дирекция”, проверяващият екип прие, че неговото място при попълването на въпросника, ще бъде заето от друг служител от съответната дирекция.

г) Със служебна бележка от 09.10.2012г. (**Приложение Индекс Е4**) от всички ръководители на звена в министерството е поискано представянето на копия от разработените Годишни планове за дейността им през 2012г. и отчетите (месечни; тримесечни; шестмесечни; за деветмесечието) за осъществяването на задачите, заложените в тях. Допълнително, съобразно изпратена матрица в табличен вид е изискано да се направи самооценка от директорите, относно степента на постигане/изпълнение до края на септември 2012г. на: годишните цели, стратегическите цели и на заложените в Годишните планове задачи. В тази връзка, от Комисията е възприета 5 (пет) степенна скала на постигане на целите/задачите, която създава възможност за изграждане на мнение, анализ и обобщаване, по отношение спазването на принципа за планиране и отчитане от звената в МИЕТ, а от там и за проявлението на показателите, формулирани в чл.81, ал.1, т.1 и т.2 от Глава осма на Вътрешните правила.

Анализ и обобщаване на данните, получени в отговор на служебната бележка от 09.10.2012г. са направени обстойно в хода на фаза втора от разписаната Методика.

д) Изготви въпросници (два варианта **Приложения Индекси от Ж1 до Ж24**, в зависимост от длъжността на служителя, попълващ въпросника), неразличаващи се по същество, които послужиха за основен източник на информацията, необходима за формиране на оценките за ефективността. Допълнително, с оглед създаване на възможност за проследимост на получената информация от попълването на въпросниците, Комисията изготви и таблица (**Приложение Индекс Д2**), в която са отразени: дадените отговори по всеки един от въпросите от служителите в съответното звено; получените крайни оценки по всеки един от 5-те (петте) показателя, формулирани в чл.81 от Глава осма на Вътрешните правила, след извършване на съответните изчисления с определените за всеки един от тях коригиращи коефициенти, както и получената обща оценка на ефективността на дейността на звеното. Със създадената таблица, проверяващият екип си осигури възможност за проследяване и съпоставяне, от една страна, на отговорите на ръководителите с тези дадени от техните служители, а от друга, на получените оценки за всеки един от показателите в отделните звена.

е) Подготви въпроси, оформени в паметни записки (**Приложения Индекси от Ж25 до Ж31**), с цел провеждане на интервюта и проучване на мнения/виждания, относно възникнали допълнителни питання, по дадените отговори във въпросниците. Тук се налага да се уточни, че интервюта са проведени само в онези случаи, при които членовете на Комисията са счели това за необходимо – напр. когато информацията, дадена във въпросника, попълнен от ръководителя, съществено се разминава с тази съдържаща се в отговорите на служител/лите му.

2.2. Фаза втора – преглед, анализ и обобщаване на данните, относно:

- извършените през проверявания период кадрови и структурни промени в отделните звена на МИЕТ;

- наличието, респ. липсата на Годишни планове за дейността на звената в МИЕТ и отчети за тяхното реализиране, както и степента на постигане на целите и задачите им;

- силните и слабите страни на дейността на отделните звена, очертани в резултат на попълнените въпросници.

Този етап от проверката предоставя информация, както за онези отрицателни моменти (пропуски/грешки/нередности и др.), водещи до незадоволителна ефективност, така и за положителните акценти, осигуряващи добра ефективност. От друга страна, същественото за тази фаза на проверката е, че тя дава на Комисията възможност за обхващане и набелязване на моменти (фактори), оказващи влияние върху ефективността, за които отговорите от попълнените въпросници очертават твърде оскъдна информация. Това пък позволява изграждане на по-ясна визия, относно причините за проявлението на тези фактори в една или друга посока, както и за мерките, които следва да бъдат предприети, с цел повишаване на ефективността.

2.3. Фаза трета – оценка на показателите, формиращи ефективността на дейността на звената в министерството (това е един от основните етапи на проверката). Той обхваща получаването на максимално обективна оценка на всеки един от показателите, определящ ефективността на дейността на звената в МИЕТ, което се извърши по следния начин:

а) Въпросите и в двата варианта на въпросника са обвързани/насочени към 5-те (петте) показателя, определени в чл.81, ал.1 от Глава осма на Вътрешните правила за дейността на Инспектората. Съобразно това, въпросите принципно са разделени на групи, като отговорите по всяка група, предоставят крайната оценка по всеки един от показателите. Отнасянето на въпросите към съответните показатели е както следва:

- по показател I „Планиране на дейността на администрацията и обвързването ѝ, както с прилагането на законодателството, така и със стратегическите цели и приоритети на програмата на правителството, на дългосрочните и на краткосрочните стратегии, програми и планове” – въпроси от № 1 до № 12;

- по показател II „Изпълнение на възложените задачи – анализ на изпълнението” – въпроси от № 13 до № 29;

- по показател III „Законосъобразно разходване на ресурсите, осигуряващи дейността на административното звено” – въпроси от № 30 до № 32;

- по показател IV „Структуриране на администрацията и нейния административен капацитет (лицата заемщи длъжности в администрацията или в определеното за проверка звено по служебно или по трудово правоотношение, длъжностни характеристики, назначаване, атестиране, кариерно развитие, обучение)” – въпроси от № 33 до № 49;

- по показател V „Определяне на рисковете/пречките в дейността на администрацията и набелязване на мерки за превенция и ранно разкриване на причините, водещи до нарушения, както и противодействие на корупцията и закононарушенията в дейността на администрацията” – въпроси от № 50 до № 61.

б) Проверяващият екип прие система на точкуване на дадените отговори по формулираните въпроси във въпросниците (*Приложения Индекси ДЗ и Д4*). Независимо, че въпросниците са разработени в два варианта, общият брой на съдържащите се в тях въпроси е идентичен - 61 (шестдесет и един) въпроса. Разлика обаче е налице, по отношение на броя на информативните въпроси, т.е. по които отговорите не носят точки. Във въпросника, предназначен за служителите броят на тези въпроси е 3 (три) – под № 17; № 30 и № 43, а по отношение на въпросника за ръководителите на звена, информативните въпроси са 2 (два) – само въпросите под № 30 и № 43. От това следва, че общия брой на въпросите, подлежащи на точкуване във въпросниците на служителите е 58 (петдесет и осем), а за директорите на дирекции е 59 (петдесет и девет). От 58-те въпроса, служителите следва да предоставят отговори по 3 (три) отворени и 55 (петдесет и пет) затворени въпроса. Що се касае до въпросниците на ръководителите, в тях броя на отворените въпроси е 4-ри (четири).

Под затворени въпроси се разбира, че от лицата попълващи въпросника, се изисква да отбележат един верен отговор или този, който най-много се доближава до тяхното мнение/виждане за конкретната ситуация, от няколко възможни такива. Що се отнася до отворените въпроси, лицата трябва да представят определена информация и/или да изложат своето мнение по поставения въпрос.

в) За формиране оценката на показателите, от страна на проверяващият екип предварително се определи тежест (брой точки) на всеки отговор, предоставен по всеки един въпрос във въпросника, с изключение на въпросите с информативен характер. Дадената тежест се измерва в точки от 1 (едно) до 10 (десет), като с 1 (една); 2 (две) или 3 (три) точки са оценени отговорите показващи висока (добра) ефективност на дейността на съответното звено, а с 10 (десет) точки – отговорите, които отразяват съществуването на ниска (незадоволителна) ефективност на дейността.

След оценяване (поставяне на точки) на всеки отговор, предоставен по въпросите, формиращи групата за съответния показател, получените резултати се сумират и крайната цифра се умножава по предварително определен от Комисията коригиращ коефициент.

Същият е възприет от проверяващият екип с оглед неговото виждане за тежестта на всеки показател по отношение общата оценка на ефективността на звеното и е формиран на база определеното относително тегло на показателя. В тази връзка, следва да се посочи, че определеното относително тегло на всеки един от 5-те (петте) показателя в общата оценка (чийто стойност е 100%) е както следва:

- по показател I – 20%;
- по показател II – 35%;
- по показател III – 15%;
- по показател IV – 15%;
- по показател V – 15%.

Горните действия са осъществени по отношение на всеки един попълнен въпросник - както от служителите, така и от ръководителите на звена. След получаване на оценките по показателите, дадени в зависимост от отговорите на 4-мата служители, с цел формиране обща оценка по дадения показател, техните резултати са сумирани и разделени на техния брой.

Забележка: Комисията възприе подход, при липса на отбелязан/даден отговор и/или при наличието на заградени повече отговори (в хода на срещите, служителите изрично са уведомени за правилата на попълване), поставените оценки да бъдат съответно най-високите, определени за конкретния въпрос. Същото важи изцяло и при констатирано съществено разминаване на дадения отговор с предоставена и/или служебно известна информация. Причина за регламентирането на това правило в Методиката за оценяване е виждането на Комисията, че в тези случаи по отношение на служителят са налице някои от следните обстоятелства: липса на знания; липса на информираност; липса на заинтересованост; непознаване на съответните правила, нормативни актове, обстановка и др., които неминуемо оказват влияние върху ефективността на звеното.

С оглед формираната оценка за всеки един от 5-те (петте) показателя по отношение на всяко едно звено в министерството, Комисията направи съпоставка на получените резултати. Същите са отразени в графично изображение № 3. Допълнително, с цел яснота е изготвена и таблица, в която звената са подредени в низходящ ред, съобразно оценките на показателите. Челните места са заети от тези от тях, чиито резултати по съответния показател са с най-малък брой точки, тъй като това означава, че процесите и дейностите, обезпечаващи правилното проявление на този показател функционират и допринасят за ефективността на звеното.

2.4. Фаза четвърта – оценка на ефективността на дейността на звената в министерството, както и на администрацията, като цяло. Това е основния етап на проверката, насочен към получаване на крайната оценка на ефективността на дейността на звената, както и тяхното класиране съобразно резултатите.

а) Комисията пристъпи към формиране на обща оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ, която получи чрез сумиране на дадените оценки по всеки един от показателите. Към получения резултат са прибавени дадените от Комисията точки, в зависимост от предоставената информация от дирекция „Вътрешен одит” – извършен ли е одит от дирекцията в звеното или не през 2012г. и дадените препоръки, за подобряване на дейността изпълнени ли са към 24.09.2012г. (**работен документ Приложение Индекс Д5**). В тази връзка проверяващият екип прие, че поставените оценки, с оглед проведени одити и реализирани препоръки от тях са както следва:

- в случай, че нито една от дадените препоръки, в резултат на проведен одит през 2012г. не е изпълнена (отчитайки срока даден за изпълнение на препоръките) - 10т.;
- в случай, че изпълнението на препоръките е започнато, но не е финализирано до 24.09.2012г. (отчитайки срока даден за изпълнение на препоръките) - 5т.
- в случай на пълно изпълнение на препоръките или когато такива не са дадени - 1т.

Горното точкуване е направено от Комисията, с цел изграждане на представа за отношението на отделните дирекции в МИЕТ, към дейността на звената за вътрешен

контрол, както и за техните виждания, относно значимостта и важността на контрола изобщо. Тук следва да се отбележи, че данни във връзка с извършени инспекции от Инспектората на министерството няма да бъдат оценявани, поради факта, че през календарната 2012г. е стартирала само една планова проверка в звено на МИЕТ, която към датата на представяне на настоящия доклад няма да е приключила.

б) Така получената крайна оценка за съответното звено показва степента на ефективността на дейността му, която съгласно чл.87, ал.2 от Глава осма на Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ може да бъде „добра”, „задоволителна” или „незадоволителна”. В тази връзка, оценката на ефективността на дейността на звената в МИЕТ, съобразно възприетата Методика може да бъде:

- „незадоволителна”, ако полученият резултат е от **352 до 610 точки включително**;
- „задоволителна”, ако полученият резултат е от **181 до 351 точки включително**;
- „добра”, ако полученият резултат е от **79 до 180 точки включително**.

Предвид някои от получените отговори от Комисията е извършена преценка за необходимостта от провеждане на допълнителни интервюта с един, двама или всички служители, попълнили въпросника от съответната административна структура.

При наличие на предприети от Комисията допълнителни действия, поставената крайна оценка на ефективността на дейността на звеното е определена под условие. Това означава, че нейното отразяване в настоящия доклад е направено с придружаващо отбелязване, че проверяващият екип е провел и интервюта.

Като последна стъпка на този съществен етап от проверката, Комисията предприе сумиране на всички получени крайни оценки на ефективността на дейността на звената в МИЕТ и съответно разделянето им на техния брой. Получената обща оценка показва ефективността на дейността на администрацията на министерството.

2.5. Фаза пета – обобщаване на резултатите от приложената Методика и изготвяне на предложения/мерки, с цел подобряване на работата и отстраняване на причините водещи до нарушения/пропуски/слабости, влияещи върху ефективността на дейността на звената. В разглежданата фаза, Комисията е направила кратък преглед на констатираното в хода на проверката, като на негова основа е изградила изводи, мнения, становища, виждания и др., довели до формулирането на съответните предложения/мерки.

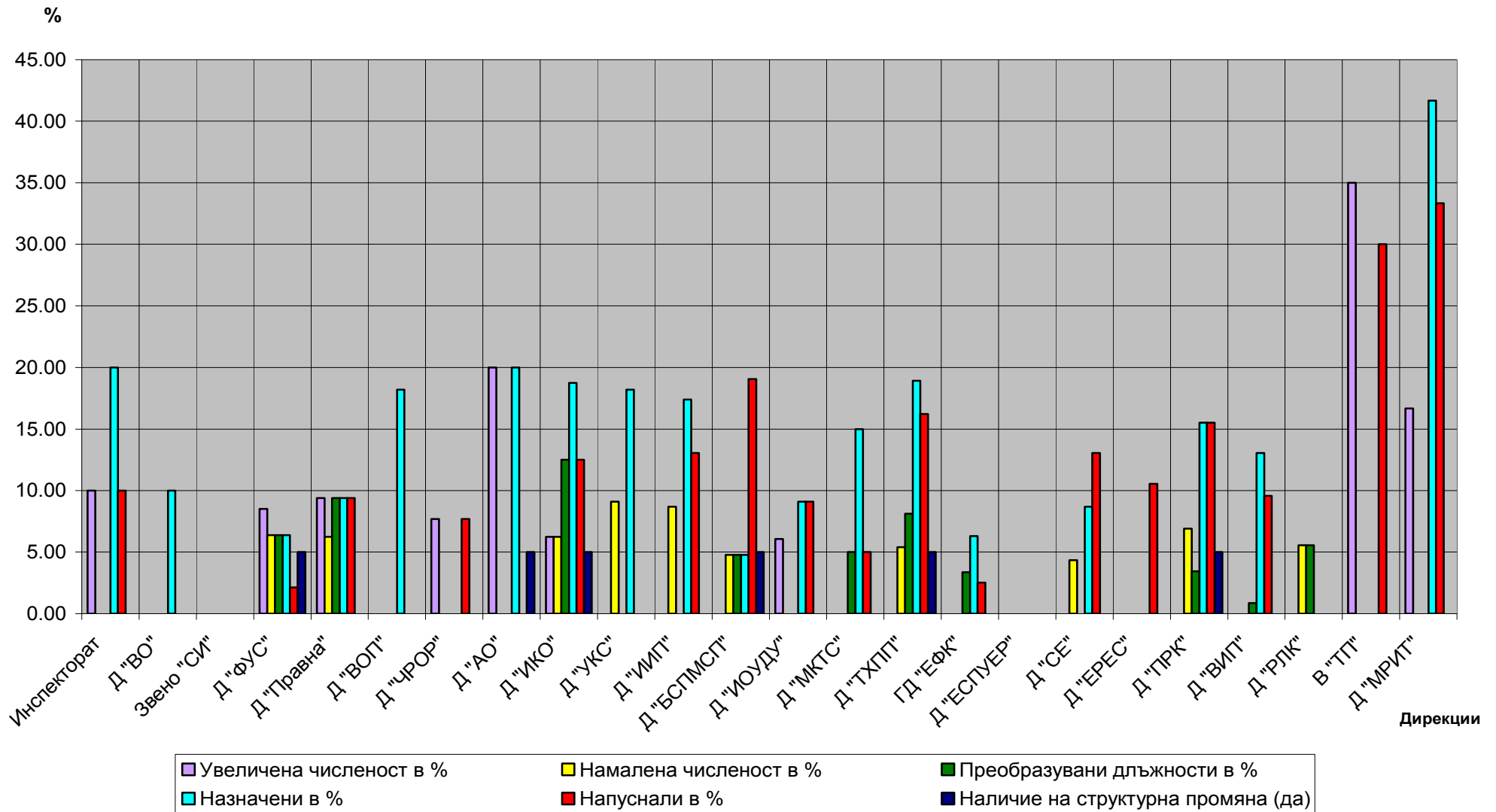
Предложените мерки, насочени към повишаване ефективността на дейността са формирани предимно въз основа на данните, събрани при реализиране на фаза втора от възприетата Методика, както и при отчитане на оценките получени във фаза три и четири.

3. Преглед, анализ и обобщаване на данните (фаза втора)

3.1. Анализ на извършените през проверявания период кадрови и структурни промени в звената на МИЕТ – основни моменти

Не случайно, един от показателите за ефективност, регламентирани в чл.81, ал.1 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората касае структурирането на администрацията (на звената) и нейния административен капацитет. Обезпечаването на дейността на едно ведомство с адекватна структура, с достатъчно на брой и с професионален опит кадри са едни от най-важните фактори, оказващи влияние върху доброто му функциониране и неговата ефективност. В тази връзка, послужвайки си с информацията, събрана в хода на фаза първа, Комисията направи опит да очертае акцентите по отношение направените от януари до 24 септември 2012г. промени (структурни, кадрови и др.) в звената на министерството. За целта се изготвиха два работни документа в таблична форма (**Приложения Индекси Д6 и Д7**), като първият съдържа подробни данни за промените в числеността, структурата, длъжностите и кадровия състав в звената на МИЕТ. Другият работен документ представлява обобщен вариант на предходния, като в него са набелязани само основните обстоятелства по отношение наличието, респ. липсата на съответните промени. Впоследствие, на база направения анализ, с цел прегледност и аналитичност, проверяващият екип отрази обобщените резултати в 2 (два) броя графични изображения, изложени по-долу в настоящия доклад:

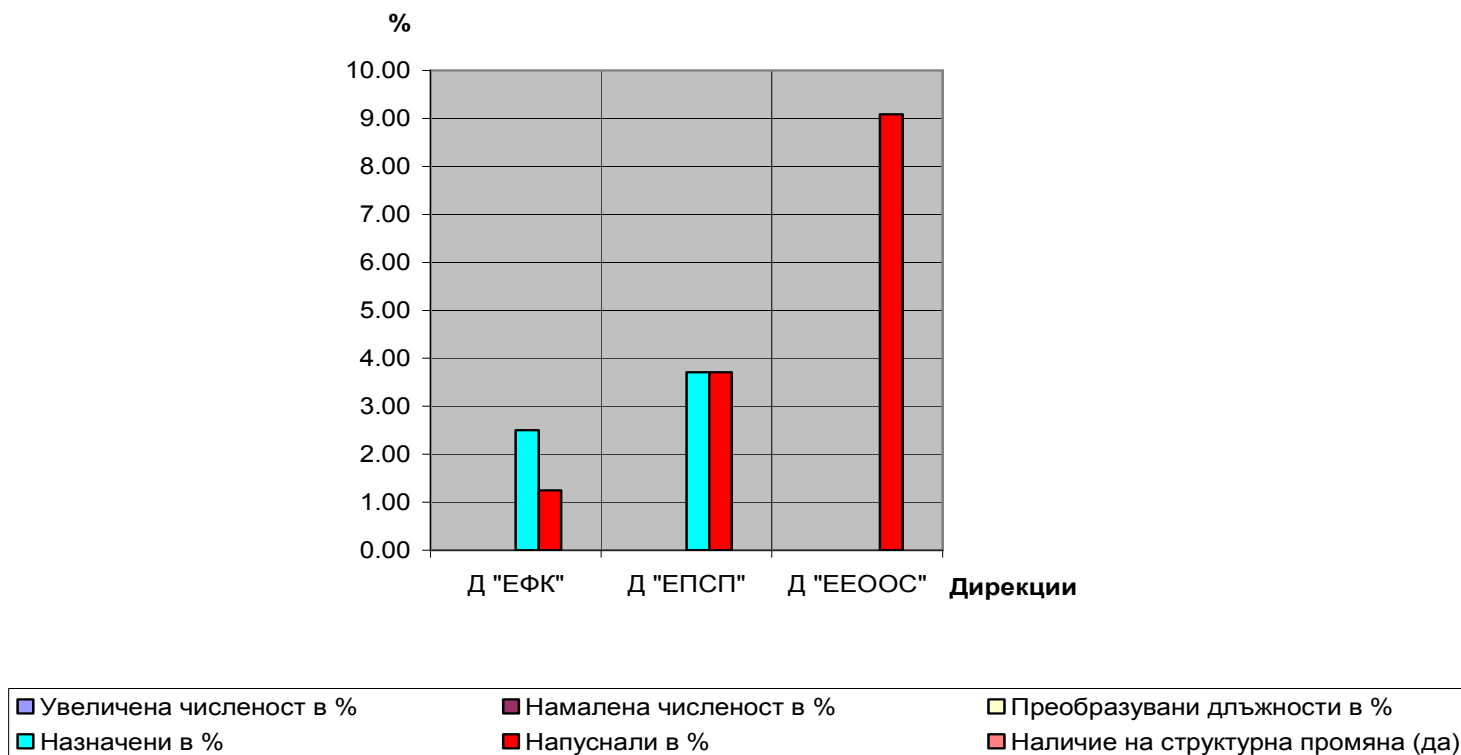
ГРАФИЧНО ИЗОБРАЖЕНИЕ № 1



Забележка: Настоящата графика отразява в процентно съотношение (спрямо числеността на съответните звена), извършените промени в числеността, длъжностите и кадровия състав, както и наличието на такива в структурата на звената в МИЕТ, действащи към 24.09.2012г.

Планова проверка за оценка
на ефективността на дейността на звената в МИЕТ

ГРАФИЧНО ИЗОБРАЖЕНИЕ № 2



Забележка: Настоящата графика отразява в процентно съотношение (спрямо числеността на съответните звена) извършените промени в числеността, длъжностите и кадровия състав, както и наличието на такива в структурата на дирекции „Европейски фондове за конкурентоспособност”, „Енергийни политики, стратегии и проекти” и „Енергийна ефективност и опазване на околната среда”, които са съществували само в началото на проверявания период.

Анализът на Графичното изображение под № 1 разкрива няколко основни момента:

а) От общо 24 (двадесет и четири) броя административни звена на МИЕТ, само в две от тях липсват каквито и да е промени за проверявания период. Това са Звено „Сигурност на информацията” и дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие” („ЕСПУЕР”). Тук трябва да се отчете факта, че дирекция „ЕСПУЕР” е една от двете новосъздадени дирекции към 01.04.2012г., съгласно длъжностното разписание на МИЕТ, поради което липсата на промени сама по себе си не е показател за висока ефективност.

Изложеното показва, че в останалите 22 (двадесет и две) административни структури на министерството или в **91,66%**, за проверявания период са налични промени по отношение на тяхната структура, численост, длъжности и кадрови състав.

б) Две звена (дирекция „Финанси и управление на собствеността” и дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване”) или **8,33%** от общия брой на звената в министерството се характеризират с всички разглеждани от Комисията промени - в числеността, структурата, длъжностите и кадровия състав. Смущаващ е факта, че за проверявания период и в двете дирекции първоначално е извършено увеличаване на тяхната численост, а след кратък период от време, същата е намалена.

На следващо място по брой извършени промени за проверявания период са дирекции: „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, „Техническа хармонизация и политика за потребителите” и „Природни ресурси и концесии”, в които единствено не е реализирана промяна по отношение увеличение на числеността им. Наред с тях е и дирекция „Правна”, в която обаче не са извършвани структурни промени. За нея също е характерно първоначално увеличаване на числеността и последващо намаляване.

в) Структурни промени са осъществени в 6 (шест) броя или в **25%** от звената на министерството. Такива са настъпили в дирекции „Финанси и управление на собствеността”, „Административно обслужване”, „Информационно и комуникационно осигуряване”, „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, „Техническа хармонизация и политика за потребителите” и „Природни ресурси и концесии”. Структурните промени в посочените дирекции са разнообразни. Установи се наличие на закриване, откриване, сливане и вливане на отдели/сектори. Не без значение е факта, че направените структурни промени и в шестте дирекции се съпътстват и с промени в числеността, кадровия състав и длъжностите.

г) В графиката, с най-много кадрови промени (назначени/напуснали лица) в процент от общия брой служители в звеното, се откроява дирекция „Маркетинг, реклама и информация в туризма” - **33,33%** напуснали и **41,67%** назначени служители. Наред с посочените промени, за проверявания период в дирекцията е извършена и промяна на числеността.

На следващо място по показател напуснали служители (**30%** от общата численост на звеното) се нарежда дирекция „Туристическа политика”. По отношение високия процент напуснали служители в дирекция „ТП”, следва да се посочи, че такъв не е наличен например в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” (въпреки множеството извършени кадрови промени в нея) поради факта, че процентното изражение на промените в графиката отразява съотношението на броя напуснали служители спрямо числеността на съответното звено. Именно това е причината, значителния брой напуснали, респ. назначени служители в ГД „ЕФК” да не представлява такъв висок процент по отношение на общата численост на дирекцията, която от създаването ѝ е 238 (двеста тридесет и осем) щатни бройки.

Дирекция „Туристическа политика” се откроява и с най-висок процент увеличение на числеността въпреки, че за проверявания период в звеното няма новоназначени служители.

Освен разгледаните по-горе промени, които неминуемо са дали отражение върху ефективността на дейността на дирекции „Маркетинг, реклама и информация в туризма” и „Туристическа политика”, не без значение е и факта, че от 01.09.2012г. местоработата на

служителите в тях е вече в гр. Пловдив. Тук следва да се отчете необходимото технологично време за извършване на преместването (фактическо преместване, настаняване, адаптиране към новата обстановка, решаване на социални и комуникативни въпроси и др.). Същото важи изцяло и по отношение преместването на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” от административната сграда на ул. „Славянска” № 8 в административната сграда, находяща се на ул. „Шести септември” № 21.

д) Единствено по отношение на дирекции „Връзки с обществеността и протокол” и „Вътрешен одит” е налице само промяна, относно назначаване на нови служители. Въпреки това, при оценяване ефективността на дейността на дирекция „ВОП” следва да се вземе предвид обстоятелството, че считано от 21.03.2012г., както и към настоящия момент звеното няма ръководител и не е определено лице, което да изпълнява длъжността „директор” временно, до назначаването на титуляр.

Всички останали административни звена, освен изброените в предходните точки се характеризират с по две или три промени за проверявания период.

Извод: Установените промени в звената на МИЕТ са индикатор за липсата на ясна управленска визия, относно необходимостта за осигуряване на стабилитет в организацията на работата, структурата и кадровото обезпечаване на дейностите, с цел добро функциониране и повишаване ефективността на дейността.

3.2. Наличие, респ. липса на Годишни планове и отчети за 2012г. на звената на МИЕТ, както и степен на постигане (изпълнение) на целите и задачите им

3.2.1. Уредба, относно планирането и отчитането на дейността в МИЕТ:

Планирането на дейностите по отделни дирекции в министерството е въведено за първи път през 2004г. С писмо от 06.02.2004г. на тогавашния началник на кабинета на министъра до всички директори на дирекции е поискано да бъдат формулирани до 15 (петнадесет) основни задачи, които стоят като приоритет през 2004г. пред съответните звена. В тази връзка е издадена и Заповед № РД-16-223/22.04.2004г. на министъра на икономиката.

а) По-късно, със Заповед № РД-16-606/26.10.2005г. на министъра на икономиката и енергетиката (***Приложение Индекс Г5***) на директорите на дирекции и на ръководителя на Инспектората на министерството е възложено да представят на съответния ресорен заместник-министър, главния секретар и началника на политическия кабинет на министъра до 15-ти ноември на съответната година план за дейността на ръководените от тях звена за следващата година, който да включва целите за постигане през следващата година и задачите за изпълнение в периода от 1 ноември на съответната година до 1 ноември на следващата. Изискано е плановете да се представят в табличен вид, като задачите трябва да бъдат свързани с целите на съответните дирекции и да кореспондират със стратегическите цели на министерството, заложиени в Програмният му бюджет.

При евентуално извършени организационно-структурни промени в дадена дирекция, ръководителят ѝ, следва да представи на съответния ресорен заместник-министър, главния секретар и началника на политическия кабинет на министъра в срок от 20 работни дни, коригирани планове на звеното.

С цитираната заповед е разписан и реда за отчитане на планираното през годината, като на директорите на дирекции и на ръководителя на Инспектората на министерството е възложено да представят до 15-ти октомври на съответния ресорен заместник-министър, главния секретар и началника на политическия кабинет на министъра отчети за дейността на звеното през годината, съгласно заложените цели и задачи в плана му.

Към настоящият момент, посочената по-горе заповед от 2005г. не е изменена и продължава да действа, респ. да е задължителна за прилагане от звената в министерството.

б) Съгласно чл.33а от Закона за администрацията, в изпълнение на стратегическите цели органите на изпълнителната власт поставят ежегодни цели за дейността на съответната администрация и осъществяват контрол за тяхното изпълнение. В чл.63 на същия закон е допълнено, че в годишните доклади за дейността на министерствата (включително и тези на

държавните комисии, държавните и изпълнителните агенции и областните администрации) се отчита изпълнението на поставените стратегически цели и приоритети от програмата на Министерския съвет. Докладите следва да се публикуват в електронната страница на съответната административна структура или да се оповестяват по друг обичаен начин, ежегодно до 28 февруари.

По повод на горното, с писмо вх. № 03-00-61/21.01.2012г. (**Приложение Индекс Г6**) на началника на кабинета на министър-председателя от всички министри, в т.ч. и от министъра на икономиката, енергетиката и туризма е изискано изпращането на информация (съобразно възприета форма в табличен вид – Приложение № 1), относно утвърдените цели на министерството за 2012г., включително целите на всички административни структури към него. Обърнато е внимание, че оценката на изпълнението на целите е съществена част от приетите от Министерския съвет Наредба за условията и реда за оценка на изпълнението на служителите в държавната администрация и Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация.

Допълнително, с писмото на началника на кабинета на министър-председателя от 21.01.2012г. са дадени указания за изпращане в Министерския съвет на докладите за дейността, включително и на административните структури, които са част от министерството, в които се отчита изпълнението на поставените в началото на 2011г. стратегически цели и приоритети, съгласно Приложение № 2 (в табличен вид).

В изпълнение на дадените указания, с писмо изх. № 03-00-61/20.02.2012г. на началника на политическия кабинет на министъра на икономиката, енергетиката и туризма исканата информация е изпратена на хартиен носител и в електронен вариант на началника на кабинета на министър-председателя.

Тук трябва да посочим, че писмо с подобно съдържание не постъпва за първи път в администрацията на министерството. Представянето на отчети за предходната година и изготвянето, респ. изпращането на годишни планове с целите, както на структурните звена, така и на администрацията, като цяло е изискано и през м. януари 2011г.

Извод: Обобщавайки горното, Комисията счита, че могат да се направят два обосновани извода. На първо място, изложеното показва, че към датата на извършване на настоящата инспекция всички дирекции/звена в МИЕТ следва да имат разработени и утвърдени Годишни планове за дейността си, в уеднаквена форма и вид. От друга страна, дейностите по изготвянето на годишните планове, респ. на отчетите за степента на реализиране на задачите в тях, се осъществяват ежегодно от звената в МИЕТ и тяхното извършване би следвало да се е превърнало в рутина и практика.

В тази връзка, проверяващият екип реши да постави акцент на анализа на информацията, предоставена по показателите в чл.81, ал.1, т.1 и т.2 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората.

3.2.2. За обобщаване на информацията относно наличието, респ. липсата на годишни планове и отчети на звената в МИЕТ, както и за направената самооценка на степента на постигане на целите и задачите, проверяващият екип разработи Таблица. В нея са отразени получените крайни резултати, като с цел запознаването Ви с тях същата е приложена подолу в настоящия доклад:

ТАБЛИЦА
за наличието/липсата на годишни планове, респ. отчет/отчети за изпълнение на
задачите, заложен в тях, както и направената самооценка на степента на постигане на
целите и задачите от ръководителите на звена в МИЕТ

№	Административно звено	Наличие на годишен (работен) план за 2012г.	Наличие на отчет/и за изпълнение на задачите в годишния план	Самооценка на степента на постигане на задачите за 2012г.	Самооценка на степента на постигане на годишните цели за 2012г.	Самооценка на степента на постигане на стратегическите цели за 2012г.
1	Инспекторат	да	за шестмесечието и за деветмесечието	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
2	Дирекция "Вътрешен одит"	да, но не е в установената таблична форма	за тримесечието, шестмесечието и за деветмесечието	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
3	Звено "Сигурност на информацията"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
4	Дирекция "Финанси и управление на собствеността"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
5	Дирекция "Правна"	да	за шестмесечието и за деветмесечието	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
6	Дирекция "Връзки с обществеността и протокол"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
7	Дирекция "Човешки ресурси и организационно развитие"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
8	Дирекция "Административно обслужване"	да	за шестмесечието	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
9	Дирекция "Информационно и комуникационно осигуряване"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	изключително изпълнение	изключително изпълнение	изключително изпълнение
10	Дирекция "Управление при кризисни ситуации"	да	за деветмесечие и за трето тримесечие и отчет по Програма 19 за първо полугодие на 2012г.	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
11	Дирекция "Инвестиции, иновации и предприемачество"	да	за шестмесечието и отчети по Програма 2 и Програма 8 от бюджетната прогноза за първото полугодие в текстова форма	изключително изпълнение	изключително изпълнение	изключително изпълнение
12	Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
13	Дирекция "Индустриални отношения и управление на държавното участие"	да	за деветмесечието	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
14	Дирекция "Международно контролирана търговия и сигурност"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	изключително изпълнение	изключително изпълнение	изключително изпълнение

№	Административно звено	Наличие на годишен (работен) план за 2012г.	Наличие на отчет/и за изпълнение на задачите в годишния план	Самооценка на степента на постигане на задачите за 2012г.	Самооценка на степента на постигане на годишните цели за 2012г.	Самооценка на степента на постигане на стратегическите цели за 2012г.
15	Дирекция "Техническа хармонизация и политика за потребителите"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
16	Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
17	Дирекция "Сигурност на енергоснабдяването"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	изключително изпълнение	изключително изпълнение	изключително изпълнение
18	Дирекция "Природни ресурси и концесии"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	изключително изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
19	Дирекция "Външноикономическа политика"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	изключително изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
20	Дирекция "Регистриране, лицензиране и контрол"	да, но не е в установената таблична форма	за шестмесечието, за степента на изпълнение на Програмния бюджет, но не е в табличен вид	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
21	Дирекция "Туристическа политика"	да	за трето тримесечие в табличен вид; за шестмесечието в текстов вид (само за отдел "РТД"); и 4 бр. доклади/отчети по ОПРР	задоволително изпълнение	задоволително изпълнение	задоволително изпълнение
22	Дирекция "Маркетинг, реклама и информация в туризма"	да	за трето тримесечие	задоволително изпълнение	задоволително изпълнение	задоволително изпълнение
23	Дирекция "Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение
24	Дирекция "Европейско и регионално енергийно сътрудничество"	да	за шестмесечието и за трето тримесечие	високо изпълнение	високо изпълнение	високо изпълнение

Направения преглед, анализ и обобщаване на предоставените от всички ръководители на звена копия на документи (планове и отчети за 2012г.), както и дадената самооценка за постигането на стратегическите и годишните цели, вкл. и на планираните задачи (**Приложения Индекси от E4 до E27**), дадоха основание за формиране на мнение, че процесът по планиране и отчитане в администрацията на МИЕТ за проверявания период е на ниво. Всички дирекции, без изключение имат изготвени Годишни планове, в които са заложили задачи, с оглед техните функции и дейности. Нещо повече, всички Годишни планове са обвързани със стратегическите и оперативни цели на министерството, съобразно изискванията на Закона за администрацията. От друга страна, отново в изпълнение на законовите разпоредби, всички административни звена своевременно са отчитали изпълнението на заложеното пред тях за календарната 2012г.

Изготвената от Комисията таблица разкрива някои основни моменти:

а) Годишните планове на само две дирекции не са в изискуемата форма (в табличен вид), съгласно Приложение 1 към писмо вх. № 03-00-61/21.01.2012г. на началника на кабинета на министър-председателя. Това са дирекции „Вътрешен одит” и „Регистриране, лицензиране и контрол”, чиито Годишни планове са изготвени във формата на доклад.

Комисията счита, че по отношение на дирекция „Вътрешен одит” следва да се отчете, че планирането, извършването и докладването на вътрешния одит е регламентирано в специален закон - Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Що се касае обаче до дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол” проверяващият екип няма обяснение за допуснатата неточност. С цел спазване на изискванията, както в Закона за администрацията, така и в писмото на началника на кабинета на министър-председателя такава неточност не трябва да бъде допускана за в бъдеще.

б) Относно отчитането на изпълнението на годишните задачи за 2012г. се установи, че:

- преобладаващата част от дирекциите в министерството (20 (двадесет) броя или **83,33%** от общия брой звена) имат повече от един отчет за периода 01.01.2012г. – 30.09.2012г. Останалите 4 (четири) броя звена, са представили по един отчет - дирекции „Административно обслужване”, „Регистриране, лицензиране и контрол”, „Индустириални отношения и управление на държавното участие” и „Маркетинг, реклама и информация в туризма”.

Отново прави впечатление, че единствено отчета на дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол” (с изключение на онези звена, които са представили и отчети, специфични с оглед техните дейности) е под формата на доклад и не отговаря на изискванията на Приложение 2 към писмо вх. № 03-00-61/21.01.2012г. на началника на кабинета на министър-председателя.

в) Направената самооценка от ръководителите на звена в МИЕТ, относно степента на постигане на заложените в Годишните им планове задачи, както и тяхното съотношение към годишните, респ. стратегическите цели на администрацията показва, че от общо 24 (двадесет и четири) броя дирекции/звена в министерството:

- четири дирекции са оценили изпълнението на годишните си задачи, стратегическите и годишните цели към момента на извършване на настоящата проверка на „изключително изпълнение”. Това са дирекции: „Информационно и комуникационно осигуряване”, „Инвестиции, иновации и предприемачество”, „Международно контролирана търговия и сигурност” и „Сигурност на енергоснабдяването”;

- шестнадесет броя дирекции/звена са оценили изпълнението на годишните си задачи, стратегическите и годишните цели към момента на извършване на настоящата проверка на „високо изпълнение”. Това са: Инспекторат, Звено „Сигурност на информацията”, дирекции „Вътрешен одит”, „Финанси и управление на собствеността”, „Правна”, „Връзки с обществеността и протокол”, „Човешки ресурси и организационно развитие”, „Административно обслужване”, „Управление при кризисни ситуации”, „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, „Индустириални отношения и управление на държавното участие”, „Техническа хармонизация и политика за потребителите”, „Регистриране, лицензиране и контрол”, „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие”, „Европейско и регионално енергийно сътрудничество” и Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”.

По отношение направената самооценка на дирекция „Управление при кризисни ситуации”, следва да се посочи, че освен общата оценка на степента на изпълнение на годишните задачи, стратегическите и годишните цели с „високо изпълнение”, допълнително е посочено, че степента на постигане на годишните цели на отдел „Гражданска подкрепа в интерес на отбраната” е оценена със „задоволително изпълнение”. Оценката е поставена във връзка със задълженията на отдела, произтичащи от изискванията на военно - временното

планиране и Указанията на Междуведомствения съвет по отбранителна индустрия и сигурност на доставките към Министерския съвет;

- две дирекции („Природни ресурси и концесии” и „Външноикономическа политика”) са оценили степента на постигане на задачите за 2012г. с „изключително изпълнение”, а степента на постигане на годишните и стратегическите цели с „високо изпълнение”;

- две дирекции са оценили степента на постигане на задачите си, респ. годишните и стратегическите цели с оценка „задоволително изпълнение”. Това са дирекции: „Туристическа политика” и „Маркетинг, реклама и информация в туризма”. Относно дадената самооценка от тези две звена Комисията е на мнение, че същата е повлияна от направените промени във връзка с преместването на местоработата им от гр. София в гр. Пловдив, в т.ч. и необходимото технологично време за справяне с възникналите проблеми.

По повод дадените самооценки от страна на ръководителите на звена в министерството, трябва да се акцентира на факта, че същите са изградени на база възприетия от Комисията метод в тази посока. Изпратеният им от проверяващия екип образец на таблица, изисква всеки един директор на дирекция, да оцени степента на постигане на годишните задачи, стратегическите и годишни цели на администрацията, съобразявайки се със следните параметри:

- **изключително изпълнение** на задачите (реализиране над 90% на поставените задачи);

- **високо изпълнение** на задачите (реализиране от 75% до 90% на поставените задачи);

- **задоволително изпълнение** на задачите (реализиране от 50% до 75% на поставените задачи);

- **незадоволително изпълнение** на задачите (реализиране под 50% на поставените задачи);

- **неизпълнение**.

Посочените показатели важат изцяло и за начина на определяне на степента на изпълнение на годишните и стратегическите цели на администрацията.

Възприетият метод на самооценяване е своеобразен начин на разкриване на отношението/виждането на ръководителите на съответните звена, относно ефективността от тяхната дейност за проверявания период. Допълнително, методът позволява получаване на максимално безпристрастна оценка за извършената работа от отделните звена и то изградена без намесата и въздействието на външни фактори.

Анализът на изложеното в таблицата показва, че за периода 01.01.2012г. – 30.09.2012г.:

- 6 бр. звена (**25%** от звената в МИЕТ) са изпълнили задачите си над 90%;

- 16 бр. звена (**66,66%** от звената в МИЕТ) са изпълнили задачите си от 75% до 90%;

- 2 бр. звена (**8,33%** от звената в МИЕТ) са изпълнили задачите си от 50% до 75%.

Обобщавайки посочените данни, може да се направи обоснован извод, че към края на м. септември 2012г. по отношение постигането на годишните задачи пред звената на МИЕТ и целите на министерството е налице „високо изпълнение”.

Извод: *С изключение на установените несъществени пропуски (по отношение формата на Годишния план и отчета на дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол”), процеса по планиране и отчитане в администрацията на МИЕТ е на ниво, позволяващо проследяване и контрол относно ефективността от дейността на отделните звена. Същевременно, наличието на планиране и отчитане предполага добра организация на работата, своевременност и срочност и отговорност към поетите ангажименти.*

Не на последно място, високият процент на изпълнение на задачите още към деветмесечието на календарната 2012г. е показател за ефективност на осъществяваните процеси и дейности.

3.2.3. По отношение публикувания на интернет страницата документ „Цели на администрацията за 2012г.“:

Комисията счита за уместно да очертае някои от констатациите, установени в хода на проверката по отношение на публикувания на официалната страница на министерството документ под наименование „Цели на администрацията за 2012г.“ Проверката показва, че всички дирекции от специализираната администрация съобразно спецификата на тяхната дейност имат поставени задачи, респ. фигурират в цитирания документ. Ангажиментите им са отнесени към съответните годишни и стратегически цели на администрацията, за изпълнението на които пряко или косвено звената отговарят. Изключение е налице по отношение на три дирекции, които не фигурират изобщо в документа – „Регистриране, лицензиране и контрол“, „Маркетинг, реклама и информация в туризма“, както и „Енергийни политики, стратегии и проекти“ (закрита към 01.04.2012г.).

От друга страна, публикуваният на електронната страница на министерството документ „Цели на администрацията за 2012г.“ не е актуализиран в рамките на проверявания период, независимо от настъпилите структурни промени в МИЕТ. Така например, в документа продължава да фигурира дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ въпреки, че считано от 01.05.2012г. същата е преструктурирана в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“. Отчитайки факта на преминаването на функции от Междинното звено към Управляващия орган, Комисията счита, че целите, респ. задачите пред новообразуваната Главна дирекция са вече различни, от тези на съществуващата до 01.05.2012г. В тази връзка, проверяващият екип е на мнение, че новите/допълнителните ангажименти/отговорности/цели на Главната дирекция, следва да фигурират в основния стратегически документ на администрацията. Още повече, че същият е публикуван на официалната страница на министерството и е достъпен за неограничен кръг лица. Абсолютно идентична е ситуацията и по отношение на дирекции „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“ и „Европейско и регионално енергийно сътрудничество“, създадени към 01.04.2012г. Същевременно закритата към м. април 2012г. дирекция „Енергийна ефективност и опазване на околната среда“, фигурира и към настоящия момент в документа.

Изложеното показва, че публикуваният на официалната интернет страница на министерството документ „Цели на администрацията за 2012г.“ не отразява действителното фактическо положение към момента, както по отношение на осъществяваните дейности, така и относно организационната структура на МИЕТ. Същевременно, налага извода, че дадените указания в т.4 на Заповед № РД-16-606/26.10.2005г. не се изпълняват.

Извод: Наличието на документ, достъпен на широката общественост, който не отразява коректно осъществяваните в МИЕТ дейности, респ. стоящи пред администрацията му цели и задачи, от една страна, създава възможност за формирането на погрешни изводи и мнения, а от друга, обезсмисля неговото съществуване. Нещо повече, неактуалността на документа води до извод за неангажираност и незаинтересованост на служителите и най-вече на ръководителите на звена в министерството, относно неговата значимост.

3.3. Очертаване на силните и слабите страни на дейността на отделните звена, в зависимост от данните в попълнените въпросници

Подготвените въпросници се попълниха от общо **96 (деветдесет и шест)** броя служители на МИЕТ, в това число от **22 (двадесет и двама)** ръководители на звена. Трябва да се акцентира на обстоятелството, че към момента на попълване на въпросниците, две от звената в МИЕТ – дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ и дирекция „Европейско и регионално енергийно сътрудничество“ нямат ръководители. Нещо повече, не са определени и служители за изпълнение на длъжността „директор“, временно до назначаване на титуляр. Поради това, въпросниците за тези две дирекции са попълнени от 4-ри броя техни служители, като на попълващите са предоставени такива, несъдържащи въпроси, предвидени за ръководители.

3.3.1. Извършения преглед на предоставените отговори показва, че принципно те могат да бъдат разделени на две основни групи – отговори, очертаващи някои слаби страни в дейността на организационните структури и такива, даващи възможност за положителни оценки и изводи в тази посока. В тази връзка, по-долу са разгледани отговорите, които разкриват слабите страни (пропуски/нередности/грешки и др.) в дейността на отделните звена и които според проверяващият екип могат да окажат отрицателно влияние върху ефективността на дейността им:

а) На въпроса, формулиран под № 1 („Моля, посочете броя на дирекциите/звената в администрацията на МИЕТ”) от общо 96 (деветдесет и шест) броя служители на МИЕТ попълнили въпросниците, само 44 (четиридесет и четири) броя служители или **45,83%** са посочили точния брой. Останалите 52 (петдесет и двама) служители или **54,16%** не са посочили вярно броя на дирекциите/звената в министерството.

От друга страна, от 22-мата ръководители на звена в министерството, 14 (четиринадесет) от тях или **63,64%** са дали грешен отговор (в т.ч. един не е отговорил на въпроса). За сравнение, проверяващият екип счита за уместно да отбележи, че лица заемащи експертни длъжности със спомагателни функции (главните специалисти в Инспектората и дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие”) са дали верен отговор на поставения въпрос.

На следващо място, смущаващ е фактът, че абсолютно грешен отговор, предоставен от всички служители на съответното звено е даден за общо 8 (осем) броя звена или **33,33%** от дирекциите в МИЕТ. Това обстоятелство важи за дирекции: „Връзки с обществеността и протокол”; „Финанси и управление на собствеността”; „Правна”; „Международно контролирана търговия и сигурност”; „Техническа хармонизация и политика за потребителите”; „Сигурност на енергоснабдяването”; „Външноикономическа политика” и „Регистриране, лицензиране и контрол”.

Извод: Горното показва, че висок процент от анкетираните служители, включително и тези заемащи ръководни длъжности не познават добре организационната структура на министерството, което предполага наличието на пропуски, относно цялостната дейност на МИЕТ и допускането на грешки и неточности при необходимост от координирани действия и комуникация с две или повече звена в администрацията.

б) По отношение на въпрос № 18, изискващ информация за наличието на практика, относно възлагането на задачи за съвместно изпълнение от двама или повече служители в съответната дирекция/звено (извън случаите на участие в работни групи/комисии), преобладаващата част от лицата, попълнили въпросника - 94 (деветдесет и четири) броя или **97,92%** са отговорили, че в една или друга степен на служителите се възлагат задачи за съвместно изпълнение. Към посочения процент се отнасят и отговорите на трима служители, които са посочили, че винаги им се възлагат задачи за съвместно изпълнение.

Единствено двама служители на Звеното „Сигурност на информацията” са отговорили, че не им се възлагат задачи за съвместно изпълнение, въпреки, че техния ръководител е отбелязал, че това се прави в отделни случаи.

Извод: От изложеното е видно, че в министерството е възприет подход за съвместно изпълнение на една и съща задача от двама или повече служители, което според проверяващият екип води до:

- разход на времеви и човешки ресурс;
- размиване и/или прехвърляне на отговорностите;
- невъзможност за получаване на обективна представа и оценка, относно приноса на всеки един служител за изпълнението на задачата;
- ниска ефективност.

в) Комисията счита, че акцент при извършения анализ, следва да бъде направен и на дадените отговори от служителите при попълването на въпрос № 29 от въпросника, който е отворен и изисква от лицата, да дадат определение на понятието „ефективност на

Планова проверка за оценка

на ефективността на дейността на звената в МИЕТ

дейността”. В тази връзка, Комисията е отчела обстоятелството, че в българското законодателство няма легално определение на понятието „ефективност на дейността”. Въпреки това, като отправна точка е възприето определението, съдържащо се в Глава осма от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ, по реда на която е осъществена настоящата проверка. Съгласно чл.74, ал.2 от Правилата, ефективност е степента на постигане на целите на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, на съответно негово звено, на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма и техните звена, при съпоставяне на действителните и очакваните резултати от тяхната дейност.

При прегледа на попълнените въпросници се констатира, че от общо 96 (деветдесет и шест) броя служители, 29 (двадесет и девет) от тях или **30,21%** са дали отговор идентичен или сходен с посоченото определение или различен, но правилен. От останалите **69,79%** служители, 3 (трима) не са предоставили никакъв отговор, а на 64 (шестдесет и четири) бр. служители отговорите са неадекватни.

Извод: Високият процент грешни отговори на поставения въпрос показва, че значителна част от лицата, попълнили въпросника нямат разбиране, относно понятието „ефективност на дейността”.

Липсата на знания/разбиране/представа у отделни служители, по отношение елементите и значимостта на понятието „ефективност на дейността”, като цяло, предполага невъзможност за поставяне на ясни и адекватни цели в тази посока, както пред самия служител, така и донякъде пред звеното, чийто служител е.

з) Към настоящата точка, следва да бъдат отнесени и отговорите по въпрос № 50 от въпросника („Идентифицирани ли са рискове и пречки, влияещи негативно върху дейността на Вашето звено?”). От предоставените отговори е видно, че 47 (четиридесет и седем) броя анкетираните служители или **48,96%** са отбелязали, че в техните звена са идентифицирани между два и пет риска. Същевременно, 14 (четиринадесет) броя служители или **14,58%** са посочили, че идентифицираните в звената им рискове са повече от пет, а 8 (осем) служители са отбелязали, че има идентифициран само един риск. От останалите 27 (двадесет и седем) броя служители, 26 (двадесет и шест) или **27,08%** са отговорили, че в тяхното звено няма идентифицирани рискове, а един служител не е дал никакъв отговор.

Извод: От значителния процент идентифицирани рискове и пречки, влияещи негативно върху дейността на звената в МИЕТ е видно, че в организацията и подхода на работата на отделните дирекции има пропуски и слабости. Това от своя страна крие опасност от настъпване на събития (проявление на рисковете), водещи до негативни последствия за дейността на министерството, като цяло и постигане на поставените пред администрацията му цели. Друг е въпроса, че степента на тяхното влияние, би могла да е различна.

Същевременно, положителен момент е факта, че по-голямата част от анкетираните служители са запознати с наличието на набелязаните рискове в техните звена, което предполага предприемането на адекватни мерки за избягването и минимизирането им.

Преди да се очертаят положителните моменти от попълнените въпросници, е редно да бъде отбелязано, че дадените по-горе примери не са изчерпателни.

3.3.2. В настоящата точка са разгледани отговорите, очертаващи се като положителни или показващи силните страни в организацията на работата на дирекциите в МИЕТ.

а) От анкетираните общо 96 (деветдесет и шест) броя служители, на въпроса формулиран под № 5 („Годишният план за дейността на Вашето звено обвързан ли е с целите на МИЕТ?”) 94 (деветдесет и четири) броя или **97,92%** са отговорили, че Годишните планове на звената им са напълно обвързани с целите на министерството. Само двама служители са посочили, че обвързването е частично.

Извод: Фактът, че всички анкетираните служители са дали положителен отговор на този въпрос, налага извода, че звената в МИЕТ са наясно с важността на процеса по

планиране, познават неговата същност, извършват адекватни действия в тази посока и отдават необходимото значение, относно обвързаността на поставените годишни задачи и цели, с тези на администрацията.

Направеният извод се потвърждава изцяло, както от констатациите, съдържащи се в т.3.2.2. от настоящия доклад, така и от направения анализ в хода на проверката от страна на проверяващия екип, обхващащ съпоставка на предоставените от звената Годишни планове за дейността им през 2012г. с публикувания на официалната интернет страница на министерството документ „Цели на администрацията за 2012г.“.

б) Като положителен момент от Комисията е възприета и получената информация от попълването на въпрос № 12, изискващ служителите да посочат участват ли в изготвянето на отчета за изпълнението на възложените задачи пред звеното им. Същевременно, на същия въпрос от ръководителите е изискано да посочат участват ли служителите от повереното им звено при изготвяне на отчета.

Прегледът на попълнените въпросници показва, че от общо 74 (седемдесет и четири) анкетираните служители, без техните ръководители, 71 (седемдесет и един) или **95,94%** са посочили, че участват при изготвянето на отчета, като 60 (шестдесет) бр. от тях, са отбелязали, че участват винаги при подготовката на отчета, а 11 (единадесет) са отговорили, че участват понякога. Само останалите 3 (трима) служители са дали информация, че не вземат участие при изготвянето на отчетите.

Що се отнася до отговорите, дадени от 22 (двадесет и двамата) ръководители на звена в министерството (с оглед на обстоятелството, че дирекции „Връзки с обществеността и протокол“ и „Европейско и регионално енергийно сътрудничество“ нямат назначени директори), трябва да се отбележи, че всички са посочили, че служителите в поверените им звена участват при изготвянето на отчета. Отговорите обаче, са групирани на две групи - 15 (петнадесет) ръководители са отговорили, че всички служители в поверените им звена участват в изготвяне на отчета, съобразно заеманата от тях длъжност, докато останалите 7 (седем) са отбелязали, че в изготвянето на отчетите участват само някои от подчинените им служители.

Извод: Получените резултати, дават основание за формиране на извод, че относно процеса по отчитане изпълнението на Годишните планове е налице ангажираност на служителите в отделните звена, което от една страна показва, че същите са запознати с планираните задачи/мероприятия/дейности и тяхното изпълнение, а от друга е индикатор за добра организация на работата и стил на управление на ръководителите в тази посока.

в) От значение за получаване на разбиране по отношение изпълненото от звената на МИЕТ през 2012г. са предоставените отговори по въпрос № 13 от въпросниците („В каква степен са изпълнени планираните задачи за 2012г. на Вашето звено, към настоящия момент?“). При прегледа на въпросниците се установи, че от общо 96 (деветдесет и шест) броя служители, 57 (петдесет и седем) или **59,37%** са отговорили, че планираните задачи за 2012г. към датата на попълване на въпросника са изпълнени над 90 %. От останалите 39 (тридесет и девет) анкетираните служители, 32 (тридесет и двама) или **33,33%** считат, че планираните задачи са изпълнени в рамките на 75%-90%, а според 7 (седем) служители или **7,29%** задачите са реализирани между 50%-75%.

В случая, следва да се отчете факта, че към датата на попълване на въпросниците, отчетния период не е приключил и получените данни, съвпадат изцяло с тези, предоставени на Комисията и отразени в т.3.2.2. от доклада.

Извод: Отчетеното високо изпълнение на планираните задачи, още преди края на календарната година е индикатор за наличие на необходимите кадри, организация на работата и контролни механизми, допринасящи за ефективност на дейността.

г) Коментар по повод дадените отговори трябва да бъде направен и относно въпрос № 17, изискващ от анкетираните лица да отбележат по какъв начин техните ръководители, респ. самите ръководители осъществяват контрол по спазване на сроковете за изпълнение на

задачите. От всички 96 (деветдесет и шест) служители, 88 (осемдесет и осем) или **91,67%** са предоставили информация, относно възприетия в тяхното звено ред/начин за осъществяване на контрол по спазване на сроковете. Прави впечатление, че според по-голямата част от отговорите контролът се упражнява лично от съответния ръководител чрез деловодната система на министерството; в рамките на провеждани оперативки; чрез напомняне; съставяне на графици/таблици/регистри/бележници; непосредствени наблюдения, разговори и др. Само 8 (осем) от анкетираните служители или **8,33%** не са отговорили адекватно на поставения въпрос, като един от тях не е дал никакъв отговор.

Извод: *Съществуването на добре изградени вътрешни, контролни механизми е от съществено значение за ефективността на дейността на всяка една организация. В тази връзка, изложените по-горе резултати отразяват наличието и функционирането на такива във всяко едно звено на министерството, като предпоставка за повишаване ефективността на дейността. Въпреки това, отчитайки данните в хода на проведените през текущите години проверки, както и характера на установените слабости и пропуски и дадените по повод на тях препоръки, Комисията е на мнение, че отговорите в попълнените въпросници не кореспондират изцяло със служебно известната в тази посока информация в Инспектората.*

д) От обобщаването на отговорите дадени на въпроса формулиран под № 26 („Считате ли, че създадената организация на работа във Вашето звено допринася за повишаване ефективността на дейността му?“) е видно, че 90 (деветдесет) бр. служители или **93,75%** са отговорили утвърдително. Само 6 (шест) броя служители или **6,25%** са посочили, че не могат да преценят, като нито един служител не е дал отрицателен отговор.

Извод: *Дадените отговори водят до формирането на становище, че в структурните звена на МИЕТ е изградена организация на работата, позволяваща своевременно и качествено изпълнение на задачите, с оглед постигане на целите, стоящи пред администрацията на министерството.*

е) По отношение въпрос № 43 („Как ръководителят на Вашето звено мотивира служителите, с цел повишаване на ефективността им?“) от общо 96 (деветдесет и шест) броя служители, 83 (осемдесет и трима) или **86,46%** са описали как ръководителят мотивира служителите. В преобладаващата част от отговорите, като начини за мотивиране са посочени: оценяване изпълнението на длъжността; обучение; похвали и поощрения; допълнително материално стимулиране; възможност за кариерно развитие; тиймбилдинг; колегиално отношение и личен пример; добри взаимоотношения и микроклимат и др. От останалите 13 (тринадесет) бр. служители, 7 (седем) не са предоставили отговор, 1 (един) е посочил, че не може да прецени, а 5 (пет) бр. са предоставили неотносими/неадекватни към поставения въпрос отговори (като например: лична убеденост; според възможностите; „само го товари с повече работа“ и др.).

Извод: *Получената информация по въпрос № 43 дава основание за изграждане на мнение, че от страна на ръководителите на звена в министерството, с оглед техните правомощия са направени опити за поощряване на подчинените им служители, с цел премятане текучеството на кадри, мотивиране постигането на високи резултати и повишаване на ефективността от тяхната работа.*

ж) В настоящата точка, трябва да се обърне внимание и на предоставените отговори по въпрос № 47, касаещ мнението на анкетираните служители, относно процента на служителите в съответните звена, които през 2012г. следва да бъдат оценени с оценки „Изпълнението надвишава изискванията“ и/или „Изключително изпълнение“. От предоставената информация се установи, че според 41 (четиридесет и един) броя лица, попълнили въпросника или **42,71%**, служителите в съответните звена, които следва да получат посочените оценки са „над 75%“. От останалите 55 (петдесет и пет) броя служители, 43 (четиридесет и трима) или **44,79%** считат, че такива оценки следва да получат „над 50%“ от служителите в съответното звено; 11 (единадесет) броя или **11,46%** са посочили, че оценки „Изпълнението надвишава изискванията“ и/или „Изключително изпълнение“

заслужават „под 50%” от служителите, а само един от анкетираните служители не е дал никакъв отговор.

Извод: *Получените по-горе резултати показват, че значителен процент от анкетираните служители имат изключително висока оценка по отношение на своята работа, както и относно тази на техните колеги. Същевременно, при провеждането на редица планови и извънпланови инспекции, членовете на проверяващите екипи от Инспектората са констатирани редица допуснати грешки и пропуски в работата на отделни служители. Наличието на този факт, поражда за Комисията известно съмнение, че дадените отговори по-скоро отразяват желанието от съответните служители резултати, отколкото действителното фактическо положение.*

з) От проверката на отговорите по въпрос № 60 от въпросника („Постъпвали ли са заявления по Закона за достъп до обществена информация във Вашето звено?”) се констатира, че 55 (петдесет и пет) лица или **57,29%** от анкетираните служители са посочили, че в звената им не са постъпвали заявления за достъп до обществена информация. От останалите 41 (четиридесет и един) служители - 21 (двадесет и един) или **21,88%** са отбелязали, че в техните звена са постъпили между 2 и 5 заявления, 11 (единадесет) или **11,46%** посочват наличие на повече от 5 заявления, 7 (седем) служители или **7,29%** са отбелязали, че заявление е постъпвало в звеното им само веднъж и 2 (двама) служители не са дали отговор на въпроса.

Изложената статистика би могла да бъде възприета изцяло за вярна, ако Комисията не беше изисквала Регистъра на постъпилите заявления по Закона за достъп до обществена информация, съхраняван и поддържан от дирекция „Връзки с обществеността и протокол” (**Приложение Индекс E28**). Предоставената възможност за съпоставка, между данните съдържащи се в него и отговорите на служителите по въпросниците разкри наличието на някои съществени разминавания. Така например: директорът и анкетираните служители от дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите” са посочили, че в тяхното звено не са постъпвали заявления за достъп до обществена информация. Същевременно от Регистъра е видно, че към звеното са насочени три броя заявления за достъп до обществена информация. Подобна е ситуацията и с дирекция „Финанси и управление на собствеността”, към която са насочени 12 (дванадесет) броя заявления за достъп до обществена информация. Въпреки това, директорът и един служител са отбелязали, че в звеното не са постъпвали заявления, според друг анкетиран служител постъпилите заявления са между две и пет, а само последният е отбелязал, че в дирекцията са постъпили повече от пет заявления.

От друга страна, налице са и случаи, при които в Регистъра на постъпилите заявления по Закона за достъп до обществена информация липсват данни за подадени заявления в съответното звено, а някои от служителите в него са отговорили, че такива има. Такъв е случаят по отношение на директора и един от служителите на дирекция „Управление при кризисни ситуации”.

По отношение на установените разминавания, Комисията не може да изрази категорично становище коя от предоставените информации е достоверна. Причините за това са следните:

На първо място, следва да се акцентира на факта, че установената и възприета от дирекция „Връзки с обществеността и протокол” форма на Регистър на постъпилите заявления по Закона за достъп до обществена информация не съдържа данни, относно дирекциите в министерството, от които е поискан достъпа. Тази информация е допълнително изисквана от дирекция „Връзки с обществеността и протокол”, с цел набелязване на звената, чиято дейност най-често е обект на достъп. Същевременно, в хода на проверката и от допълнително поисканата информация от дирекция „Административно обслужване” (**Приложение Индекс E29**), представляваща разпечатки от деловодната система на МИЕТ, относно постъпилите заявления за достъп се констатира, че Регистърът е непълен, както по отношение броя на действително постъпилите заявления, така и с оглед движението им и

крайното решение. Не на последно място, за нееднозначния отговор, по повод броя на постъпилите заявления и отговорните за тяхното разглеждане звена, допринасят и поставените резолюции по постъпилите заявления (видно от регистрационните карти от деловодната система) насочващи ги към три, четири или повече дирекции. В тази връзка, трябва да се обърне внимание на обстоятелството, че Комисията отчита текста на т.12 от Заповед № РД-16-839/12.07.2010г. (**Приложение Индекс Г7**) на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, съгласно който директорът на дирекция „Правна” дава становища по законосъобразността на процедури по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Всичко изложено по-горе не позволи на членовете на Комисията да стигнат до категоричен извод, относно действителния брой на постъпилите заявления за достъп до обществена информация до края на септември 2012г.

На следващо място, установената неактуалност на Регистъра на постъпилите заявления по Закона за достъп до обществена информация, показва от една страна, че разпоредбата на т.14 от цитираната по-горе заповед не се изпълнява. Посочената норма гласи, че в едномесечен срок от приключване на всяка процедура по конкретно заявление, съответния директор на дирекция изпраща съответното досие, с попълнена регистрационна карта в дирекция „Връзки с обществеността и протокол” за отразяване в Регистъра на постъпилите заявления по ЗДОИ. От друга страна, наличието на непълнен Регистър, означава и че дирекция „Връзки с обществеността и протокол” не изпълнява коректно задълженията си, възложени ѝ със заповедта.

Друг е въпроса, че текстът на т.14 от Заповед № РД-16-839/12.07.2010г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма е формулиран по начин, предоставящ възможност за размиване и прехвърляне на отговорности, относно задължените дирекции, които следва да изпратят информацията в едномесечен срок. Текстът регламентира, че „.....съответния директор на дирекция изпраща съответното досие.....”, което е твърде общо казано и при наличието на няколко дирекции, отговорни за разглеждане на заявлението, възниква въпроса, коя следва да изпълни разпоредбата.

Друг съществен момент от прегледа на заповедта е, че с нея са отменени, както Заповед № РД-16-778/08.09.2009г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, така и утвърдените с нея образци, в т.ч. и Указания, относно приложението на Закона за достъп до обществена информация. Въпреки това, на официалната интернет страница на министерството Указанията са публикувани и продължават да съществуват.

Не на последно място, не без значение е и факта, че в заповедта от 12.07.2010г. е цитирана заповед на министъра на финансите, касаеща таксите за предоставяне на достъп до обществена информация, която към настоящия момент вече не е актуална.

Извод: Липсата на ясно разграничение на отговорностите и задълженията на длъжностните лица, ангажирани със своевременното: разглеждане на заявленията, предоставяне на достъп до обществена информация, образуване и съхранение на досиета по подадените заявления и изпращането на необходимата информация до Регистъра води до невъзможност за осъществяване на адекватен контрол, ангажиране на дисциплинарна отговорност и обезсмисля разписването на заповедта.

Преди да премине към разглеждане на следващата фаза на проверката, Комисията счита, че тук е мястото да набележи някои основни моменти, очертали се в резултат от прегледа на попълнените въпросници:

- според проверяващият екип установените разминавания и несъответствия в отговорите на някои въпроси са показател за липса на достатъчно добра координация по вертикала между ръководството и служителите в съответните структурни звена. Освен това, различията в дадените отговори пораждаат съмнения или за липса на информираност на служителите по отношение на определени факти и събития, свързани с организацията на работата и осъществяваните дейности от звената, в които работят или за невярно представяне на информацията от някои от тях.

От друга страна, констатираните разминавания показват, че част от дадените отговори са некоректни, което е предпоставка за възникване на съмнения у Комисията, относно достоверността и на онези от отговорите, които не са проверени в хода на настоящата проверка;

- наличието на допуснати грешки, предоставянето на неадекватни отговори или липсата на такива, са индикатор за бързина и формално отношение при попълването на въпросниците, въпреки липсата на сложност у въпросите и неограничаване на времето за попълването им.

Обобщавайки изложеното в Комисията се пораждаат съмнения, че независимо от похватите, които са въведени (интервюта, попълване на въпросници, изискване на информация и др.), включително и възприетата методика за оценка на ефективността на дейността на звената (поради факта, че същата борави предимно с информацията, предоставена от въпросниците) наличието на субективния фактор не е избегнат и оказва влияние върху крайната оценка на ефективността.

4. Оценка на показателите, формиращи ефективността на дейността на звената в министерството

За получаването на максимално точна представа, относно състоянието/ функционирането на петте показателя, формулирани в чл.81, ал.1 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ и играещи важна роля за крайната оценка на ефективността на дейността, Комисията премина към изпълнението на фаза трета от възприетата методика. Приложиха се последователно стъпките и действията описани подробно в т.2.3. от настоящия доклад, като на финала от проверяващият екип се направи анализ на получените резултати.

Тук е мястото да се отбележи, че изчисленията са отразени, не само в изложеното по-долу Графично изображение, но и в други два работни документа, като единият от тях съдържа подробна информация за дадените отговори от всички анкетирани служители на съответното звено и тяхното точкуване (***Приложения Индекси от Ж1 до Ж24***). За улеснение на потребителите на доклада, освен Графичното изображение, в него е приложена и обобщената таблица с резултатите (***Приложение Индекс Ж31***).

Направеното Графично изображение е съобразено изцяло с определеното в хода на проверката относително тегло на всеки един от петте показателя, формиращи крайната оценка на ефективността. Най-високите стойности в графиката показват ниско проявление на съответните показатели в отделното звено и най-общо казано отразяват или будят съмнение за наличието на пропуски и слабости в дадената област от организацията на дейността му. Съответно, колкото по-ниски са стойностите, толкова по-добре функционира отделния показател в звеното.

Графично изображение № 3

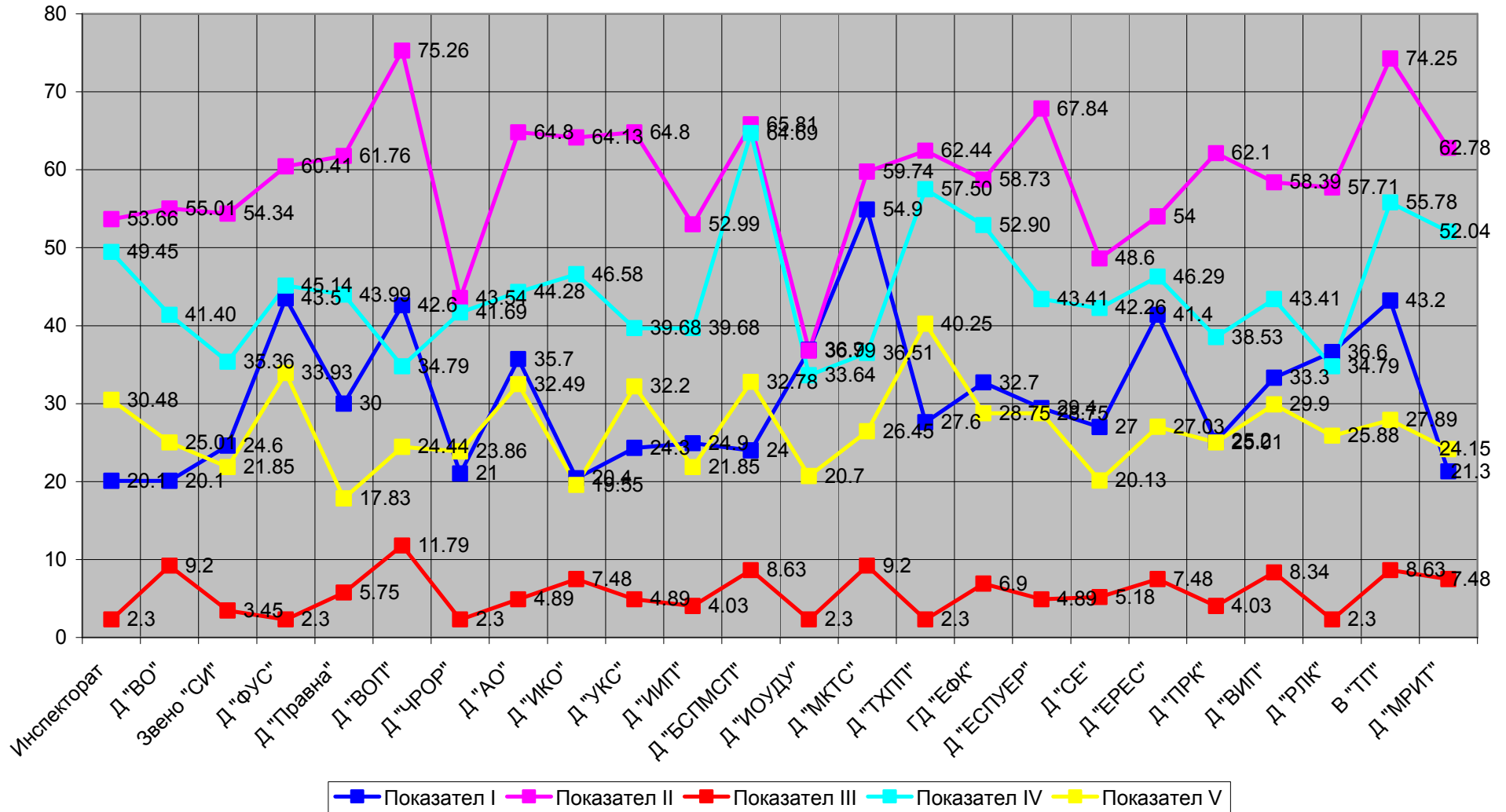


ТАБЛИЦА
отразяваща оценката на показателите, формиращи ефективността на дейността на звената в МИЕТ

№	Дирекция	Показател I	Дирекция	Показател II	Дирекция	Показател III	Дирекция	Показател IV	Дирекция	Показател V
1	Д „ВО“	20.1	Д „ИОУДУ“	36.79	Инспекторат	2.3	Д „ИОУДУ“	33.64	Д „Правна“	17.83
2	Инспекторат	20.1	Д „ЧРОР“	43.54	Д „ФУС“	2.3	Д „ВОП“	34.79	Д „ИКО“	19.55
3	Д „ИКО“	20.4	Д „СЕ“	48.6	Д „ЧРОР“	2.3	Д „РЛК“	34.79	Д „СЕ“	20.13
4	Д „ЧРОР“	21	Д „ИИП“	52.99	Д „ИОУДУ“	2.3	Звено „СИ“	35.36	Д „ИОУДУ“	20.7
5	Д „МРИТ“	21.3	Инспекторат	53.66	Д „ТХПП“	2.3	Д „МКТС“	36.51	Звено „СИ“	21.85
6	Д „БСПМСП“	24	Д „ЕРЕС“	54	Д „РЛК“	2.3	Д „ПРК“	38.53	Д „ИИП“	21.85
7	Д „УКС“	24.3	Звено „СИ“	54.34	Звено „СИ“	3.45	Д „УКС“	39.68	Д „ЧРОР“	23.86
8	Звено „СИ“	24.6	Д „ВО“	55.01	Д „ИИП“	4.03	Д „ИИП“	39.68	Д „МРИТ“	24.15
9	Д „ИИП“	24.9	Д „РЛК“	57.71	Д „ПРК“	4.03	Д „ВО“	41.40	Д „ВОП“	24.44
10	Д „ПРК“	25.2	Д „ВИП“	58.39	Д „АО“	4.89	Д „ЧРОР“	41.69	Д „ВО“	25.01
11	Д „СЕ“	27	ГД „ЕФК“	58.73	Д „УКС“	4.89	Д „СЕ“	42.26	Д „ПРК“	25.01
12	Д „ТХПП“	27.6	Д „МКТС“	59.74	Д „ЕСПУЕР“	4.89	Д „ЕСПУЕР“	43.41	Д „РЛК“	25.88
13	Д „ЕСПУЕР“	29.4	Д „ФУС“	60.41	Д „СЕ“	5.18	Д „ВИП“	43.41	Д „МКТС“	26.45
14	Д „Правна“	30	Д „Правна“	61.76	Д „Правна“	5.75	Д „Правна“	43.99	Д „ЕРЕС“	27.03
15	ГД „ЕФК“	32.7	Д „ПРК“	62.1	ГД „ЕФК“	6.9	Д „АО“	44.28	Д „ТП“	27.89
16	Д „ВИП“	33.3	Д „ТХПП“	62.44	Д „ИКО“	7.48	Д „ФУС“	45.14	ГД „ЕФК“	28.75
17	Д „АО“	35.7	Д „МРИТ“	62.78	Д „ЕРЕС“	7.48	Д „ЕРЕС“	46.29	Д „ЕСПУЕР“	28.75
18	Д „РЛК“	36.6	Д „ИКО“	64.13	Д „МРИТ“	7.48	Д „ИКО“	46.58	Д „ВИП“	29.9
19	Д „ИОУДУ“	36.9	Д „АО“	64.8	Д „ВИП“	8.34	Инспекторат	49.45	Инспекторат	30.48
20	Д „ЕРЕС“	41.4	Д „УКС“	64.8	Д „БСПМСП“	8.63	Д „МРИТ“	52.04	Д „УКС“	32.2
21	Д „ВОП“	42.6	Д „БСПМСП“	65.81	Д „ТП“	8.63	ГД „ЕФК“	52.90	Д „АО“	32.49
22	Д „ТП“	43.2	Д „ЕСПУЕР“	67.84	Д „ВО“	9.2	Д „ТП“	55.78	Д „БСПМСП“	32.78
23	Д „ФУС“	43.5	Д „ТП“	74.25	Д „МКТС“	9.2	Д „ТХПП“	57.50	Д „ФУС“	33.93
24	Д „МКТС“	54.9	Д „ВОП“	75.26	Д „ВОП“	11.79	Д „БСПМСП“	64.69	Д „ТХПП“	40.25

Обобщавайки данните в Графичното изображение и таблицата, Комисията очерта някои съществени за проверката обстоятелства:

а) На първо място, работните документи показват изключително разнообразие от оценки на показателите. Това разнообразие се разкрива не само по отношение проявлението на един и същи показател в различните звена, но и за показателите в едно и също звено. Нещо повече, не се наблюдава дирекция, чието класиране в зависимост от оценките на показателите ѝ е идентично или сходно по всички тях. Изключение е налице, единствено за дирекция „Правна”, която е класираната на едно и също място (на 14-та позиция), с оглед проявлението на показателите от I-ви до IV-ти. Същевременно обаче, по V-ти показател дирекцията е класирана на първо място.

От друга страна, значителна разлика в класирането, според оценките на показателите е налице за дирекция „Вътрешен одит”. Същата заема първо място по проявлението на показател I-ви; осмо място, с оглед оценката по показател II-ри; двадесет и второ място по показател III-ти; девето място по показател IV-ти и десето място, в резултат на оценката по показател V-ти. Фрапираща е и разликата в позициите, които заема дирекция „Връзки с обществеността и протокол” според оценките по петте показателя. Докато дирекцията е класирана на последно място по показатели II-ри и III-ти и на двадесет и първо място по показател I-ви, то в резултат на дадените оценки, звеното заема второ място по показател IV-ти и девето място по показател V-ти.

Подобна е ситуацията и в класирането на дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, като за нея се очертава и обстоятелството, че по общо четири показателя - от II-ри до V-ти заема крайните класации – съответно двадесет и първо, двадесето, двадесет и четвърто и двадесет и второ място.

Не на последно място, не без значение е и факта, че дирекция „Туристическа политика” е получила сравнително високи оценки и по петте показателя, т.е. проявлението на всички показатели показва наличието на проблеми в създадената система на работа.

По отношение на направеното по-горе изброяване, Комисията следва да подчертае, че същото не е изчерпателно. Въпреки това, изложените обстоятелства са доказателство за наличие на пропуски и слабости в организацията на дейността на звената, касаещи пряко или косвено - стратегическото и годишното им планиране; изградените системи за възлагане на задачите и създадените контролни механизми за проследяването и отчитането им; изпълнението на задачите, включително и на препоръките, дадени в резултат на извършени проверки и одити; идентифицирането на рисковите области и предприемането на мерки за тяхното минимизиране. Наред с това, Комисията счита, че петте показателя са неминуемо свързани по между си и качествено проявление на един, два или три от тях, оказва влияние върху проявлението на останалите показатели и обратно. В този смисъл би било логично да липсва фрапираща разлика в оценката на показателите, независимо дали получените стойности са високи или ниски, а от там и в класирането на дирекциите, в зависимост от резултатите. Противно на изложеното обаче, Графичното изображение и таблицата показват, че разлики са налични и то в някои случаи големи.

Изложеното потвърждава, направения вече извод от Комисията, че наличието на субективния елемент при попълването на въпросниците е налице, а в някои случаи и решаващ относно получените крайни резултати.

Тук следва да се отчетат и други фактори, които оказват влияние върху дадените отговори на въпросите и получените оценки по показателите, като например: наличие на звена, които нямат ръководители към момента на извършване на проверката или такива, чиито ръководители са новоназначени; формално отношение и бързина при попълване на въпросниците; евентуална съвместна работа на служителите при попълване на въпросниците; не достатъчна осведоменост на анкетиранията лица и др.

б) Като цяло, получените стойности по показател I-ви, касаещ процеса на планиране и отчитане в отделните звена, са в долната граница - под 50% от предвидения максимален брой точки по него. Това показва, че планирането на дейността на звената в МИЕТ е на

високо ниво, с оглед възприетия начин на класиране и е съобразено със стратегическите цели и приоритети на министерството. Същевременно обаче, диапазонът на получените оценки по този показател между класираните на челните и на последните места е значителен.

На първите три места по този показател са дирекция „Вътрешен одит”, Инспекторат и дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване”, а на последните се подреждат дирекции „Туристическа политика”, „Финанси и управление на собствеността” и „Международно контролирана търговия и сигурност”. Тук трябва да се акцентира, че за високите стойности на този показател, т.е. за класирането на съответните дирекции в крайните позиции отражение са дали най-вече отговорите, относно стратегическото планиране в тях. Повечето служители от тези звена са отбелязали, че в дирекциите им не са разписани стратегически планове, обхващащи и календарната 2012г., някои дори и не са предоставили отговор. С оглед възприетата методика за оценка, липсата на отговор или наличието на грешен отговор е основание за получаване на най-голям брой точки за съответния въпрос.

в) Оценките по показател II-ри, относим към изпълнението на възложените задачи, също са в ниски граници – приблизително една трета от предвидената максимална стойност за показателя. Наличието на това обстоятелство, отново показва, че висок процент от заложените/възложените задачи и цели пред звената на МИЕТ са реализирани. Констатираното се потвърди и от изпратената в тази връзка информация от самите директори на дирекции, изискана в хода на проверката.

От направения анализ и обобщаване се установи, че влияние върху получените оценки по показателя, респ. върху класирането на дирекциите по него, оказва многообразието от въпроси, отнесени към показател II-ри, обхващащи редица аспекти, касаещи начина на осъществяване на дейността в дирекциите – вътрешни правила; организацията на работата; възлагането, изпълнението и контрола по отношение на задачите; възприетия в съответното звено стил на управление и др. Всичко това, наред със съществуващия перманентно субективизъм при попълването на въпросниците е обусловило изключителното разнообразие от отговори, а от там и получените оценки по тях и показателя.

С оглед направеното класиране, с най-добро проявление на този показател се характеризират дейностите на дирекции „Индустриални отношения и управление на държавното участие”, „Човешки ресурси и организационно развитие” и „Сигурност на енергоснабдяването”. Последните три места се заемат от дирекции „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие”, „Туристическа политика” и „Връзки с обществеността и протокол”.

з) От получените стойности за показател III-ти е видно, доколко в отделните звена е налице законосъобразно разходване на ресурсите, осигуряващи тяхната дейност. Във Вътрешните правила за дейността на Инспектората (в чл.81, ал.2), по отношение оценката на този показател е предвидено, че същата се формира в зависимост от изводите и препоръките от докладите на вътрешни и външни контролни органи. В този смисъл, стойността на показателя в дадена дирекция се влияе единствено от наличието на извършени одити, проверки и инспекции, респ. дадените препоръки и тяхното изпълнение.

С оглед отбелязаното в т.2.1. на доклада, по отношение на данните по този показател, Комисията извърши съпоставка на информацията, предоставена с отговорите по съответните въпроси, с тази от дирекция „Вътрешен одит”. Поради факта, че през настоящата календарна година Инспекторатът не е осъществил нарочна планова проверка в дирекция на министерството (с изключение на тази, която се извършва към момента на изготвяне на настоящия доклад и не е приключила) за оценката на показателя, могат да се ползват само данни от дирекция „Вътрешен одит”.

Що се касае до инспекции/проверки, извършени от външни контролни органи, следва да се отбележи, че до момента на вниманието на Инспектората на МИЕТ през календарната 2012г. е постъпил само един одитен доклад на Сметната палата за извършен одит за

съответствие при финансовото управление на ДАМТН за периода 01.01.2010г.-30.09.2011г. – т.е. не касае звената в министерството.

Не на последно място, трябва да се отчете и обстоятелството, че в началото на 2012г. в звеното за вътрешен контрол е проведена проверка от дирекция „Главен Инспекторат” на Министерския съвет и дадените общо 9 (девет) препоръки са изпълнени своевременно.

Направеното сравнение на отговорите от въпросниците и информацията, изпратена от дирекция „Вътрешен одит” показва, че всички анкетираните служители, в чиито дирекции/звена е извършен одит са запознати с този факт и са дали положителен отговор за наличието им. Изключение е налице единствено, относно предоставения отговор от един служител на дирекция „Природни ресурси и концесии”, който е отрекъл наличието на проведени одити.

Същевременно обаче, по отношение изпълнението на дадените препоръки от страна на анкетираните служители са дадени разнообразни отговори, т.е. отговорите на служители от едно и също звено са различни и/или си противоречат. Важен в случая е и факта, че нито една дирекция, като цяло, не е дала отговори за изпълнението на препоръките, идентични с данните изпратени в хода на проверката от дирекция „Вътрешен одит”. Така например, всички служители на дирекция „Финанси и управление на собствеността” и дирекция „Инвестиции, иновации и предприемачество” са посочили, че всички указани препоръки от дирекция „Вътрешен одит” са изпълнени, докато одитиращото звено е отбелязало, че по една от препоръките и към двете дирекции не е налице изпълнение. Макар и в различни степени, установеното разминаване важи изцяло и за дирекции „Маркетинг, реклама и информация в туризма”, „Природни ресурси и концесии”, „Сигурност на енергоснабдяването” и Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”.

Горните обстоятелства неминуемо оказаха влияние по отношение на оценката на показателя, поставена въз основа на избраната Методика. Графичното изображение и обобщената таблица показват, че наред с Инспектората, на челните места се подреждат и още пет дирекции, чийто минимален брой точки за показателя е идентичен - 2,3т. Това са дирекции „Човешки ресурси и организационно развитие”, „Индустриални отношения и управление на държавното участие”, „Техническа хармонизация и политика за потребителите”, „Регистриране, лицензиране и контрол”, като сред тях се нарежда и дирекция „Финанси и управление на собствеността”, въпреки, че има неизпълнени препоръки.

От друга страна, с най-висок брой точки са оценени дирекции „Вътрешен одит”, „Международно контролирана търговия” (с по 9,2т.) и дирекция „Връзки с обществеността и протокол” с 11,79т., което ги поставя на последните места. Тук трябва да се акцентира на факта, че част от получените високи резултати са провокирани от липсата на предоставени отговори по въпросите, относими към показател III-ти, а от там и от възприетата Методика за оценка, в такива случаи.

д) Показател IV-ти, който отчита структурирането на администрацията и нейния административен капацитет е намерил най-високо отражение в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” и дирекции „Маркетинг, реклама и информация в туризма”, „Туристическа политика”, „Техническа хармонизация и политика за потребителите” и „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”. Комисията счита, че получените резултати по показателя, отразяват обективно действителното фактическо положение, с оглед установените в т.3.1. от настоящия доклад структурни, организационни и/или кадрови промени в тези звена.

Фрапиращо е обстоятелството, че Звеното „Сигурност на информацията”, което през 2012г. не се характеризира с никакви промени от горния характер, заема едва 4-то място по този показател, докато дирекция „Индустриални отношения и управление на държавното участие”, която е претърпяла, както кадрови промени, така и в числеността на звеното, води класацията. Това потвърждава установеното вече по-нагоре, че част от дадените отговори в попълнените въпросници не са обективни.

е) Като цяло, показател V-ти, касаещ определяне на рисковете и пречките в дейността на администрацията отново се характеризира със сравнително ниски стойности (под 50% от максимално предвидените), което принципно означава, че дирекциите в МИЕТ са идентифицирали рисковете и пречките в дейността си; набелязали са мерки, относно тяхното минимизиране и са очертали действията, които трябва да предприемат в тази посока. Въпросите, покриващи този показател обхващат области като: наличие на идентифицирани рискове и пречки влияещи негативно върху дейността на звената; постъпили сигнали срещу служители от съответните звена; наложени дисциплинарни наказания; направени отводи поради наличие на конфликт на интереси, постъпване на заявления за достъп до обществена информация.

На челните места са класирани дирекции „Правна”, „Информационно и комуникационно осигуряване” и „Сигурност на енергоснабдяването”, а на последните са дирекции „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, „Финанси и управление на собствеността” и „Техническа хармонизация и политика за потребителите”.

Отчитайки, кои дирекции са били обект на одит през 2012г., както и факта, че към всички тях са дадени препоръки, с цел подобряване на дейността им, респ. във връзка с установени пропуски и слабости, Комисията счита, че получените по V-ти показател резултати са достоверни. Въпреки това, не следва да се пренебрегва служебно известната информация на Инспектората, по отношение напр. състоянието на процесите в дирекция „Сигурност на енергоснабдяването”, получена в хода на извършена проверка в звеното в края на 2011г. резултатите, от която показаха редица пропуски в изпълнението на сроковете, организацията на работата и др. Това означава или, че дирекцията е подобрила своята дейност и е насочила вниманието си към определяне на рисковете и тяхното минимизиране в резултат на дадените препоръки на Инспектората или отново, че отговорите не отразяват действителното състояние.

Извод: От горните констатации е видно, че получените стойности по петте показателя за оценката на ефективността на дейността представляват моментното отразяване на субективно мнение на всеки един от анкетираните, поради което не могат да бъдат стабилна основа за формирането на основните изводи и заключения.

5. Оценка на ефективността на дейността на звената в министерството, както и на администрацията, като цяло

След като извърши цялостен преглед и анализ на представените данни от анкетираните лица, Комисията премина към основната фаза на проверката, като съобразно разписаната методика извърши оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ, отразена в приложената по-долу таблица. Същата показва получения краен резултат, представляващ сбора от точките на съответните пет показателя за всяка дирекция/звено, към които са добавени дадените от Комисията точки на дирекциите, в зависимост от факта, извършен ли е одит в тях или не през 2012г. и изпълнени ли са дадените препоръки за подобряване на дейността.

Подредбата и класацията на дирекциите е направена по низходящ ред, с оглед прецизност и яснота. Това означава, че на челните позиции са дирекциите/звената характеризиращи се с по-висока степен на ефективност на дейността в сравнение с тези, заемащи по-долните нива. Именно поради тази причина, техните оценки са по-ниски. В зависимост от крайните резултати, ефективността на дейността на звената е оценена на „незадоволителна”, „задоволителна” и „добра”, като техните параметри са определени на стр.13 от доклада.

В случаите, в които Комисията е преценила за необходимо провеждане на интервю със съответния ръководител/служител на дирекция в МИЕТ до получената оценка на ефективността, това обстоятелство е отбелязано със знака „*”.

На последно място, в таблицата е отразена получената обща оценка на ефективността на дейността на администрацията на МИЕТ, като цяло, представляваща сбора от крайните оценки на всички нейни звена и разделена на техния брой.

ТАБЛИЦА
за оценка на ефективността на дейността на звената/дирекциите в МИЕТ

№	Дирекции	Брой точки	Оценка на ефективността на дейността
1	Дирекция „Индустиални отношения и управление на държавното участие”	131.32	добра*
2	Дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие”	133.39	добра
3	Звено „Сигурност на информацията”	140.6	добра
4	Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването”	148.16	добра
5	Дирекция „Инвестиции, иновации и предприемачество”	148.44	добра
6	Дирекция „Вътрешен одит”	151.72	добра
7	Инспекторат	156.99	добра
8	Дирекция „Регистриране, лицензиране и контрол”	158.27	добра
9	Дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване”	159.12	добра
10	Дирекция „Природни ресурси и концесии”	159.86	добра
11	Дирекция „Правна”	160.33	добра
12	Дирекция „Управление при кризисни ситуации”	166.86	добра
13	Дирекция „Маркетинг, реклама и информация в туризма”	172.74	добра
14	Дирекция „Външноикономическа политика”	174.34	добра
15	Дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие”	175.29	добра
16	Дирекция „Европейско и регионално енергийно сътрудничество”	177.19	добра
17	Дирекция „Административно обслужване”	183.15	задоволителна
18	Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”	184.97	задоволителна
19	Дирекция „Международно контролирана търговия и сигурност”	187.8	задоволителна
20	Дирекция „Връзки с обществеността и протокол”	189.88	задоволителна*
21	Дирекция „Финанси и управление на собствеността”	190.27	задоволителна*
22	Дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите”	191.09	задоволителна*
23	Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”	196.9	задоволителна*
24	Дирекция „Туристическа политика”	210.74	задоволителна*
	Общо за министерството	168.73	добра

Съдържащите се в таблицата резултати от оценката на ефективността на дейността на звената в МИЕТ показват, че:

- ефективността на нито едно звено в министерството не е оценена на „незадоволителна“;

- ефективността на две трети от звената в МИЕТ или на 16 (шестнадесет) броя дирекции е оценена на „добра“, а на останалата една трета или на 8 (осем) броя е оценена на „задоволителна“;

- общата оценка на ефективността на дейността на администрацията на МИЕТ е „добра“;

- получените общи оценки на звената заемачи челните позиции, са сравнително високи, с оглед минималната стойност – 79т., предвидена за оценяване на ефективността, като „добра“. Същевременно, няколко от дирекциите, чиято ефективност също е оценена на „добра“, са класирани в крайните позиции, поради получен по-голям брой точки, граничещ с точките, определени като минимум за получаване на оценка „задоволителна“ ефективност. Например, дирекцията, класирана на първо място е получила 131,32 точки, при минимум определен за ефективност „добра“ 79 точки, а дирекцията класирана на 16-то място е оценена със 177,19 точки, при минимум определен за ефективност „задоволителна“ 181 точки;

- получените крайни оценки на някои от звената, чиято ефективност на дейността е оценена на „добра“ са с много близки стойности. Такъв е случаят с класираните на четвърто и пето място дирекции „Сигурност на енергоснабдяването“ (148,16 точки) и „Инвестиции, иновации и предприемачество“ (148,44 точки); класираните на девето и десето място дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване“ (159,12 точки) и дирекция „Природни ресурси и концесии“ (159,86 точки). Подобна ситуация е налице и по отношение на дирекциите, чиято ефективност е оценена на „задоволителна“. Такъв е примерът с дирекции „Връзки с обществеността и протокол“ (189,88 точки) и „Финанси и управление на собствеността“ (190,27 точки);

- оценките на дирекциите, чиято ефективност е оценена на „задоволителна“ са ориентирани към минималните стойности, определени от Комисията за получаване на оценка „задоволителна“ ефективност, като този факт, важи изцяло дори и за дирекцията, получила най-висока стойност - 210,74 точки, което е значително под максималната определена стойност – 351 точки;

- оценките на всички дирекции, независимо дали ефективността от дейността им е оценена на „добра“ или „задоволителна“ попадат в изключително малък диапазон точки (от най-ниско оценената до включително и дирекцията, получила най-много точки), с оглед определените минимум и максимум.

Извод: Въпреки набелязаните многократно обстоятелства, сочещи наличието на субективизъм при предоставянето на отговорите по някои от въпросите във въпросника, обобщаването на всички налични данни, събрани в хода на проверката, както и приложената Методика, възприета от членовете на Комисията, показват, че в две трети от звената в МИЕТ и в администрацията като цяло ефективността на дейността е на възможно най-високото ниво - „добра“.

IV. ОБОБЩАВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ/МЕРКИ, С ЦЕЛ ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА И ОТСТРАНЯВАНЕ НА УСТАНОВЕНИТЕ ПРОПУСКИ/СЛАБОСТИ

Проверката се извърши в съответствие с определения ѝ предмет, съгласно Заповед № РД-16-1206/21.09.2012г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма и в рамките на указания срок за това.

Комисията би желала да изрази благодарност на всички анкетирани/интервюирани служители на министерството, които независимо от служебната си ангажираност, оказаха разбиране, пълно съдействие за реализирането на проверката и реагираха своевременно за провеждане на анкетата и интервютата с тях. Тези обстоятелства са от съществено значение за проверяващия екип, с оглед предмета, обема и целта на проверката, както и предвид факта, че такава инспекция се провежда за първи път в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма.

1. Предвид спецификата на извършената инспекция, Комисията счита, че тук се налага да се направи кратко обобщаване на констатациите и изводите формулирани в доклада, както следва:

1.1. На първо място, трябва да се обърне внимание на факта, че както при реализиране на проверката за Оценка на корупционния риск в МИЕТ, така и в хода на настоящата инспекция, не всички служители на министерството са взели участие при извършване на анкетирането, необходимо за формиране на оценките на ефективността на дейността. Основна причина за това е обема на информацията, която в такъв случай би трябвало да бъде обработена и анализирана, с оглед предмета и целите на проверката, както и голямата численост на администрацията на МИЕТ, като цяло.

Въпреки, сравнително малкия брой анкетирани лица – 96 (деветдесет и шест) бр. служители, предвид щатната численост на персонала в МИЕТ към 24.09.2012г. – 854 (осемстотин петдесет и четири), Комисията е на мнение, че предоставената от тях информация изигра съществена роля за извършване на проверката. Нещо повече, в определени случаи, техните отговори бяха единствения източник, позволил формирането на изводи, мнения и становища.

1.2. Обобщаването на постъпилите данни, както от отговорите в попълнените въпросници, така и по искане на проверяващия екип показва, че в отделни звена са налице пропуски и слабости в: процесите по планиране и отчитане; организацията на работата, включително и при възлагането на задачите; процеса на осъществяване на възложените им задължения по Закона за достъп до обществена информация и др. Същевременно, Комисията установи, че в редица дирекции и звена на министерството са извършени множество кадрови и структурни промени, в това число и в тяхната численост, които видно от получените резултати са дали своето отражение върху ефективността на дейността им. Не следва да се подминава и факта, че по по-голямата част от петте показателя, формиращи оценката на ефективността на дейността, дирекция „Туристическа политика” е получила едни от най-ниските резултати, което я поставя на последно място в крайното класиране. Освен това, за дирекцията е характерно наличието на най-много напуснали служители, с оглед общата численост на звеното. Комисията счита, че една от основните причини за наличието на това обстоятелство е преместването на местоработата на звеното в друго населено място и необходимото технологично време за адаптация.

Не на последно място, следва да се отчетат и установените в хода на проверката пропуски по отношение пълнотата и актуалността на Регистъра на постъпилите заявления по Закона за достъп до обществена информация, поддържан от дирекция „Връзки с обществеността и протокол”. По повод на това, проверяващите биха искали да наблегнат на обстоятелството, че по въпросите им, възникнали в хода на инспекцията в тази посока, отговори и информация са предоставени не от ръководител на дирекцията (поради липсата на такъв) или от друг служител на ръководна длъжност, а от лице, заемащо длъжността

„младши специалист”. Всичко това, ведно с получените оценки по някои от показателите, както и крайната оценка на ефективността на дейността на дирекцията показват, че липсата на ръководител, оказва влияние върху нейната работа.

В не малко случаи, анализа и обобщаването на информацията, допринесе за формирането на изводи, сочещи наличие на субективизъм, незнание, неосведоменост и формалност при провеждането на анкетата. Наличието на тези обстоятелства се оказва съществен фактор при формирането на крайните оценки на ефективността на дейността на звената.

1.3. От доклада е видно, че ефективността на дейността в цялата администрация на МИЕТ е оценена на „добра”. Въпреки високия положителен резултат, Комисията се отнася с резерв към него и е на мнение, че той не би бил същия, при анонимно анкетиране на всички служители на министерството и/или при извършване на пълни проверки на място, по отношение действителното състояние на всеки един от засегнатите въпроси във въпросниците.

2. С оглед направените констатации и изводи в настоящия доклад, Комисията счита за уместно да предложи следните мерки за отстраняване на констатираните в хода на проверката пропуски и слабости, както и за подобряване работата в звената на МИЕТ:

2.1. Директорите на дирекции „Правна” и „Човешки ресурси и организационно развитие” да предприемат незабавни действия за актуализиране на Заповед № РД-16-606/26.10.2005г. на министъра на икономиката и енергетиката, уреждаща годишното планиране и годишното отчитане на дейността на дирекциите/звената в министерството, съобразно изискванията в тази посока, съдържащи се в писмо № 03-00-61/21.01.2012г. на началника на кабинета на министър-председателя на Република България, постъпило в МИЕТ, през месец януари 2012г. В заповедта да бъде предвидена дисциплинарна отговорност при констатирана липса на годишно планиране и отчитане на дейността.

2.2. С Ваша заповед да бъде създадена постоянно действаща работна група/комисия от служители на специализираната администрация на МИЕТ, включваща и представители на дирекция „Правна” и „Информационно и комуникационно осигуряване”, на която да бъде възложено:

2.2.1. в срок, ежегодно изготвяне на документа „Цели на администрацията” за съответната календарна година и включването на целите на всички дирекции от специализираната администрация в него, изпращането му в Министерския съвет, след съответното му съгласуване и утвърждаване и публикуването му на официалната Интернет страницата на министерството;

2.2.2. актуализиране на публикувания документ на тримесечие, с оглед настъпилите структурни и организационни промени в съответните звена, както и при наличието на нови, поставени пред дирекциите цели и задачи;

2.2.3. отчитане на извършената работа по предходните точки в срок от 10 (десет) работни дни от осъществяването им на главния секретар на министерството.

2.3. Директорите на дирекции и служителите, ангажирани с изпълнението на задълженията възложени със Заповед № РД-16-839/12.07.2010г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, съвместно с дирекция „Правна” да предприемат действия за изменение и допълнение на заповедта, с цел:

2.3.1. разписване на по-точни и ясни задължения на отделните звена, ангажирани в процеса по предоставяне на достъп до обществена информация;

2.3.2. осигуряване на възможност за разделяне на отговорностите, при изпълнение на отделните стъпки/етапи в процеса по предоставяне на достъп до обществена информация;

2.3.3. осигуряване на възможност за осъществяване на адекватен контрол, по отношение качествено и срочно изпълнение на възложените със заповедта задължения и при необходимост търсене на дисциплинарна отговорност.

2.4. По Ваша преценка да разпоредите предприемането на действия за назначаване на ръководители на дирекциите „Връзки с обществеността и протокол” и „Европейско и регионално енергийно сътрудничество”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

В резултат на проведените тестове и детайлни аналитични процедури, относно ефективността на дейността на звената в МИЕТ, Комисията извършила проверката Ви предлага:

1. да възприемете направения анализ, констатации и изводи на проверяващия екип и да одобрите получените крайни оценки на ефективността на дейността на звената в министерството, подробно изложени на стр.37 от настоящия доклад;

2. ефективността на дейността на администрацията на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма да бъде оценена на „добра”;

3. да одобрите, предложените от Комисията мерки насочени към подобряване работата в звената на МИЕТ;

4. настоящият доклад да бъде публикуван на официалната Интернет страница на министерството, в изпълнение на чл.25, ал.1, т.5 от Вътрешните правила за прилагане на антикорупционни процедури, в т.ч. и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в МИЕТ.

Молим, за Вашите разпореждания!

С уважение,

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР

ХРИСТИНА ХРИСОСКУЛОВА

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР

БОЯН ЦВЕТКОВ

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ГЛОРИЯ ЛЕПОЕВА

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

КАРАМФИЛА ПЕТРОВА

СЪГЛАСУВАЛ:

РЪКОВОДИТЕЛ ИНСПЕКТОРАТ

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА