

Дата: 13.07.2012г.

ДО

Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ

*Министър на икономиката,
енергетиката и туризма*

ДОКЛАД

от

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА, РЪКОВОДИТЕЛ ИНСПЕКТОРАТ

ОТНОСНО: Отчет за дейността на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, за периода 01.01.2012г.-30.06.2012г., съгласно заложените цели и задачи в плана на звеното за 2012г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

В изпълнение на задължението за отчитане на дейността на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, представям на Вашето внимание отчет за изпълненото от звеното за периода от 01.01.2012г. до 30.06.2012г.

Акцентирано е върху най-съществените факти и обстоятелства във връзка с изпълнението на целите и задачите пред звеното.

Направена е междинна оценка на управлението на риска с оглед установяване правилността на мерките/средствата, избрани за неговото управление за този период, както и приемливост на остатъчния риск за постигане целите на Инспектората и преценка необходимостта от предприемане на коригиращи действия, респ. очакваното бъдещо ниво на риска/рисковете, което следва да бъде постигнато. Оценка е направена в съответствие с разписаното във Вътрешните правила за дейността на Инспектората на министерството, утвърдени със Заповед № РД-16-1166/27.10.2011г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

Съгласно Годишния план за дейността на Инспектората през 2012г. пред звеното са поставени следните оперативни цели:

А. Постигане на законосъобразно и правилно функциониране на необходимите системи, чрез отстраняване на констатираните слабости и нарушения, въз основа изпълнение на предложени мерки и препоръки;

Б. Постигане на по-висока ефективност на дейността на администрацията, чрез формулиране на предложения/мерки за подобряване работата и отстраняване на констатираните слабости и нарушения;

В. Въвеждане на адекватни механизми за осъществяване на контрол по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

Г. Осигуряване на адекватни механизми за превенция, противодействие и разкриване на корупционни прояви, измами и нередности в администрацията на министерството и второстепенните разпоредители към министъра;

Д. Укрепване на административния капацитет и повишаване на професионалната квалификация на служителите в звеното, както и подобряване взаимодействието с други органи, организации и звена.

За реализирането на посочените по-горе цели са заложените задачи, чийто етап на изпълнение за периода 01.01.2012г. – 30.06.2012г. са както следва:

I. „Планови проверки във второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква А цел).

I. С Ваша Заповед № РД-16-579/11.05.2012г. е определена комисия от служители на Инспектората на МИЕТ, която да извърши проверка в Българския институт по метрология, с предмет: „Проверка на организацията на работа и системите за вътрешен контрол, както и

съответствието на процесите протичащи в Института с нормативните и вътрешните правила за периода 01.01.2011г. до 31.12.2011г.

След приключване на проверката на Вашето внимание ще бъде представен доклад.

II. „Планови проверки на дирекции от администрацията на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква А цел).

Съгласно Годишния план за проверките на Инспектората за календарната 2012г., предстои извършването на проверка в дирекция „Енергийна ефективност и опазване на околната среда”.

III. „Планова проверка за оценка и анализ на ефективността на дейността на звената в МИЕТ” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Б цел).

В Годишния план за проверките на Инспектората за календарната 2012г. предстои извършването на проверка с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ”, като определения за реализирането ѝ период е втората половина на годината.

IV. „Планова проверка за контрол, относно спазването на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква В цел).

Със Заповед № РД-16-221/23.02.2012г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма е определена комисия от служители на Инспектората на МИЕТ, която да извърши проверка, с предмет: „Контрол относно спазването на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” на служители от дирекция „Правна”. Резултатите от реализираната проверка, констатациите, изводите, както и предложенията на Комисията са отразени в доклад № Т-93-00-729/28.03.2012г., представен на Вашето внимание (одобрен).

В хода на проверката е установено, че от страна на служителите на дирекция „Правна” като цяло са спазени изискванията на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Въпреки това, са констатирани единични пропуски от страна на трима служители, като може да се каже, че до тези пропуски се е стигнало, поради недостатъчно познаване на Закона и неговото нееднозначно тълкуване/прилагане.

Директора на дирекция „Правна” е уведомен за установеното, с оглед указване на служителите в звеното стриктното спазване на изискванията на ЗПУКИ, като за констатираното неспазване на разпоредби от ЗПУКИ, с Ваше писмо от 18.04.2012г. е уведомена и Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Преписката е архивирана.

V. Планова проверка за оценка на корупционния риск на звената в МИЕТ (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Г цел).

С Ваша Заповед № РД-16-329/26.03.2012г. е определена комисия от служители на Инспектората на МИЕТ, която да извърши планова проверка, с предмет: „Оценка на корупционния риск в звената на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, в т. ч. и на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити”. Резултатите са отразени в доклад № 93-00-1087/23.05.2012г. представен на Вашето внимание.

От изложеното в доклада от 23.05.2012г. е видно, че корупционния риск в цялата администрация на МИЕТ, включително и на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма е оценен на **среден**. Във връзка с това от Комисията е изразено становище, че това ниво на корупционния риск е приемливо за такава мащабна структура, каквато е Министерство на икономиката, енергетиката и туризма.

С оглед констатираното, от страна на проверяващия екип са предложени конкретни мерки, насочени към изграждане на ефективна вътрешна система за превенция и управление на корупционния риск в МИЕТ и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра.

Докладът е одобрен, предвид на което и в изпълнение на предложеното в него, с мои писма от 13.06.2012г. на директорите на дирекции/ръководителите на звена в МИЕТ и на

ръководителите на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра са дадени указания за предприемане на своевременни действия, насочени към реализиране на предложените мерки.

Тук е мястото до посочим, че доклада на комисията е публикуван на сайта на МИЕТ, в рубриката „Антикорупция и сигнали“, „Връзка с инспектората“.

VI. „Извънпланови проверки“ и „Разглеждане на постъпили в Инспектората сигнали и предложения и предприемане на необходимите действия“ (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

1. В периода от 01.01.2012г. до 30.06.2012г. в Инспектората са постъпили и разгледани общо **37 (тридесет и седем броя)** сигнали/жалби/молби.

По отношение на **18 (седемнадесет) броя сигнали**, при преглед на изложените в тях твърдения и с оглед обобщаването на събраната за всеки конкретен случай информация е установено, че не попадат в обхвата на осъществявания от звеното контрол. Предвид на това са предприети действия за препращането им по компетентност на звена/администрации в/извън МИЕТ.

По останалите **19 (деветнадесет) броя сигнали**, предприетите действия от страна на Инспектората на министерството, са както следва:

- относно **5 (пет) броя сигнали**, поради установената им анонимност и предвид на това, че от страна на техния/те подател/и не е предоставена допълнителна информация в указания срок, същите са уведомени, че на основание чл.111, ал.4 от АПК не е образувано производство по сигналите им;

- относно **14 (четирнадесет) броя** сигнали/предложения от страна на звеното са предприети съответните действия, като по: **2 (два) броя сигнали** са извършени извънпланови проверки разгледани в т.1.1. от настоящия раздел; **1 (един) сигнал** е издадена Ваша заповед, за назначаване на комисия от служители на министерството, в която са включени и служители на Инспектората, разгледан в т.2 от настоящия раздел; **11 (единадесет) броя** сигнали въз основа на информацията и документите, изискани от съответните звена/дирекции/ведомства е извършено необходимото по разглеждането, респ. докладването им; изразено е становище. Продължава разглеждането на 2 броя сигнали.

1.1. Относно извършените общо 4 (четири) броя извънпланови проверки (в т.ч. 2 (два) броя по постъпили сигнали/жалби) по разпореждане на министъра на икономиката, енергетиката и туризма и/или въз основа на негова заповед.

1.1.1. Проверка възложена с резолюция на министъра на икономиката, енергетиката и туризма по докладна записка от 13.02.2012г. на заместник-министър, във връзка със сигнал вх. № 92-00-103/25.01.2012г. от г-н И. Л. Допълнително същия сигнал постъпи и с писмо от 15.02.2012г. на г-н Главчев, народен представител от Парламентарната група на Политическа партия „ГЕРБ“ в 41-то Народно събрание на Република България.

Твърденията в сигнала най-общо се свеждат до извършени незаконосъобразни действия от страна на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Българска служба за акредитация“ (ИА „БСА“) (неприемливо поведение; съставен акт за начет, без впоследствие да е налице санкция; ...изискване на определени суми; събиране на суми за определено лице; неправомерно съкращаване на длъжност ..).

С оглед характера на изложените в сигнала твърдения, от страна на звеното са предприети необходимите действия за изясняването им. След обобщаване на събраната информация, е изготвен доклад № Т-93-00-417/24.02.2012г., представен на вниманието на министъра на икономиката, енергетиката и туризма (одобрен). Установено е, че: част от твърденията (три от тях) в сигнала не могат да бъдат проверени от Инспектората на министерството, поради техния личен характер и с оглед компетентностите на звеното. Отчетено е и, че същите касаят взаимоотношения или поведение породени и възникнали доста назад във времето, за които липсват каквито и да е документални следи и тяхното определяне по един или друг начин, зависи изцяло от съответната гледна точка. Що се отнася до останалите две твърдения, трябва да се отбележи, че едното не е потвърдено, а по отношение на второто е констатирано, че отговаря на действителността.

Изложеното в доклада от 24.02.2012г. показва, че не е налице възможност за изразяване на категорично становище от страна на Инспектората, относно истинността на част от проверените твърдения. Това се дължи на факта, че извършената проверка обхваща единствено изслушването на насрещни твърдения/волеизявления, по отношение на които липсват каквито и да било документални следи.

Копие от одобрения доклад е изпратено на ресорния заместник-министър, като за резултатите са уведомени и подателя на сигнала и г-н Главчев, народен представител от Парламентарната група на Политическа партия „ГЕРБ” в 41-то Народно събрание на Република България.

Преписката е архивирана.

1.1.2. Проверка, възложена с Ваша Заповед № РД-16-440/18.04.2012г., с предмет: проверка на изложените факти и обстоятелства от г-н И.И., депутат в 41-то НС, относно проведен парламентарен контрол от 06.04.2012г.

Изложените твърдения, най-общо се свеждат до: със заповед на министъра на икономиката, енергетиката и туризма е определена комисия за оценка на кандидатите по обществена поръчка с предмет: „Изработване на серия рекламни филми за промоция на България като атрактивна целогодишна туристическа дестинация и тяхното тиражиране”, която не отговаря на изискванията на чл.34 от Закона за обществените поръчки (ЗОП); в следствие на това, на първо място е класиран участник, чийто сценарий е „изпълнен с фактологични грешки”; класираните кандидати не са представили изискуемите документи, доказващи опит в дейността или видеопродукт, сходен с продукта, който е обект на конкурса.

С цел изясняване на изложените факти и обстоятелства, Комисията извърши проверка на образуваното в министерството досие на проведената процедура за възлагане на цитираната обществена поръчка, както и на постъпилите в министерството оферти за участие.

Резултатите от реализираната проверка са отразени в доклад № 93-00-1085/22.05.2012г. представен на Вашето внимание. Констатациите на Комисията в доклада от 22.05.2012г. показват, че фактите и обстоятелствата, изложени в хода на парламентарния контрол от 06.04.2012г., **не се потвърждават.**

Въпреки горното, в хода на извършената проверка са установени някои пропуски и слабости, свързани с подготовката и провеждането на процедурата, както и относно действащите в министерството Вътрешни правила за условията, реда, организацията и мониторинга при възлагане на обществени поръчки в МИЕТ, предвид на което Комисията е формулирала конкретни предложения, насочени към тяхното отстраняване и недопускане в бъдеще. Същите са възприети от Вас, с оглед на което копие от доклада е представено на главния секретар на министерството, с цел даване необходимите разпореждания за изпълнение на формулираните препоръки, като му е обърнато внимание, че при последващо констатиране на подобни пропуски и нарушения ще бъдат предприети действия за търсене на дисциплинарна отговорност от виновните длъжностни лица.

С писмо от 11.06.2012г. г-н И.И. е уведомен за установеното по отношение на изложените от него факти и обстоятелства. **Преписката е архивирана.**

1.1.3. Проверка, възложена с Ваша Заповед № РД-16-580/11.05.2012г. с предмет: проверка на подадените до 30.04.2012г. декларации за имотно състояние на чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ; проверка за наличие на промени в имотното състояние за 2012г. в сравнение с предходни години, с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от ЗДСл. на директорите на дирекции/ръководителите на звена в МИЕТ, в т.ч. и на някои служители от администрацията избрани на случаен принцип.

Резултатите от проверката и констатациите на Комисията са отразени в доклад № 93-00-1156/04.06.2012г., представен на Вашето внимание.

Обобщаването и анализа на събраната по време на инспекцията информация, по отношение подадените до 30.04.2012г. декларации за имотно състояние по чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ показва, че: в законоустановения срок 99.72% служители на МИЕТ са изпълнили задълженията си по чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ. Наличието на установения висок процент води до обоснован извод, че служителите на министерството са запознати с отговорностите и

задълженията им, възникващи от съответните разпоредби, както и че разписаните в тази посока вътрешни процедури и контроли работят.

От извършената проверка за наличието на промени в имотното състояние за 2012г. в сравнение с предходни години (до 2009г.), с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от Закона за държавния служител на директорите на дирекции/ръководителите на звена в МИЕТ, в т.ч. и на някои служители от администрацията избрани на случаен принцип, проверяващият екип установи, че: изключително малкото констатирани промени (както на брой, така и по обем) в имотното състояние на проверените обстойно общо 45 бр. държавни служители, не дават каквото и да е основание за пораждаване на съмнения у проверяващият екип за съществували/съществуващи ситуации на корупция, корупционни прояви, злоупотреби, измами и др., проявени от тяхна страна.

В хода на проверката е установено, че от страна на някои служители в МИЕТ е налице неспазване на утвърдените в министерството Вътрешни правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в МИЕТ. Независимо от това, констатираното по отношение изпълнението на чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ води до извода, че служителите на министерството са запознати изцяло със задълженията си, регламентирани в тези разпоредби, като законоустановените срокове и форма са изцяло спазени.

С оглед направените констатации и изводи в доклада от проверката, Комисията е формулирала конкретни предложения. След одобрението на доклада са предприети необходимите действия, като на съответните директори на дирекции и ръководители на звена в МИЕТ са дадени съответните указания. В резултат на това, в Инспектората на МИЕТ постъпи информация, обобщена в доклад № 93-00-156/04.07.2012г. представен на Вашето внимание. Констатираното в доклада от 04.07.2012г. относно дадените указания на съответните директори води до обосноваван извод, че същите не са изпълнени изцяло. Това поражда съмнения за формално и несериозно отношение, както към поставените задачи (указания), така и към работата на звеното за вътрешен контрол.

Предвид горното е предложено, отговорните директори да Ви предоставят обяснения за установеното неизпълнение на дадените указания, с цел преценка от Ваша страна за предприемане на последващи действия.

1.1.4. Проверка по Ваша резолюция по Доклад № 94-Й-22/04.06.2012г. във връзка със сигнал вх. № 94-Й-22/01.06.2012г. от г-н Й. П., адвокат, постъпил на обявения на Интернет страницата на министерството електронен адрес (anticorruption@mee.government.bg), за подаване на сигнали, съдържащи твърдения за извършени нарушения, в който са изложени твърдения за недопустимо поведение на служители от Патентно ведомство (ПВ).

Сигналът е насочен срещу двама служители на ПВ и съдържа твърдения за най-общо казано нарушаване на служебни задължения от тяхна страна. Според подателя към него е проявено грубо/нелюбезно отношение и са отправени заплахи за саморазправа. Допълнително са изложени и оплаквания за инцидент, състоял се през февруари 2011г., при който е бил обект на физическо насилие, проявено от страна на един служител на ПВ.

За изясняване на изложеното са предприети действия за събиране на необходимата информация и документация по случая, проведени са и срещи-разговори със служители на Патентното ведомство и др. След обобщаване и анализ на получените данни е изготвен доклад № 94-Й-22/09.07.2012г.

Предоставената информация, в т.ч. и документите от извършената вътрешна проверка в ПВ, показва, че твърденията на подателя частично отговарят на действителността, доколкото са възникнали описаните конфликтни ситуации между него и служители на Патентно ведомство. Въпреки това, липсват данни за проявено към лицето грубо, неуважително отношение, отправени заплахи, както и за проява на физическо насилие (по отношение на инцидента от 2011г.). Представените в хода на проверката данни показват, че в ситуацията от 29.05.2012г., лицето подало сигнала се е държало нападателно и арогантно, отправяло е заплахи за разправа и уволнение към служителите на ПВ. Във връзка с това и предвид факта,

че оплакванията на подателя касаят лични взаимоотношения, респ. поведение на лицата, участвали в съответните събития, по отношение на които липсват документални следи и тяхното определяне по един или друг начин зависи от съответната гледна точка, за Инспектората не е налице възможност за изразяване на категорично становище. В случая е отчетено и обстоятелството, че описаните събития не са подкрепени с каквито и да било документи, предвид на което извършването на проверката е ограничено до разглеждане на изложени субективни и насрещни виждания/твърдения на отделните лица (от една страна на подателя на сигнала и от друга на служителите на ПВ, респ. на лицето от охраната на сградата).

В доклада е предложено за изложеното в него да бъдат уведомени подателя на сигнала и председателят на ПВ, като на последния му бъде обърнато внимание за създаване/подобряване на съществуващия във ведомството ред/организация на работа с граждани, с цел недопускане в бъдеще на подобни инциденти, както и да разпорежи на служителите да се запознаят и стриктно да спазват действащите във ведомството вътрешни правила/инструкции/актове и др. в тази посока. Предстои докладване.

1.2. Относно 11 (единадесет) броя сигнали/жалби/молби, от страна на звеното са предприети следните действия:

1.2.1. Жалба вх. № 94-В-75/10.01.2012г., получена на електронната поща на министерството от г-н В. А., съдържаща твърдения, че не е получил отговор от Комисията за защита на потребителите (КЗП) по предходна негова жалба, препратена със служебна бележка от директора на дирекция "ТХПП".

С цел установяване истинността на твърдението е извършена проверка на образуваната в звеното преписка по предходни жалби на същия подател. Установи се, че изложеното от него **не отговаря на действителността**, респ. твърденията са неоснователни, предвид на това, че в Инспектората е получено писмо от 29.11.2011г. от председателя на КЗП, адресирано с копие до г-н В.А., т.е от страна на КЗП е изпратен отговор на потребителя. Също така, прегледа на преписката показва, че жалбата на г-н В.А. от 10.01.2012г. е поредната от редица негови жалби/сигнали, (от 2008г.) като изложените в тях твърдения са идентични и най-общо се свеждат до: възникнали проблеми с гаранционното обслужване на закупен от него хладилник през 2008г., предприетите от КЗП действия за изясняване на неговите твърдения и изготвените в тази връзка от Комисията документи (за които подателят смята, че са с невярно съдържание и са съставени, за да се представят на институциите при поискване).

С доклад от 23.01.2012г. министъра на икономиката, енергетиката и туризма е запознат с фактичката обстановка по случая. Същият е одобрен, като в изпълнение на предложеното в него с писмо 28.02.2012г. подателя на сигнала е уведомен за изразеното от Инспектората становище по случая, както и, че предвид разпоредбата на чл.124, ал.1 от АПК последващи жалби/сигнали, съдържащи твърдения, които са проверени няма да бъдат разглеждани. **Преписката е архивирана.**

1.2.2. Жалба вх. № Т-94-В-08/31.01.2012г. от г-н В.В., препратена със служебна бележка от директора на дирекция „ЧР и ОР“.

В жалбата се твърди, че служител на АОП е отказал да приеме, представените от него документи за участие в обявен от Агенцията конкурс за длъжност „главен експерт“ в дирекция „Финансово-стопанска, административно-правна и информационна дейност“, с мотива, че е изтекъл срока за подаването им.

След преглед на изложеното от подателя и приложените към жалбата документи, както и с оглед установеното при извършена справка на Интернет страницата на АОП, е изготвен доклад от 09.02.2012г., представен на вниманието на министъра на икономиката, енергетиката и туризма. В цитирания доклад е изразено становище по случая, като е отбелязано, че твърденията на подателя са **неоснователни** и от страна на служителите в Агенцията не са нарушени законови разпоредби, касаещи определяне срока за подаване на документи и отказа за регистрация на заявлението.

С мое писмо от 09.02.2012г. подателя на жалбата е уведомен за становището на звеното. **Преписката е архивирана.**

1.2.3. Сигнал вх. № Т-94-М-22/15.02.2012г. постъпил по вътрешната система за подаване на сигнали и предложения в Комисията по превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет от г-н М. И., гр. София във връзка с подадени жалби към Комисията за защита на потребителите (КЗП).

1.2.4. Сигнал с реф. № 2535 от 12.03.2012г, постъпил по вътрешната система за подаване на сигнали и предложения в Комисията по превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет от г-н М. И., гр. София във връзка с подадени жалби към Комисията за защита на конкуренцията – изложени са твърдения за бездействие от страна на директор и заместник директор на дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите“ към Комисията за защита на потребителите.

С цел изясняване на изложеното в двата сигнала на г-н М.И. от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП) е изискано изразяване на становище по случая, както и представяне на информация във връзка с предприетите действия от Комисията и копия на относимите документи.

След преглед и анализ на постъпилата с писмо на председателя на Комисията от 20.03.2012г. информация и копия на документи е изготвен доклад № Т-94-М-22/09.04.2012г., представен на Вашето внимание. Установено е, че по повод повторната жалба на г-н М.И. от КЗП отново е извършена проверка на „Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД, отразена в Констативен протокол № К-142608/21.01.2012г. и Протокол за проверка на документи № К-62365/27.01.2012г.

С оглед констатираното, в доклада от 09.04.2012г. Инспекторатът е изразил становище, че от страна на КЗП са предприети необходимите действия за разглеждане и разрешаване на повдигнатите от подателя въпроси, както и за уведомяването му, относно компетентността на Комисията, като му е разяснена и възможността за образуване на помирително производство при условията на ЗЗП.

Докладът е одобрен, като в изпълнение на предложеното в него с писмо 21.04.2012г. подателя на сигнала е уведомен за изразеното от Инспектората становище по случая, както и, че предвид разпоредбата на чл.124, ал.1 от АПК последващи жалби/сигнали, съдържащи твърдения, които са проверени няма да бъдат разглеждани. **Преписките са архивирани.**

1.2.5. Молба вх. № 94-П-73/15.02.2012г. от г-жа П.У., препратена със служебна бележка от директора на дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите“ („ТХПП“).

В молбата се посочва, че в Комисията за защита на потребителите (КЗП) е заведена жалба от 29.08.2011г. срещу „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК), но вече шести месец няма писмен отговор на жалбата.

С цел изясняване на изложеното в сигнала от председателя на КЗП е изискано становище по случая, както и информация и копия на документи, във връзка с предприетите действия от тяхна страна.

Установеното от прегледа на постъпилото с писмо от 29.02.2012г. становище от КЗП, както и цялата налична информация, е отразено в доклад № 94-П-73/07.03.2012г. представен на вниманието на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, който е одобрен. С оглед констатираното, Инспектората е достигнал до извода, че твърденията в молбата на г-жа П.У. са **основателни.**

Във връзка с направените в доклада от 23.03.2012г. предложения, както и с оглед обстоятелството, че Инспекторатът по отношение на сходни случаи, вече е уведомявал КЗП за недопускане на подобни проблеми, с мое писмо от 27.03.2012г. на председателя на КЗП отново е обърнато внимание за спазване на сроковете за отговор по образувани преписки и за надлежно уведомяване на жалбоподателите. Указано му е при установяване на нарушения, свързани с неспазване на законоустановени срокове да предприеме действия за търсене на дисциплинарна отговорност от виновните длъжностни лица.

Подателката на молбата е уведомена за извършеното по случая, както и за установеното. **Преписката е архивирана.**

1.2.6. Сигнал вх. № 94-Я-09/22.02.2012г от г-н Я.Т., управител на ООД относно неизвършено плащане по договор за обществена поръчка и неизпълнение на съдебни разпореждания (издаден изпълнителен лист) в продължителен период от време, (освен проведени редица телефонни разговори) постъпил на електронната поща на министерството.

Във връзка с изложеното, от отговорните дирекции е изискана информация, за предприетите от тяхна страна действия, като същата е анализирана в представен на Вашето внимание доклад № 94-Я-09/23.03.2012г. В доклада е отбелязано, че в рамките на МИЕТ, във връзка с постъпилия изпълнителен лист е осъществена кореспонденция между отговорните звена за предприемане на необходимите действия (заплащане на дължимите суми/уведомяване на лицето), но процеса не е финализиран в почти шестмесечен срок.

С оглед констатираното, в доклада е направен извода, че сигналът е **основателен**, поради факта, че до 07.03.2012г. от страна на МИЕТ не са предприети действия за извършване на плащане на дължимите суми по изпълнителен лист, както и на лицето не е изпратен писмен отговор на подаденото от него искане.

С цел предприемане на необходимите действия, във връзка с правомощията му по разпореждане с бюджетни средства от бюджета на МИЕТ и функциите му по координация и контрол на административните звена, копие на одобрения от Ваша страна доклад е представено на вниманието на главния секретар на министерството с моя докладна записка от 28.03.2012г. За изложеното в доклада от 14.03.2012г., подателят на сигнала е уведомен. **Преписка е архивирана.**

1.2.7. Жалба 94-В-59/02.04.2012г. от г-н В.К., управител на „Б.К.Т.“ ООД, съдържаща твърдения за незаконни действия на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

В жалбата се излагат твърдения най-общо казано, относно неизпълнение на служебни задължения от служители на КЗП, изразяващо се в „манипулативно и непълно комплектоване на преписката” по обжалвано Наказателно постановление № К-13889/17.10.2011г. В резултат на тези действия, Софийски районен съд е прекратил с Определение от 30.01.2012г. производство по НАХД № 1425/2012г. поради липса на правен интерес от страна на неправилно конституиран от СРС жалбоподател.

С цел изясняване на изложеното в сигнала, от председателя на КЗП е изискано да представи информация и копия на всички документи, като след изпращането им (както и предвид проведена среща на 20.04.2012г.), на вниманието Ви е представен доклад от 24.04.2012г.

С оглед изложеното в доклада, Инспекторатът е достигнал до извода, че от страна на съда няма произнасяне по същество по жалбата на „Б.К.Т.” ООД (срещу което дружество е издадено и наказателно постановление), както и че дружеството не е получило възможност за участие в процеса, не поради лошо изпълнение/неизпълнение на задължения на служители на КЗП, а поради фактическа грешка при конституирането на страните, по НАХД № 1425 по описа на СРС за 2012г.

Предвид одобрението на доклада на председателя на КЗП е изпратено писмо от 08.05.2012г., съдържащо конкретни указания за: преписката по обжалваното от „Българска компания за туризъм” ООД наказателно постановление да бъде окомплектована надлежно и повторно внесена в СРС за произнасяне по същество; да не се предприемат действия за принудително изпълнение по реда на ДОПК без да е налице влязло в сила решение за потвърждаване на НП № К-13889/17.10.2011г. по подадената от „Българска компания за туризъм” ООД жалба; както и да бъде обърнато внимание на отговорните служители за недопускането на подобни пропуски за в бъдеще, като при установяване на такива, да предприеме действия за търсене на дисциплинарна отговорност от виновните длъжностни лица. За изложеното в доклада, подателя на жалбата е уведомен с писмо от 08.05.2012г. на ръководител Инспекторат. **Преписката е архивирана.**

1.2.8. Сигнал вх. № Т-94-Б-27/11.05.2012г. от г-н Б.К., съдържащ твърдения за неизпълнение на служебни задължения от служители в Комисията за защита на

потребителите (КЗП), постъпил на обявения на Интернет страницата на МИЕТ, електронен адрес, за получаване на сигнали, съдържащи твърдения за извършени нарушения.

В сигнала се посочва, най-общо казано, че продължителен период от време лицето не е получило отговор по подадена жалба с вх. № Ц-03-2701 в КЗП, като излага съмнения доколко КЗП иска да защити потребителските му права или забавя решението на казуса, с цел защита на компанията, срещу която е насочена същата.

От председателя на КЗП е изискано становище по случая, подробна информация както и копие на образуваната преписка, като постъпилата информацията е разгледана и анализирана в доклад от 23.05.2012г., представен на Вашето внимание. В доклада е посочено, че твърденията в сигнала по отношение забавяне решаването на поставения въпрос са **основателни**. Отбелязано е също така, че Инспекторатът за пореден път констатира неизпълнение на служебни задължения, във връзка с просрочване разглеждането на преписки от КЗП, респ. своевременното уведомяване на подателите на жалби/сигнали.

С оглед одобрението на доклада, респ. направеното предложение, с мое писмо от 12.06.2012г., на председателя на Комисията са дадени съответните указания, в т.ч. и че при констатирано неизпълнение на служебни задължения следва да предприеме действия за търсене на дисциплинарна отговорност от виновните длъжностни лица. За предприетите от страна на Инспектората действия подателя на сигнала е уведомен по електронната поща на 13.06.2012г. **Преписката е архивирана.**

1.2.9. Жалба вх. № 03-00-702/20.06.2012г. от Б. М. съдържаща твърдения, свързани с отказ на Българската агенция за инвестиции (БАИ) за изпълнение на влязло в сила съдебно решение на Върховния касационен съд (ВКС) за възстановяване на трудовоправните му отношения.

Прегледа на жалбата и приложените към нея копия на документи показва, че в МИЕТ е постъпила предходна жалба от г-н Б.М. (вх. № 94-00-82/28.11.2011г.), като подателя твърди, че не е получил отговор по нея.

С цел изясняване на изложеното в жалбата, от страна на Инспектората е изискана информация от БАИ, както и от директорите на дирекции „Правна” и „Човешки ресурси и организационно развитие” (предвид на това, че сигналът от 28.11.2011г. е насочен към тях) като предстои обобщаването и анализирането ѝ. След постъпване на информация, същата ще бъде анализирана в доклад, представен на Вашето внимание.

1.2.10. Жалба вх. № 94-Д-161/26.06.2012г. от г-н Д.С., относно повторно прекратяване на служебното му правоотношение от ръководството на Българския институт по метрология (БИМ) след възстановяването му от съда през 2011г. Приложени са копия на заповед за освобождаване, както и Решение № 2978/04.06.2012г. на Административен съд София - град по дело № 1656/2012г.

С писмо от 04.07.2012г. на ръководителя на Инспектората, г-н С. е уведомен за становището на звеното, а именно че лицето се е възползвало от правото си на защита, като е обжалвало издадената от председателя на БИМ Заповед № 03/31.01.2012г., която е отменена с решението от 04.06.2012г. на Административен съд София град. С оглед наличието на служебно известна информация, е посочено, че от страна на БИМ е депозирана касационна жалба до Върховния административен съд срещу решението от 04.06.2012г. на първоинстанционния съд, поради което същото не е влязло в сила. Съгласно разпоредбата на чл.14, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс, никое друго учреждение няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда. Отбелязано е още, че в БИМ е изграден и функционира Инспекторат. Направен е и извод, че за Инспектората на МИЕТ липсва компетентност за разглеждане на жалбата. Нещо повече налице е и неприключило съдебно производство. **Преписката е архивирана.**

1.2.11. Доклад от г-н В.П., юрист на Европейски потребителски център-България за възникнали усложнения и проблеми в работата на Центъра, препратен с писмо № Т-47-00-34/28.06.2012г. от директора на дирекция "ТХПП"

Към настоящият момент се извършва проверка, след приключването ѝ на Вашето внимание ще бъде представен доклад.

2. Други извънпланови проверки, извършени въз основа на Ваша заповед, в които служители на Инспектората са участвали съвместно с други служители на министерството – общо 3 броя (една от проверките е стартирала през 2011г.):

2.1. Със Заповед № РД-16-1357/06.12.2011г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма е назначена комисия от служители на министерството, в т.ч. и на Инспектората. На комисията е възложено да извърши проверка на организацията и съхраняването на документите в Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) за периода от 01.06.2010г. до 30.04.2011г.

Установените пропуски и слабости, както и направените във връзка с тях изводи и препоръки са изложени в доклад № Т-93-00-237/31.01.2012г. представен на вниманието на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, като въз основа на тях са дадени общо седем броя препоръки.

С оглед констатираното основните пропуски/слабости/нарушения най-общо са свързани с организацията на документооборота в деловодството на Агенцията и съхраняването на документите в нея и се свеждат до: наличие на т.нар. "свободни номера" в деловодната система на ИАНМСП; неспазване на установения в Правилника за документооборота ред за съгласуване на документи; неспазване на установената йерархия при съгласуване на документи и липса на съгласуване на съответния документ от отговорния за това служител; полагане на подписи за изготвил и/или съгласувал върху документи, чиято дата на регистриране е преди датата на полагане на съответния подпис; наличие на документи, съхранявани на хартиен носител, които не са регистрирани в деловодната система на Агенцията; документи, чието класиране, респ. съхранение не е извършено съобразно установените правила и т.н.

Констатациите на Комисията в доклада са наложили формирането на няколко основни извода, по отношение реда и начина на организацията на документооборота и съхраняването на документите в ИАНМСП, а именно: наличието на редица действащи вътрешни правила и актове, касаещи отделни аспекти от организацията на документооборота и съхраняването на документите в ИАНМСП, както и разписването на значителен брой текстове, уреждащи процесите в тази посока, създават условия за допускане на пропуски и грешки при тяхното изпълнение. За това, допълнително допринася и установената от Комисията липса на актуализация на някои от правилата, с оглед структурата на Агенцията, както и формулирането на разпоредби по начин, не осигуряващ възможност за получаване на ясна визия, относно конкретните стъпки/действия, реализиращи се при осъществяването на дадения процес; неспазването на разписаните Вътрешните правила в Агенцията, обосновава, от една страна, изграждането на впечатление, че е налице незадълбочено познаване на разпоредбите и процесите и от друга, за липсата на ефективен контрол, по отношение тяхното правилно прилагане. Докладът е одобрен, поради което с мое писмо от 27.02.2012г. на вниманието на изпълнителния директор на ИАНМСП е представено копие от него, като впоследствие постъпи писмо от 03.04.2012г., в което е представена информация относно изпълнение на дадените препоръки. От извършения преглед и анализ на представените информация/документи е установено, че две от препоръките са изпълнени, по отношение на пет от препоръките от страна изпълнителния директор са предприети действия за изпълнението им. С оглед настъпилите последни структурни промени в Агенцията от страна на проверяващия екип е изведен извод, че това неминуемо ще доведе до последващи промени във всичките й вътрешни правила, поради което е предложено копие на одобрения доклад да им бъде изпратено и преписката да бъде **архивирана**.

2.2. С Ваша Заповед № РД-16-134/09.02.2012г. е създадена работна група от служители на министерството, в т.ч. и на Инспектората. На работната група е възложено да извърши проверка по изнесените обстоятелства в сигнал от служители на „Ел Би Булгарикум“ ЕАД, гр. София, вх. № 03-00-52/20.01.2012г.

Констатациите и изводите на работната група по всяко едно от твърденията в сигнала са отразени в представен на Вашето внимание доклад № 03-00-52/27.03.2012г.

Изложените в сигнала твърдения не са подкрепени от конкретни доказателствени материали и документи и по своята същност представляват твърдения, базиращи се на обща

информация за отделни обстоятелства, на основата на които се правят неточни обобщения и изводи. В хода на проверката, по-голяма част от **твърденията не са потвърдени**.

С Ваше писмо № 03-00-52/29.05.2012г. копие на изпратения от Министерския съвет сигнал от служители на „Ел Би Булгарикум“ ЕАД, както и доклада на работната група са изпратени в Софийска градска прокуратура. С писмо от 02.07.2012г. на директора на дирекция „Индустиални отношения и управление на държавното участие“, на вниманието на началника на отдел „Приемна“ в Министерски съвет е представена информация за извършената проверка.

2.3. С Ваша Заповед № РД-16-328/26.03.2012г. е определен екип от вътрешни одитори, който да извърши вътрешен одит в дирекция „Природни ресурси и концесии“ („ПРК“) с одитен ангажимент „Оценка на дейността на отдел „Минни отпадъци“ в дирекция „ПРК“ и екип от служители на Инспектората, който да извърши проверка на дейността на началника на отдел „Минни отпадъци“, която да обхване „сигнали за корупция/конфликт на интереси, незаконни или неправилни действия или бездействия, за периода от 01.03.2010г. до 01.03.2012г.“

Допълнително е извършена проверка на дейността и на още двама държавни служители от същия отдел, както и е осъществен контрол по ЗПУКИ, относно подадените декларации по чл.12 и следващите на служителите в отдела.

Резултатите от реализираната проверка, констатациите и изводите, както и предложенията на екипа от служители на Инспектората са представени на Вашето внимание с доклад № 93-00-1225/13.06.2012г. (одобрен).

Проверяващият екип е формирал няколко основни извода по отношение дейността на отдел „Минни отпадъци“, респ. на тримата служители от него, а именно: Вътрешните правила за работата на дирекция „Природни ресурси и концесии“ не са актуални, с оглед настоящата структура на звеното, предвид на което в тях липсват каквито и да е разпоредби, регламентиращи процесите и дейностите, осъществявани в отдел „Минни отпадъци“; налице е неизпълнение на възложени задачи и задължения, с нарочно разписани резолюции, не само от страна на тримата проверявани служители, но и от други служители на отдел „Минни отпадъци“; наличие на пропуски и слабости, относно реда и начина на архивиране и съхраняване на документите в отдела, в т.ч. и тези по проведени заседания на КС и МЕС; неефективен контрол по отношение организацията на работата в отдела; неспазване на разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

С оглед на това и с цел отстраняване на констатираните пропуски и нарушения, както и подобряване организацията на работа и цялостната дейност на дирекция „Природни ресурси и концесии“ проверяващия екип е формулирал общо 6 (шест) броя препоръки/предложения. Част от тях са насочени за промяна на съществуващите правила в проверявания обект, а други към изискване на обяснения от служителите, респ. ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Копие от доклада е изпратено на директора на дирекция „Природни ресурси и концесии“, с цел предприемане на действия за реализиране на дадените препоръки, като е указано в срок до 16.07.2012г. да представи в Инспектората информация, респ. копия на документи, удостоверяващи изпълнението им. За констатираното неизпълнение на законоустановени задължения в чл.12 и следващите от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с мое писмо от 15.06.2012г. е уведомена и Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

VII. „Осъществяване на дейности и контрол по изпълнението на мерките залегнали в Интегрираната стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност“ (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Г цел).

- разписани са Вътрешни правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, утвърдени със Заповед № РД-16-43/20.01.2012г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма;

- продължава изпълнението на мярка 40 „Създаване на координационен механизъм между първостепенните и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити за обмен

на информация, относно подадените корупционни сигнали”, заложена още през 2007г. в приетия План за действие за 2007г. за изпълнение на Стратегията за прозрачно управление, превенция и противодействие на корупцията за 2006г.-2008г., като от страна на Инспектората на МИЕТ се поддържа в електронен вид регистър, актуализиран периодично със съответната информация;

- предвид одобрения (с РМС № 154 от 17.03.2011г.) График на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнението на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода март-юли 2011г., Министерство на икономиката, енергетиката и туризма е отговорна институция за изпълнението на мярка № 41 - „Проверки за прилагането на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси”. Сроктът за изпълнение на мярката е постоянен и се отчита своевременно от Инспектората на министерството пред Министерство на правосъдието и дирекция „Главен инспекторат” в Министерския съвет. Трябва да се отбележи, че с оглед настъпилите промени в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси отчитането се извършва вече, само по отношение на брой постъпили сигнали за конфликт на интереси, респ. препратени към Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

- във връзка с приетия на 30.11.2011г. на заседание на КППК „План за действие за превенция и противодействие на корупцията (юли 2011г. – юли 2012г.)” е издадена Заповед № РД-16-1435/21.12.2011г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с която е утвърден Оперативен план за мерките, за чието изпълнение е отговорен министъра на икономиката, енергетиката и туризма, респ. МИЕТ, както и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити (ВРБК). Отчитането на предприетите действия по изпълнението на мерките се извършва от съответните отговорни за това звена в министерството, респ. второстепенни разпоредители с бюджетни кредити пред Инспектората на МИЕТ, който впоследствие извършва обобщаването и своевременно уведомява дирекция „Главен Инспекторат” на МС. Тук е мястото да посочим, че във връзка с изпълнението на две мерки от Плана е извършена и проверка на подадените до 30.04.2012г. декларации за имотно състояние по чл.29 от ЗДСл. и чл.107а от КТ; проверка за наличие на промени в имотното състояние за 2012г. в сравнение с предходни години, с оглед отразеното в декларациите по чл.29 от ЗДСл. на директорите на дирекции/ръководителите на звена в МИЕТ, в т.ч. и на някои служители от администрацията избрани на случаен принцип. Проверката е подробно описана в т.1.1.3., раздел VI от настоящия доклад. В тази връзка следва да се отбележи, че от страна на Инспектората е указано и на ВРБК да възложат такива проверки, като за получените резултати, звеното бъде информирано. Също така Инспектората е извършил и проверка с предмет: оценка на корупционния риск, в звената на министерството, в т.ч. и на ВРБК, която подробно е разгледана в раздел V от настоящия доклад..

- Инспекторатът на министерството, като звено за вътрешен контрол, осъществява непрекъснато взаимодействие, както с ръководителите на звената в МИЕТ, така и с тези на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, в т.ч. и с дирекция „Главен инспекторат” в МС, по възникнали въпроси за корупцията, корупционни прояви, грешки, измами, злоупотреби и др.;

- на обновения сайт на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма е актуализирана и с нова визия рубриката „Антикорупция и сигнали”, „Връзка с Инспектората”, в която е представена информация, относно начините за подаване на сигнали за извършени нарушения и др. В рубриката се публикуват и отчетните доклади за дейността на Инспектората, както и информация за постъпилите сигнали, съдържащи твърдения за наличие на корупция и конфликт на интереси;

- създадена е директна връзка към Инспектората, за подаване на сигнали, съдържащи твърдения за извършени нарушения e-mail: anticorruption@mee.government.bg;

- създадена е електронна анкета на страницата на МИЕТ за провеждане на анкетно проучване за удовлетвореността на гражданите от качеството на административното обслужване и измерване на риска от корупционни действия на администрацията;

- периодично, служителите на министерството, чрез електронните им пощи, се информират за спазване на разпоредбите на ЗПУКИ;

- извършват се проверки по молби, жалби и сигнали на граждани в случаите на корупция, конфликт на интереси и други нарушения на служебните задължения.

VIII. „Изискване, обобщаване и анализиране на необходимата информация и документи, с цел осъществяване на последващ контрол за изпълнение на дадените препоръки и указания и отстраняването на констатираните слабости, в одитни доклади на СП, АДФИ и други контролни органи по извършени одити в министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

За периода 01.01.2012г.-30.06.2012г. в Инспектората не са постъпвали одитни доклади на СП, АДФИ и други контролни органи по извършени одити в министерството и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

IX. „Осъществяване на контрол във връзка с изпълнението на препоръките изразени от Инспектората в доклади от извършени планови и извънпланови проверки през предходни години и непреключени преписки” (изпълнението е насочено към постигането на формулираните под буква А, Б, В и Г цели).

1. Доклади от извършени планови проверки през 2011г., които през 2012г. все още не са архивирани:

1.1. Доклад № Т-93-00-464/04.04.2011г. от проверка в Изпълнителната агенция „Българска служба за акредитация” (ИА „БСА”), с предмет: проверка на организацията на работата и системите за вътрешен административен контрол, както и съответствието на процесите протичащи в Агенцията с нормативните и вътрешните правила за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2010г.; анализ и оценка на ефективността на дейността на ИА „БСА”.

От страна на Инспектората са предприети всички необходими действия за осъществяване на последващ контрол по изпълнение на препоръките, като последния изготвен доклад № Т-12-00-154/10.04.2012г. в тази връзка е представен на Вашето внимание. В цитирания доклад, Инспекторатът е изразил становище, че последващи действия по отношение изпълнението на дадените на ИА „БСА” препоръки при извършената през 2011г. планова проверка, не следва да се предприемат, като е предложено преписката да бъде архивирана. Докладът, респ. направеното предложение са одобрени от министъра и образуваната в звеното преписка е **архивирана**.

1.2. Доклад № Т-93-00-1660/24.10.2011г. от проверка на отдел „Политика за потребителите” в дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите” („ТХПП”), с предмет: анализ и оценка на ефективността на дейността на отдел „Политика за потребителите” в дирекция „ТХПП” за периода от 01.01.2011г. до 01.09.2011г.

След осъществена кореспонденция между Инспектората на министерството и директора на дирекция „ТХПП”, с цел пълно и точно изпълнение на всички дадени препоръки, последният изготвен от Инспектората доклад (одобрен) до Вас, относно етапа на реализирането им е от 05.06.2012г. В доклада е констатирано, че дадените в доклада от 24.10.2011г. препоръки и указания (с изключение на една) са изпълнени, поради което е предложено, преписката образувана в Инспектората да се архивира. По отношение окончателното реализиране на препоръката формулирана в т.2 от доклада от 24.10.2011г. от извършената планова проверка на отдел „Политика за потребителите”, дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите”, в т.ч. и относно практическото ѝ приложение, проследяване ще се осъществи при бъдещи инспекции. **Преписката е архивирана**.

1.3. Доклад № Т-93-00-2048/20.12.2011г. от проверка в дирекция „Сигурност на енергоснабдяването” („СЕ”), с предмет: анализ и оценка на ефективността на дейността на дирекция „СЕ” за периода от 01.01.2011г. до 01.10.2011г.

Констатираните в хода на проверката пропуски и слабости основно се свеждат до: - липса на актуални вътрешни правила за дейността на звеното, съобразени с функциите, възложени на дирекцията с Устройствения правилник на МИЕТ, и съдържащи пълна и

подробна регламентация на всички осъществявани дейности/процеси; - липса на разписани правила за планиране и отчитане на дейността на дирекцията за съответната година, както и извършено планиране и отчитане – стратегическо и годишно; - наличие на допуснати пропуски и несъответствия с нормативната уредба при разработване/изготвяне на длъжностните характеристики и работните планове на служителите в дирекцията; - неспазване на утвърдени в министерството правила (Правилник за организация на документооборота), както и на разписаните контролни процедури във Вътрешните правила за дейността на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването”, независимо че същите не са актуализирани.

Предвид установеното, от страна на Инспектората са дадени и конкретни препоръки/предложения, целящи отстраняване на допуснатите нарушения. Изпълнението на дадените препоръки е отчетено в доклад № Т-93-00-950/28.05.2012г. представен на Вашето внимание. С оглед представената в него информация е отбелязано, че към настоящия момент от страна на дирекция „СЕ” са **предприети действия** за изпълнение на дадените от Инспектората препоръки в доклада от извършената планова проверка, като липсват данни за окончателното им реализиране. В тази връзка е предложено доклада да се изпрати на ресорния заместник-министър за осъществяване на контрол, като преписката в Инспектората е **архивирана**.

Х. „Анализ и предложения на мерки за укрепване на административния капацитет и участие в проекти, обучения, семинари, дискусии и др.” (изпълнението е насочено към постигането на формулираната под буква Д цел).

В изпълнение на Стратегията за обучение на служителите в държавната администрация, в Инспектората е изготвен Годишен план за общо и специализирано обучение на служителите за 2012г. на база планираното в личните им планове за обучение. От началото на календарната година до настоящия момент, инспекторите не са взели участие в планираните в Годишния план обучения/курсове/семинари.

Въпреки горното, служители на звеното са участвали в обучения/семинари/курсове и др., извън тези, планирани в личните им планове:

1. През месец януари 2012г. - в организирано обучение по Закона за защита на класифицираната информация участие взеха трима инспектори;

2. През месец февруари 2012г. - в организирания семинар на тема: „Новата нормативна уредба в областта на държавната служба”, участие взеха ръководител Инспекторат и двама инспектора.

3. През месец март 2012г. – в организирания семинар на тема „Последни изменения в Закона за обществени поръчки, влизащи в сила от 26.02.2012г.”, участие взеха двама инспектори.

XI. Междинна оценка на управлението на риска:

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.2 от „Вътрешните правила за дейността на Инспектората на МИЕТ”, оценката на управлението на риска се извършва два пъти годишно (междинна оценка, при докладването на дейността на Инспектората към първото шестмесечие, с цел преценка необходимостта от предприемане на коригиращи действия и годишна оценка, за целите на самооценката на ефективността на дейността на звеното).

Оценката на риска представлява даването на числова стойност, определяща вероятността и влиянието на посочените в чл.62 от „Вътрешните правила за дейността на Инспектората” конкретни рискове. Всеки, конкретно определен риск се оценява по два показателя – вероятност и влияние. Вероятността отразява, виждането за това, каква е възможността да настъпи определен факт/събитие, а влиянието показва, виждането за това, какви възможни последици могат да настъпят, като резултат от събдването/реализирането на рисковете. В чл.62 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората са идентифицирани 12 (дванадесет) броя рискове, отнесени към съответните рискови области.

Дадените от страна на Инспектората оценки на идентифицираните към настоящия момент рискове, изразени в числови стойности на базата на всеки един от горните два показателя (вероятност и влияние) и след получаване прилагането на съответната формула са отразени в *Приложение № 1* към настоящия доклад.

При съпоставяне на резултатите от таблицата за оценката на рисковете, *Приложение № 1* към Отчета за дейността на звеното за 2011г. и приложената към настоящия доклад таблица, се установи, че през изминалия шестмесечен период не са налице данни, налагащи определянето на нови рискови области, респ. оценяване на рискове. След обобщаването на цялата налична информация за периода от 01.01.2012г. до 30.06.2012г., нивата на рисковете са оценени, както следва – 3 (три) са значителни, 5 (пет) са умерени и 4 (четири) от тях са оценени като ниски.

При оценяването на рисковете, като и на отделните показатели – вероятност и влияние, Инспекторатът на министерството е взел предвид/отчетел, следните факти и обстоятелства:

- с ПМС № 80/23.04.2012г. (обн. ДВ. Бр.33 от 27.04.2012г., в сила от 01.05.2012г.) е изменен и допълнен Устройствения правилник на МИЕТ. Една от промените касае числеността на персонала на Инспектората, т.е. щатната численост на звеното е увеличена с една щатна бройка (от 10 (десет) на 11 (единадесет) щатни бройки), като към настоящия момент същата е заета.

От друга страна през първото полугодие на 2012г. в състава на Инспектората са налице съществени кадрови промени. Считано от 01.01.2012г., на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл. в звеното е назначен служител на длъжност „старши инспектор”. На следващо място, считано от 01.02.2012г. и 01.03.2012г. са назначени още двама инспектора в Инспектората по вътрешно съвместителство, като впоследствие същите са преназначени в звеното на длъжностите „държавен инспектор” и „главен инспектор”.

Наред с горното следва да се отбележи, че през отчетния период един от служителите, заемащ длъжност „главен инспектор” отсъства през продължителни периоди от време (поради ползване на платен/неплатен годишен отпуск и ползване на отпуск по болест), като и към настоящия момент е в отпуск поради временна неработоспособност.

Изложеното показва, че към 30.06.2012г. числеността на служителите в Инспектората е увеличена с една щатна бройка, като обема на работата, функциите, задачите и големия брой административни структури, обект на административен контрол в звеното също така се е увеличил. Това е така, поради факта, че с изменението на УПМИЕТ (ПМС № 80/23.04.2012г.) са налице структурни промени, като числеността на администрацията на министерството значително се е увеличила.

- към датата на представяне на настоящия доклад, от страна на звеното са извършени две планови проверки и е стартирана една планова, от заложените общо 5 (пет) броя в Годишния план за проверките на Инспектората. През второто полугодие предстои извършването на още две планови проверки, едната от които е с предмет: „Оценка на ефективността на дейността на звената в МИЕТ”. В тази връзка следва да се отбележи, че към настоящия момент все още не са проведени каквито и да било обучения, респ. не са дадени указания, относно прилагането на Методологията за анализ и оценка на ефективността на дейността на администрацията (утв. със Заповед № Р-180/27.09.2010г. на министър-председателя). Въпреки това, през изминалата 2011г. от страна на звеното са извършени четири броя планови проверки с такава насоченост, при спазване на разписаните критерии в глава VIII от Вътрешните правила за дейността на Инспектората, които са изцяло съобразени с цитираната методология;

- една от извършените планови проверки е с предмет „Оценка на корупционния риск в звената на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, в това число и на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити”. Тук трябва да се отбележи, че до този момент не са провеждани обучения/курсове/семинари с такава насоченост и въпреки това проверката се осъществи и то в съответствие с Методиката за оценка на корупционния риск на МИЕТ (утвърдената със Заповед № РД-16-532/16.05.2011г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма);

- през първото шестмесечие на 2012г. в Инспектората са постъпили общо 37 (тридесет и седем броя) сигнали/жалби/молби. След преглед на изложеното в тях и с оглед събраната за всеки конкретен случай информация е установено, че 18 (осемнадесет) броя от тях не попадат в обхвата на осъществявания от звеното контрол, предвид на което същите са препратени по компетентност на звена/администрации в/извън МИЕТ. По отношение на 5 (пет) броя сигнали

на основание чл.111, ал.4 от АПК не е образувано производство, поради установената им анонимност и непредставяне на допълнителна информация от техния/те подател/и. Относно останалите 14 (четирнадесет) броя сигнали/предложения от страна на звеното са предприети съответните действия за разглеждане, респ. докладване на установеното, респ. са извършени извънпланови проверки;

- в периода от 01.01.2012г. до 30.06.2012г. от страна на звеното са извършени общо 4 (четири) извънпланови проверки (две от които са въз основа на постъпили сигнали). Допълнително инспектори от звеното са участвали в състава на една работна група и една обща проверка с дирекция „Вътрешен одит“, определени със заповед на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, на които е възложено извършване на проверки;

- в изпълнение на задълженията на Инспекторатите за осъществяване на контрол по отношение спазването на изискванията на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) от звеното е извършена планова проверка с такава насоченост на една дирекция от министерството. Също така при реализирането на една извънпланова проверка се осъществи контрол по ЗПУКИ на служителите в отдела. Освен това, с цел минимизиране, респ. недопускане на нарушения на изискванията на ЗПУКИ, с електронни писма на ръководителя на Инспектората, служителите на министерството, периодично, се информират за необходимостта от спазване на разпоредбите на ЗПУКИ, респ. за настъпилите промени;

- във връзка с приетия на редовно заседание на Комисията за превенция и противодействие на корупцията към Министерския съвет „План за действие за превенция и противодействие на корупцията (юли 2011г. - юли 2012г.)“ е изготвен, впоследствие утвърден Оперативен план на министерството. Директорите на дирекции в МИЕТ и ръководителите на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма са уведомени за мерките включени в Оперативния план, подлежащи на изпълнение;

- в изпълнение на част от мерките заложи в „Плана за действие за превенция и противодействие на корупцията (юли 2011г. - юли 2012г.)“, от Инспектората са изготвени „Вътрешни правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма“, утвърдени със Заповед № РД-16-43/20.01.2012г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма;

- отчет за предприетото по част от мерките (със срок за изпълнение декември 2011г., януари и февруари 2012г., съответно постоянен), заложи в „Плана за действие за превенция и противодействие на корупцията (юли 2011г. - юли 2012г.)“, респ. в Оперативния план на министерството е представен на дирекция "Главен инспекторат" към Министерския съвет и на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма с доклад № 03-00-191/28.02.2012г.

- предстои отчитането на мерки, заложи в Оперативния план, чийто срок за изпълнение е съответно април, май и юни. В тази връзка от страна на звеното е изискана информация от второстепенните разпоредители с бюджетни кредити и дирекциите в МИЕТ, както и предложения за мерки, които да бъдат включени в проект на нов „План за действие за превенция и противодействие на корупцията“ (август 2012г. – декември 2012г.);

- в периода януари-февруари 2012г. работна група от служители на дирекция „Главен инспекторат“ в МС извърши проверка на дейността на звеното. На звеното са дадени общо 9 (девет) броя препоръки. За изпълнението им са предприети необходимите действия, за което сте уведомен, като информация за извършеното е представена и на вниманието на директора на дирекция „Главен инспекторат“ в МС;

- следва да посочим за пореден път, че и към настоящия момент все още не е налице подробна нормативна уредба, регламентираща същността и обхвата на инспекционната дейност, статута на Инспекторатите и на служителите, работещи в тях.

След оценяването на идентифицираните рискове, Инспекторатът на министерството направи подреждане/измерване на всеки един от тях, отразено в таблица (*Приложение № 2*)

към настоящия доклад. В таблицата, рисковете са подредени по низходящ ред, съобразно получената оценка за тяхното ниво, като са определени и мерките/средствата за тяхното управление (в случаите, когато това е възможно). Отбелязано е и очакваното бъдещо ниво, което се цели да бъде постигнато, като резултат от избраните, респ. приложени мерки.

Инспекторатът направи и преглед на изпълнението на планираните задачи по критериите, разписани в чл.70, ал.3 от Вътрешните правила за дейността му, с цел подготовка за самооценката на ефективността на дейността на звеното.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

След одобрението на настоящия доклад от Ваша страна, предлагаме в изпълнение на чл.25, ал.1, т.4 от Вътрешните правила за прилагане на антикорупционни процедури, в това число и за докладване при откриване/установяване и/или наличие на информация за допуснати грешки, нередности, измами, злоупотреби и др. в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, копие от него да бъде публикувано на страница на министерството в рубриката „Антикорупция и сигнали”, раздел „Връзка с Инспектората”.

Моля, за Вашите разпореждания!

С уважение,

ДАНИЕЛА ЩРЕГАРСКА

Ръководител Инспекторат

Оценката на рисковете, върху дейността на Инспектората за периода от 01.01.2012г. до 30.06.2012г.

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКАТА НА РИСКОВЕТЕ

№ по ред	Области, подлежащи на идентифициране	Рискове, подлежащи на оценяване	Оценка на риска		Ниво на риска (НР)
			вероятност (Вр)	влияние (Вл)	
I.	Нормативна уредба, относима към дейността на Инспектората	Промени в действащата нормативна уредба, имаща отношение към дейността на звеното.	1	1	1
II.	Вътрешна уредба, относима към дейността на Инспектората	1. Промени/пропуски/слабости във вътрешната уредба, имаща отношение към дейността на звеното;	2	2	2
		2. Разнообразието и сложността на осъществяваните в МИЕТ и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити дейности и процеси;	2	2	2
		3. Отсъствие на достатъчно координация в действието и съгласуваност между отделните писмени вътрешни процедурни правила в системата на МИЕТ.	3	3	3
III.	Административен капацитет	1. Съществени промени в структурата и организацията на работа в звеното;	1	1	1
		2. Текучество на персонала, некомпетентност на наличния персонал и/или липса на такъв в определен период от време, грешки на новоназначени служители.	2	3	2,5
IV.	Финансова и материална обезпеченост	1. Недобри условия на работа, отсъствие на достатъчно технически средства за комуникация, софтуерни и хардуерни проблеми;	2	2	2
		2. Неадекватно трудово възнаграждение и допълнително стимулиране на служителите в звеното.	2	4	3
V.	Връзки на комуникация и координация	1. Съществени (значителни като брой или свързани с осъществяване на ключови функции) промени сред ръководството и служителите на административните звена/организации	2	2	2

		от системата на МИЕТ;			
		2. Липса на достатъчно разбиране, практика и познания във връзка с изграждането на адекватни и ефективни вътрешно-контролни системи.	2	4	3
VI.	Външни фактори	1. Възлагане на неотнормирани към дейността на звеното задачи;	1	1	1
		2. Даване на несвоевременни, неточни и/или неясни указания от други органи и организации.	1	1	1
Друга служебно известна информация:		За поставянето на горните оценки, от страна на звеното е използвана цялата налична/постъпила/служебно известна информация в Инспектората през 2011г.			

Разяснения:

1. Всеки от дефинираните рискове е оценен посредством степента на вероятността (Вр) и влиянието (Вл), които са му присъщи.

2. Вероятността (Вр) и влиянието (Вл) са оценени по скала от пет степени, в съответствие със следните значения:

№ по ред	Вероятност (Вр)	Влияние (Вл)
1.	оценка 1 – незначителна вероятност – от 0 % до 20 %	оценка 1 – незначително влияние – не оказва съществен ефект
2.	оценка 2 – индикативна вероятност – от 20 % до 30 %	оценка 2 – индикативно влияние – управляемо влияние, застрашаващо срокове и правилно функциониране;
3.	оценка 3 – умерена вероятност – от 30 % до 50 %	оценка 3 – умерено влияние – управляемо влияние, застрашаващо пълното, точно и всеобхватно изпълнение на задачите
4.	оценка 4 – значителна вероятност – от 50 % до 70 %	оценка 4 – значително влияние – застрашаващо изпълнението на възложените функции
5.	Оценка 5 – структуроопределяща вероятност – над 70 %	оценка 5 – максимално влияние – застрашаващо постигането на поставените цели

3. Нивото на риска е израз на средната оценка, която се получава в резултат от събирането на числовите стойности на вероятността и влиянието, което го съпътства и осредняването им, както следва:

$$NR = (Вр + Вл) : 2.$$

4. Нивото на риска в зависимост от числовата стойност, която го определя е:

4.1. при резултат между 1 и 1,5 – нивото на риска се определя, като ниско;

4.2. при резултат между 1,6 и 2,5 – нивото на риска се определя, като умерено;

4.3. при резултат между 2,6 и 3,5 – нивото на риска се определя, като значително;

4.4. при резултат между 3,6 и 5 включително – нивото на риска се определя, като критично.

ТАБЛИЦА ЗА НИВОТО НА РИСКОВЕТЕ И МЕРКИТЕ ЗА
ТЯХНОТО УПРАВЛЕНИЕ:

иво на риска (НР)	Дефиниран е на риска	№ по ред	Мерки за управление и избрани дейности	Срок (за въвеждане на дейностите и мерките)	Очак вано ниво
3	значителен риск	II, 3	Анализ на правилата/процедурите в системата на министерството, при извършване на проверките чрез даване на препоръки/указания/предложения с цел унифициране на вътрешни актове на дирекциите в МИЕТ и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма. Даване на препоръки за създаване на такива актове при констатиране на липсата им.	постоянен	3
3	значителен риск	IV, 2	Допълнителни материални стимули на служителите в звеното ще се определя с оглед настъпилите нормативни промени. (личният принос важността, натовареността на всеки служител, респ. постигнатият резултат ще окаже влияние върху неговото определяне за в бъдеще).	Нормативно определен срок	2
3	значителен риск	V, 2	Даване на препоръки и предложения/становища за изграждане на адекватни контролни системи, а при необходимост унифицирането и хармонизиране на съществуващите такива в МИЕТ, респ. във второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министъра на икономиката, енергетиката и туризма.	постоянен	2,5
2,5	умерен риск	III, 2	1. Увеличаване професионалната квалификацията на служителите чрез участието им в обучения/курсове/семинари; 2. Привличане на служители в звеното, респ. предприемане на действия за обявяване на конкурси.	1.постоянен 2. съобразно поставените срокове	2
2	умерен риск	II, 1	Даване на становища при необходимост. Като цяло рискът ще бъде само наблюдаван, поради невъзможност от страна на звеното да оказва влияние върху него.	постоянен	1,5
2	умерен риск	II, 2	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му. <i>Забележка:</i> В хода на извършваните проверки, Инспектората ще представя своите	постоянен	2

			становища/препоръки, отчитайки разнообразието и сложността на дейността на инспектираните обекти.		
2	умерен риск	IV, 1	Настъпването на този риск не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Същият ще бъде наблюдаван с цел предприемане на действия за минимизирането му, в т.ч. за прехвърлянето му на отговорните за това дирекции, чрез предложения към тях (в чиито компетенции е осигуряване на нормална работна среда).	постоянен	1,5
2	умерен риск	V, 1	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Поради горното, същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му. <i>Забележка:</i> При възможност/необходимост ще се дават становища/предложения, относно целесъобразността за предприемане на структурни промени.	постоянен	1,5
1	нисък риск	VI, 1	Публикуване на актуална информация в рубриката (на страницата на МИЕТ), поддържана от звеното, относно дейността му. Информирание на съответните лица относно правомощията/функциите на Инспектората.	постоянен	0,5
1	нисък риск	VI, 2	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи от предприемане на действия от страна на звеното. Поради горното, същият само ще бъде наблюдаван и ще бъдат предприети действия за неговото редуциране, респ. минимизиране на влиянието му.	постоянен	0,5
1	нисък риск	I	1. Даване на становища по представени проекти за документи за изменения и допълнения в действащата нормативна уредба и/или в нова такава имаща отношение към дейността на Инспектората; 2. При възникнала необходимост от промени в действащата нормативна уредба, даване на предложение за иницирирането им; 3. При настъпили промени в нормативната уредба, актуализиране на вътрешните актове на звеното.	1. съобразно определения срок 2. един месец от датата на установяване на необходимостта от промяна 3. до три месеца от датата на приемане на съответния нормативен	1

				акт	
1	нисък риск	III, 1	Рискът не може да бъде избегнат, поради факта, че настъпването му не зависи изцяло от предприемане на действия от страна на звеното. По отношение организацията на работа на Инспектората ще се предприемат действия за оптимизиране работата в звеното.	постоянен	0,5

Разяснения:

1. Подреждането на рисковете в горната таблица се извършва по низходящ ред, съобразно получената оценка на тяхното ниво в таблицата за Оценка на рисковете – Приложение № 4.

2. В колона „№ по ред” е записан номера на риска, по отношение на който е извършено оценяване, съобразно таблицата за Оценка на рисковете – Приложение № 4.

3. Дефинирането на риска е в зависимост от числовата стойност на неговото ниво и се определя, както следва:

3.1. нисък риск – риск със стойност между 1 и 1,5;

3.2. умерен риск – риск със стойност между 1,6 и 2,5;

3.3. значителен риск – риск със стойност между 2,6 и 3,5;

3.4. критичен риск – риск със стойност между 3,6 и 5.

4. Определянето на мерките/средствата за управлението на рисковете, очакваното бъдещо ниво, което следва да бъде постигнато, като резултат от избраните, респ. приложени мерки, както и сроковете за тяхното реализиране е в тясна зависимост от дефинирането на съответния риск.