



УТВЪРЖДАВАМ:

НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА  
Министър на туризма

## ПРОТОКОЛ

от работата на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед № РД-02-28-3/30.01.2015 г. на министъра на туризма, за получаване, разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на Глава 8а от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Одит на проекти по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г.” по следните обособени позиции:

**Обособена позиция 1** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Маркетингови проучвания, анализи и методики и оценка на ефективността на националния маркетинг, изготвяне и актуализиране на стратегии”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-10;

**Обособена позиция 2** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Комуникационна кампания за насърчаване на вътрешния туризъм в Република България”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-11;

**Обособена позиция 3** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Провеждане на целогодишна рекламна кампания на България по водещи паневропейски телевизионни канали”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-12;

**Обособена позиция 4** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Интегрирани комуникационни кампании за България на целеви пазари”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-13;

**Обособена позиция 5** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Участие на България на специализирани борси и изложения и организиране на опознавателни турове за туроператори и туристически агенции”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-14;

**Обособена позиция 6** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Укрепване на капацитета на МИЕТ като конкретен бенефициент по схема за предоставяне на безвъзмездна помощ № BG161PO001/3.3-01/2008 „Подкрепа за ефективен национален маркетинг на туристическия продукт и подобряване на информационното обслужване”, договор за БФП № BG161PO001/5-01/2008/064

I. Публично заседание на назначената комисия от длъжностни лица:

На 13.02.2015 г., 11<sup>00</sup> часа, в административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Славянска” № 8, на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП се проведе публично заседание на комисията от длъжностни лица за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в обществената поръчка. Комисията заседава в следния състав, съгласно Заповед № РД-02-28-3/30.01.2015 г. на министъра на туризма:

- **Станка Илиева** - главен експерт, дирекция „Финанси и управление на собствеността”;
- **Десислава Миланова** – старши експерт, дирекция „Финанси и управление на собствеността”;
- **Ивелин Славов** – началник на отдел „Правни дейности и обществени поръчки”, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси”, юрист.

На заседанието на комисията, на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извърши отварянето на офертите.

На основание чл. 101а от ЗОП във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП е изготвена и публикувана в Портала на обществените поръчки и в раздел „Профил на купувача” на официалната интернет страница на Министерство на туризма публична покана с изх. № РД-02-27-4/12.02.2015 г., в която е определен краен срок за получаване на оферти за участие в поръчката, а именно: 12.02.2015 г., 17<sup>30</sup> часа.

В указания срок, съгласно Входящия регистър на получените оферти за участие в поръчката, са депозираны 12 (дванадесет) оферти, както следва:

1. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД – подадена на 10.02.2015 г., 14<sup>04</sup> часа, с вх. № Т-26-10-02/10.02.2015 г.
2. Оферта на „Консисто“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 09<sup>54</sup> часа, с вх. № Т-26-К-12/ 12.02.2015 г.
3. Оферта на „Профит“ ООД – подадена на 12.02.2015 г., 11<sup>20</sup> часа, с вх. № Т-26-П-33/ 12.02.2015 г.
4. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 11<sup>36</sup> часа, с вх. № Т-26-О-16/12.02.2015 г.
5. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – подадена на 12.02.2015 г., 11<sup>44</sup> часа, с вх. № Т-26-Ф-13/12.02.2015 г.
6. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 11<sup>52</sup> часа, с вх. № Т-26-Р-13/12.02.2015 г.
7. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 12<sup>13</sup> часа, с вх. № Т-26-А-48/12.02.2015 г.
8. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 12<sup>26</sup> часа, с вх. № Т-26-А-49/12.02.2015 г.
9. Оферта на „Добрена“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 12<sup>13</sup> часа, с вх. № Т-26-Д-25/12.02.2015 г.
10. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 14<sup>03</sup> часа, с вх. № Т-26-С-46/12.02.2015 г.

11. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 14<sup>08</sup> часа, с вх. № Т-26-Б-46/12.02.2015 г.

12. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – подадена на 12.02.2015 г., 15<sup>15</sup> часа, с вх. № Т-26-С-46/12.02.2015 г.

Всеки един от членовете на комисията от длъжностни лица, след получаване и запознаване с Входящия регистър на получените оферти за участие в обществената поръчка, подписа на основание чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, след което комисията пристъпи към работа. Длъжностните лица отвориха офертите за участие в поръчката по реда на тяхното постъпване (при което констатира, че всички те са представени в непрозрачни, надписани и с ненарушена цялост пликове), оповести съдържанието им и в съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал. 3 от ЗОП публично обяви предлаганите цени на участниците за изпълнение на поръчката, съгласно ценовите им предложения, а именно:

1. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 2 660 (две хиляди шестстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 192 (три хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 2 660 (две хиляди шестстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 192 (три хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 2 660 (две хиляди шестстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 192 (три хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 2 660 (две хиляди шестстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 192 (три хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 2 660 (две хиляди шестстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 192 (три хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 540 (петстотин и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 260 (хиляда двеста и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

2. Оферта на „Консисто“ ЕООД:

**Обособена позиция 1:** 5 884 (пет хиляди осемстотин осемдесет и четири) лева без начислен ДДС, респективно 7 060, 80 (седем хиляди и шестдесет лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 5 356 (пет хиляди триста петдесет и шест) лева без начислен ДДС, респективно 6 427,70 (шест хиляди четиристотин двадесет и седем лева и седемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 5 524 (пет хиляди петстотин двадесет и четири) лева без начислен ДДС, респективно 6 628, 80 (шест хиляди шестстотин двадесет и осем лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 4 028 (четири хиляди двадесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 4 833,60 (четири хиляди осемстотин тридесет и три лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 5 082 (пет хиляди осемдесет и два) лева без начислен ДДС, респективно 6 098,40(шест хиляди деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 1 250 (хиляда двеста и петдесет лева) без начислен ДДС, респективно 1 500 (хиляда и петстотин лева) с вкл. ДДС;

3. Оферта на „Профит“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 5 888 (пет хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 7 065,60 (седем хиляди шестдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 5 888 (пет хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 7 065,60 (седем хиляди шестдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 5 888 (пет хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 7 065,60 (седем хиляди шестдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 5 888 (пет хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 7 065,60 (седем хиляди шестдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 5 888 (пет хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без начислен ДДС, респективно 7 065,60 (седем хиляди шестдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 1 050 (хиляда и петдесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 1260 (хиляда двеста и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

4. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без начислен ДДС, респективно 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без начислен ДДС, респективно 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без начислен ДДС, респективно 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без начислен ДДС, респективно 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без начислен ДДС, респективно 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 900 (деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 1 080 (хиляда и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

5. „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 880 (осемстотин и осемдесет лева) без начислен ДДС, респективно 1056 (хиляда петдесет и шест лева) с вкл. ДДС;

6. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД:

**Обособена позиция 1:** 2 199,87 (две хиляди сто деветдесет и девет лева и осемдесет и седем стотинки) лева без начислен ДДС, респективно 2 639, 84 (две хиляди сто шестстотин тридесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 3 150 (три хиляди и сто и петдесет) лева без начислен ДДС, респективно 3 780 (три хиляди седемстотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 6 280, 56 (шест хиляди двеста и осемдесет лева и петдесет и шест стотинки) лева без начислен ДДС, респективно 7 536, 67 (седем хиляди петстотин тридесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 7 282,37 (седем хиляди двеста осемдесет и два лева и тридесет и седем стотинки) лева без начислен ДДС, респективно 9 394, 04 (девет хиляди триста деветдесет и четири лева и четири стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 1 577,52 (хиляда петстотин седемдесет и седем лева и петдесет и две стотинки) без начислен ДДС, респективно 1 893,02 (хиляда осемстотин деветдесет и три лева и две стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 977,92 (деветстотин седемдесет и седем лева и деветдесет и две стотинки) без начислен ДДС, респективно 1 080 (хиляда и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

7. Оферта на „АФА-М“ ЕООД:

- **Участникът е предложил цени за изпълнение по всички обособени позиции, както следва:**

**Обособена позиция 1:** 1 990 (хиляда деветстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 388 (две хиляди триста осемдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 1 890 (хиляда осемстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 268 (две хиляди двеста шестдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 3 560 (три хиляди и петстотин и шестдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 1 890 (хиляда осемстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 268 (две хиляди двеста шестдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 1 990 (хиляда и деветстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 2 388 (две хиляди триста осемдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 490 (четиристотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 588 (хиляда и осем) лева с вкл. ДДС;

8. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД:

**Обособена позиция 1:** 4 189 (четири хиляди сто осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 5 026,80 (пет хиляди двадесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 4 389 (четири хиляди триста осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 5 266,80 (пет хиляди двеста шестдесет и шест хиляди лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 3 989 (три хиляди деветстотин осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 4 786,80 (четири хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 4 689 (четири хиляди шестстотин осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 5 626,80 (пет хиляди шестстотин двадесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 4 289 (четири хиляди двеста осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 5 146,80 (пет хиляди сто четиридесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 1 189 (хиляда сто осемдесет и девет) лева без начислен ДДС, респективно 1 426,80 (хиляда четиристотин двадесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС;

9. Оферта на „Добрена“ ЕООД:

• **Участникът е предложил цени за изпълнение по всички обособени позиции, както следва:**

**Обособена позиция 1:** 3 590 (три хиляди и петстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 3 590 (три хиляди и петстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 3 590 (три хиляди и петстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 3 590 (три хиляди и петстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 3 590 (три хиляди и петстотин и деветдесет) лева без начислен ДДС, респективно 4 308 (четири хиляди триста и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 840 (осемстотин и четиридесет) лева без начислен ДДС, респективно 1 008 (хиляда и осем) лева с вкл. ДДС;

10. „Семпер Фортис“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева без начислен ДДС, респективно 6 600 (шест хиляди и шестстотин лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева без начислен ДДС, респективно 6 600 (шест хиляди и шестстотин лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева без начислен ДДС, респективно 6 600 (шест хиляди и шестстотин лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева без начислен ДДС, респективно 6 600 (шест хиляди и шестстотин лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева без начислен ДДС, респективно 6 600 (шест хиляди и шестстотин лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 700 (седемстотин лева) без начислен ДДС, респективно 840 (осемстотин и четиридесет лева) с вкл. ДДС;

11. Оферта на „Баланс М“ ЕООД:

**Обособена позиция 1:** 2 462 (две хиляди четиристотин шестдесет и два) лева без начислен ДДС, респективно 2 954,40 (две хиляди деветстотин петдесет и четири лева и четиридесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 2 224,20 (две хиляди двеста двадесет и четири лева и двадесет стотинки) без начислен ДДС, респективно 2 268 (две хиляди двеста шестдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 2 462 (две хиляди четиристотин шестдесет и два) лева без начислен ДДС, респективно 2 954,40 (две хиляди деветстотин петдесет и четири лева и четиридесет стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 1 828, 40 (хиляда осемстотин двадесет и осем лева и четиридесет стотинки) без начислен ДДС, респективно 2 268 (две хиляди двеста шестдесет и осем) лева с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 640,40 (шестстотин и четиридесет лева и четиридесет стотинки) без начислен ДДС, респективно 768,48 (седемстотин шестдесет и осем лева и четиридесет и осем стотинки) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 2 462 (две хиляди четиристотин шестдесет и два) лева без начислен ДДС, респективно 2 954,40 (две хиляди деветстотин петдесет и четири лева и четиридесет стотинки) с вкл. ДДС;

12. „Глобъл Одит Сървисиз“ ООД:

**Обособена позиция 1:** 2 900 (две хиляди и деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 3 480 (три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 2:** 2 900 (две хиляди и деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 3 480 (три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 3:** 2 900 (две хиляди и деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 3 480 (три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 4:** 1 900 (хиляда и деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 2 280 (две хиляди двеста и осемдесет) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 5:** 2 900 (две хиляди и деветстотин) лева без начислен ДДС, респективно 3 480 (три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС;

**Обособена позиция 6:** 800 (осемстотин лева) без начислен ДДС, респективно 960 (деветстотин и шестдесет лева) с вкл. ДДС;

Двама от членовете на комисията от длъжностни лица подписаха техническите и ценовите предложения на останалите участници в съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосоченото действие, комисията продължи своята работа в закрито заседание.

## **II. Закрито заседание на назначената комисия от длъжностни лица:**

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 20.02.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложи в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

**По т. 1: Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложи в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения:**



- Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Консисто“ ЕООД: участникът е представил съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Консисто“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Профит“ ООД: участникът е представил съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Профит“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Одит Адвайзерс“ ООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Одит Адвайзерс“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Римеса Одит“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „АФА-М“ ЕООД: участникът е представил съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „АФА-М“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Анед Консулт“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Добрена“ ЕООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Добрена“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.



- Оферта на „Семпер Фортис“ ООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Семпер Фортис“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Баланс М“ ЕООД: участникът е представил съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Баланс М“ ЕООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

- Оферта на „Глобъл Одит Сървисиз“ ООД: участникът е представил документи съответстващи с изискванията, поставени от Възложителя и подробно описани в публичната покана за настоящата поръчка и в документацията към нея.

С оглед на така изложеното, офертата на участника „Глобъл Одит Сървисиз“ ООД, следва да бъде допусната до оценка на техническо предложение.

### ***По т. 2: Оценка на техническите предложения на допуснатите участници:***

▪ Участникът „Ю Ейч Уай Брейн Сторм“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позици, изготвени по образеца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

#### **За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1}+\text{П1.2}+\text{П1.3}+\text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,990}{2\,660} \times 50 = 37,41 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{1\,890}{2\,660} \times 50 = 35,53 \text{ точки}$$

### **За Обособена позиция 3:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$P1.1+P1.2+P1.3+P1.4, \text{ съответно}$$

$$5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

(П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2\,462}{2\,660} \times 50 = 46,28 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

5+7+5+7 = 24 точки

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\ 828,40}{2\ 660} \times 50 = 34,37 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1}+\text{П1.2}+\text{П1.3}+\text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{640,40}{2\ 660} \times 50 = 12,04 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**



**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**5+7+5+7 = 24 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**



- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{490}{540} \times 50 = 45,37 \text{ точки}$$

▪ Участникът „Консисто“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

#### **За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,990}{5884} \times 50 = 16,91 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1890}{5356} \times 50 = 17,64 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 3:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

*Свет*

*R*

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2462}{5524} \times 50 = 21,96 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 4:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно}$$

$$5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,828,40}{4028} \times 50 = 22,70 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложения подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени

дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{5082} \times 50 = 6,30 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{490}{1250} \times 50 = 19,60 \text{ точки}$$

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 04.03.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложили в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.



2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

▪ Участникът „Профит“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение

ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 10 + 10 + 15 = 45 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,990}{5\,888} \times 50 = 16,90 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2)** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

10+10+10+15 = 45 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$P2 = \frac{1\ 890}{5\ 888} \times 50 = 16,05$  точки

**За Обособена позиция 3:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**10+10+10+15 = 45 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{2\,462}{5\,888} \times 50 = 20,91 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$P1.1+P1.2+P1.3+P1.4, \text{ съответно} \\ 10+10+10+15 = 45 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$P2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{максимална цена}} \times 50$$

### цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\ 828,40}{5\ 888} \times 50 = 15,53 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 5:

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

#### ➤ Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно

10+10+10+15 = 45 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$P2 = \frac{640,40}{5\ 888} \times 50 = 5,44$  точки

**За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по ПП.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 10 + 10 + 15 = 45 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{490}{1050} \times 50 = 23,33 \text{ точки}$$

▪ Участникът „Одит Адвайзерс“ ЕООД е представил технически предложения за всички обособени позици, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10** точки.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по ПП.1.:**



Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- **“Минимална предложена цена”** е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,990}{6\,800} \times 50 = 14,63 \text{ точки}$$

### **За Обособена позиция 2:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпират в предложената методика.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

#### ➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно}$$

$$10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,890}{6800} \times 50 = 13,90 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 3:

➤ *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности

и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2462}{6800} \times 50 = 18,10 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 15 + 10 + 15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,828,40}{6\,800} \times 50 = 13,44 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;

- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{6\ 800} \times 50 = 4,71 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани, като ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, като няма допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 15 + 10 + 15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{490}{900} \times 50 = 27,22 \text{ точки}$$

Участникът „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

#### За Обособена позиция 1:

➤ По Подпоказател 1 (П1.1.) – разбиране на приложимата нормативна рамка: 5 точки.

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ По Подпоказател 2 (П1.2.) – Предложен одиторски подход: 7 точки.

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ По Подпоказател 3 (П1.3.) – Предложени одиторски процедури: 5 точки.



**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1}+\text{П1.2}+\text{П1.3}+\text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,990}{5040} \times 50 = 19,74 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките

между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;

- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1890}{5040} \times 50 = 18,75 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 3:

- *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2462}{5040} \times 50 = 24,42 \text{ точки}$$

#### За Обособена позиция 4:

- *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени

дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

$5+7+5+7 = 24$  точки

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$П2 = \frac{1\ 828,40}{5040} \times 50 = 18,14$  точки

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложения подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{640,40}{5040} \times 50 = 6,35 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

**5+7+5+7 = 24 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{490}{880} \times 50 = 27,84 \text{ точки}$$

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 13.03.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложен в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

Участникът „Римеса Одит“ ЕООД е представил технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образеца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

#### **За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан бегло, без да се показват ясно различните фази на ангажимента. Не е ясно описано как се гарантира постигането на качество, какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**



Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки**.

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

$5+1+5+7 = 18$  точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$P2 = \frac{1\ 990}{2\ 199,87} \times 50 = 45,23$  точки

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки**.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките

между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;

- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\ 890}{3\ 150} \times 50 = 30 \text{ точки}$$

### **За Обособена позиция 3:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

#### ➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно}$$

$$5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2462}{6280,56} \times 50 = 19,60 \text{ точки}$$

#### За Обособена позиция 4:

➤ *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,828,40}{7\,282,37} \times 50 = 11,68 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{640,40}{1\ 577,52} \times 50 = 20,30 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1}+\text{П1.2}+\text{П1.3}+\text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{490}{977,92} \times 50 = 25,05 \text{ точки}$$

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 26.03.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложи в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

▪ Участникът „АФА - М“ ЕООД е представил Технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.



➤ **По Подпоказател 4 (П1.4)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

1+1+5+1 = 8 точки

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$P2 = \frac{1\ 990}{1\ 990} \times 50 = 50$  точки

#### **За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 1 + 1 + 5 + 1 = 8 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\ 890}{1\ 890} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 3:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

1+1+5+1 = 8 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

П2 = 2 462 x 50 = **34,57 точки**

**За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторския подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**1+1+5+1 = 8 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,828,40}{1\,890} \times 50 = 48,37 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{1990} \times 50 = 16,09 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

$$1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{490}{490} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 15.04.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложен в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

■ Участникът „Анед Консулт“ ЕООД е представил технически предложения за всички обособени позици, изготвени по образеца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

#### **За Обособена позиция 1:**

➤ По Подпоказател 1 (П1.1.) – разбиране на приложимата нормативна рамка: 5 точки.

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките

между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;



- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{1\,990}{4\,189} \times 50 = 23,75 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 2:

- *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$P1.1+P1.2+P1.3+P1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\ 890}{4\ 389} \times 50 = 21,53 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 3:

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2\,462}{3\,989} \times 50 = 30,86 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,828,40}{4\,689} \times 50 = 19,50 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 5:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5**

точки.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**5+7+5+7 = 24 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- **“Минимална предложена цена”** е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{640,40}{4\ 289} \times 50 = 7,47 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$P1.1+P1.2+P1.3+P1.4, \text{ съответно} \\ 5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

(П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{490}{1189} \times 50 = 20,60 \text{ точки}$$

▪ Участникът „Добрена“ ЕООД е представил Технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „**икономически най-изгодна оферта**”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1** точка.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **1** точка.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5** точки.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 1 + 1 + 5 + 1 = 8 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

**Предлагана цена за Обособена позиция 1:**

$$\text{П2} = \frac{1\,990}{3\,590} \times 50 = 27,71 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**



**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 1 + 1 + 5 + 1 = 8 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\ 890}{3\ 590} \times 50 = 26,32 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 3:**

- **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**



**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2\,462}{3\,590} \times 50 = 34,28 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 4:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторския подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

$$1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{1\,828,40}{3\,590} \times 50 = 25,46 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторския подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

$$1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(P2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{3\,590} \times 50 = 8,92 \text{ точки}$$

#### За Обособена позиция 6:

➤ *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: 1 точка.

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: 1 точка.

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: 5 точки.

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: 1 точка.

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

1+1+5+1 = 8 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$**

**цена на участника**

- **“Минимална предложена цена”** е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- **“50”** е максимален брой точки за показателя;
- **“Предложена цена от участника”** е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$P2 = \frac{490}{840} \times 50 = 29,16$  точки

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 08.06.2015 г. при следния ред:

1. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложен в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
2. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
3. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
4. Комплексна оценка и класиране на участниците.

■ Участникът „Семпер Фортис“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позици, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10**

точки.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 15 + 10 + 15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,990}{5\,500} \times 50 = 18,09 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно}$$

$$10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.



Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,890}{5\,500} \times 50 = 17,18 \text{ точки}$$

### За Обособена позиция 3:

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности

и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2\,462}{5\,500} \times 50 = 22,38 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{1\,828,40}{5\,500} \times 50 = 16,62 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

- **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

- **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 10 + 15 + 10 + 15 = 50 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- **“Минимална предложена цена”** е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- **“50”** е максимален брой точки за показателя;
- **“Предложена цена от участника”** е предложената от участника обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{5\,500} \times 50 = 5,82 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 6:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **15 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно от участника и не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **15 точки.**

#### ➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 10+15+10+15 = 50 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{490}{700} \times 50 = 35 \text{ точки}$$

▪ Участникът „Баланс - М“ ЕООД е представил Технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образеца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложения подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки**.

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

$$5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,990}{2\,462} \times 50 = 40,41 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки**.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2)** – Предложен одиторски подход: **7 точки**.

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**5+7+5+7 = 24 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

**П2 = 1 890 x 50 = 42,49 точки**



**За Обособена позиция 3:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и/или не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 1 = 18 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$$

#### цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{2\,462}{2\,462} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

#### За Обособена позиция 4:

➤ *По Подпоказател 1 (П1.1.)* – разбиране на приложимата нормативна рамка: **1 точка.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:

Участникът е предложил схематично изборяване на нормативните актове и не е направил анализ на приложимата нормативна рамка.

➤ *По Подпоказател 2 (П1.2.)* – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ *По Подпоказател 3 (П1.3.)* – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ *По Подпоказател 4 (П1.4.)* – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

#### Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, \text{ съответно} \\ 1+1+5+1 = 8 \text{ точки}$$

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1\,828,40}{1\,828,40} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: 1 точка.

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1:**

Участникът не е направил анализ на приложимата нормативна рамка и/или само е изброил приложимата нормативна уредба.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2)** – Предложен одиторски подход: 1 точка.

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3)** – Предложени одиторски процедури: 1 точка.

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3:**

Предложените процедури не са подробно описани и не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: 1 точка.

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4:**

Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени

дейности и експертите. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен механизъм за изпълнение на проекта, нито стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

1+1+1+1 = 4 точки

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{640,40}{640,40} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **10 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **1 точка.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Участникът е описал формално одиторският подход, като бегло са показани различните фази на ангажимента. Липсва подробно описание как се гарантира постигането на качество, както и какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури от участника не са подробно описани, а само са изброени.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

Участникът е представил ясна но не подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Няма детайлно и недвусмислено демонстрирана връзка между различните предвидени дейности и участието на съответните експерти. План-графикът е схематичен и не показва в дълбочина какво е времето разпределение предвидено за изпълнение на ангажимента. Не е представен убедителен механизъм за изпълнение на проекта, както и стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

10+1+5+1 = 17 точки

### **3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- **“Минимална предложена цена”** е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- **“50”** е максимален брой точки за показателя;
- **“Предложена цена от участника”** е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

**П2 = 490 x 50 = 9,95 точки**

2462

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 18.06.2015 г. при следния ред:

1. Титулярният член на комисията от длъжностни лица, Десислава Миланова, се заменя от Десислава Методиева, ст. експерт в дирекция „Финанси и управление на собствеността“, поради прекратяване на служебното правоотношение с Министерство на туризма.
2. Проверка на съответствието на офертите с изискванията на възложителя, заложи в публичната покана и утвърдените с нея документация и приложения.
3. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници.
4. Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.
5. Комплексна оценка и класиране на участниците.

▪ Участникът „Глобъл Одит Сървисез“ ООД е представил технически предложения за всички обособени позиции, изготвени по образца от документацията към публичната покана, същото е надлежно подписано и подпечатано. Техническите предложения на участника съдържат: разбиране на приложимата нормативна рамка, предложен е одиторски подход, предложени са одиторски процедури и е предложена индикативна програма за управление на ангажимента.

С оглед на гореизложеното комисията извърши оценка на участника по четирите подпоказателя на техническата оценка съгласно утвърдената в публичната документация и документацията към нея методика за оценка на офертите за участие в поръчката при прилагане на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**За Обособена позиция 1:**

➤ ***По Подпоказател 1 (П1.1.)*** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ ***По Подпоказател 2 (П1.2.)*** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ ***По Подпоказател 3 (П1.3.)*** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ ***По Подпоказател 4 (П1.4.)*** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

5+7+5+7 = 24 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**$P2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$**

**цена на участника**

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{1\,990}{2900} \times 50 = 34,31 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 2:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.) – разбиране на приложимата нормативна рамка: 5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.) – Предложен одиторски подход: 7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.) – Предложени одиторски процедури: 5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.) – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: 7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4**, съответно

$$5+7+5+7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{1890}{2900} \times 50 = 32,59 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 3:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**



Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

- **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

- **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

**5+7+5+7 = 24 точки**

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

**П2 = най-ниска предложена цена x 50**

**цена на участника**

- “**Минимална предложена цена**” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “**50**” е максимален брой точки за показателя;
- “**Предложена цена от участника**” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

**П2 =  $\frac{2462}{2900} \times 50 = 42,45$  точки**

**За Обособена позиция 4:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **1 точка.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен механизъм за изпълнение на проекта, нито стратегия за управление на риска.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$P1.1+P1.2+P1.3+P1.4$ , съответно

$5+7+5+1 = 18$  точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$P2 = \text{най-ниска предложена цена} \times 50$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$P2 = \frac{1\,828,40}{1\,900} \times 50 = 48,16 \text{ точки}$$

#### **За Обособена позиция 5:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

#### **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

**П1.1+П1.2+П1.3+П1.4, съответно**

5+7+5+7 = 24 точки

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници (П2) – предложена цена: Максимален брой точки – 50.**

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$П2 = \frac{640,40}{2900} \times 50 = 11,04 \text{ точки}$$

**За Обособена позиция 6:**

➤ **По Подпоказател 1 (П1.1.)** – разбиране на приложимата нормативна рамка: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.1.:**

Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.

➤ **По Подпоказател 2 (П1.2.)** – Предложен одиторски подход: **7 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.2.:**

Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.

➤ **По Подпоказател 3 (П1.3.)** – Предложени одиторски процедури: **5 точки.**

**Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.3.:**

Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.

➤ **По Подпоказател 4 (П1.4.)** – Предложена индикативна програма за управление на ангажимента: **7 точки.**

➤ **Мотиви на комисията за поставената оценка по П1.4.:**

Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и експертите. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта и стратегия за управление на риска, но те не гарантират неговото успешно изпълнение.

Участникът в поръчката получава оценка на техническото си предложение след прилагане на формулата за техническа оценка, утвърдена с публичната покана и документацията към нея, а именно:

$$\text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} + \text{П1.4}, \text{ съответно} \\ 5 + 7 + 5 + 7 = 24 \text{ точки}$$

**3. По т. 3 Оценка на ценовите предложения на допуснатите участници**

**(П2)** – предложена цена: Максимален брой точки – 50.

Участникът предложил най-ниска обща цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се изчисляват, като съотношение на най-ниската предложена цена към предложената от участника цена и се изчислява по следната формула:

$$\text{П2} = \underline{\text{най-ниска предложена цена}} \times 50$$

цена на участника

- “Минимална предложена цена” е най-ниската предложена обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;
- “50” е максимален брой точки за показателя;
- “Предложена цена от участника” е предложената от участника Обща цена на предлаганата услуга в лева без ДДС на оценяваната оферта.

$$\text{П2} = \frac{490}{800} \times 50 = 30,63 \text{ точки}$$

Работата на комисията от длъжностни лица продължи в същия състав своята работа, на 15.07.2015 г. при следния ред:

1. Комплексна оценка и класиране на участниците.

**Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сбор от оценките на офертата по двата показателя по формулата:**

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2}$$

, както следва:

*За Обособена позиция 1:*

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 68,09 т.
2. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 64,63 т.
3. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 64,41 т.
4. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 63,23 т.
5. Оферта на „Профит“ ООД – 61,9 т.
6. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД – 61,41 т.
7. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 58,31 т.
8. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 58 т.
9. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 47,75 т.
10. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 43,74 т.
11. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 40,91 т.
12. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 35,71 т.

**За Обособена позиция 2:**

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 67,18 т.
2. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 66,49 т.
3. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 63,90 т.
4. Оферта на „Профит“ ООД – 61,05 т.
5. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ – 59,53 т.
6. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 58 т.
7. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 56,59 т.
8. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 54 т.
9. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 45,53 т.
10. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 42,44т.
11. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 41,64 т.
12. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 34,32 т.

**За Обособена позиция 3:**

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 72,38 т.
2. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ – 70,28 т.
3. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 68,10 т.
4. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 68 т.
5. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 66,45 т.
6. Оферта на „Профит“ ООД – 65,91 т.
7. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 54,86 т.
8. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 48,42 т.
9. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 45,96 т.
10. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 43,6 т.
11. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 42,57 т.
12. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 42,28 т.

**За Обособена позиция 4:**

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 66,62 т.
2. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 66,16 т.

3. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 63,44 т.
4. Оферта на „Профит“ ООД – 60,53 т.
5. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ – 58,37 т.
6. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 58 т.
7. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 56,37 т.
8. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 46,7 т.
9. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 43,50 т.
10. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 42,14 т.
11. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 35,68 т.
12. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 33,46 т.

**За Обособена позиция 5:**

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 55,82 т.
2. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 54,71 т.
3. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 54 т.
4. Оферта на „Профит“ ООД – 50,44 т.
5. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 44,3 т.
6. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ – 36,04 т.
7. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 35,04 т.
8. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 31,47 т.
9. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 30,35 т.
10. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 30,3 т.
11. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 24,09 т.
12. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 16,92 т.

**За Обособена позиция 6:**

1. Оферта на „Семпер Фортис“ ЕООД – 85 т.
2. Оферта на „Одит Адвайзерс“ ЕООД – 77,22 т.
3. Оферта на „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ – 69,37 т.
4. Оферта на „Профит“ ООД – 68,33 т.
5. Оферта на „АФА-М“ ЕООД – 58 т.
6. Оферта на „Глобал Одит Сървисиз“ ЕООД – 54,36 т.
7. Оферта на „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД – 51,84 т.
8. Оферта на „Римеса Одит“ ЕООД – 49,05 т.
9. Оферта на „Анед Консулт“ ЕООД – 44,6 т.
10. Оферта на „Консисто“ ЕООД – 43,6 т.
11. Оферта на „Добрена“ ЕООД – 37,16 т.
12. Оферта на „Баланс М“ ЕООД – 26,5 т.

С оглед на гореизложеното, комисията от длъжностни лица предлага на възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Одит на проекти по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г.“** по следните обособени позиции:

**Обособена позиция 1 - „Извършване на дейност „Одит на проект „Маркетингови проучвания, анализи и методики и оценка на ефективността на националния маркетинг,**

изготвяне и актуализиране на стратегии”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-10;

**Обособена позиция 2** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Комуникационна кампания за насърчаване на вътрешния туризъм в Република България”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-11;

**Обособена позиция 3** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Провеждане на целогодишна рекламна кампания на България по водещи паневропейски телевизионни канали”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-12;

**Обособена позиция 4** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Интегрирани комуникационни кампании за България на целеви пазари”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-13;


**Обособена позиция 5** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Участие на България на специализирани борси и изложения и организиране на опознавателни турове за туроператори и туристически агенции”, договор за БФП № BG161PO001/3.3-01/2008/001-14;


**Обособена позиция 6** - „Извършване на дейност „Одит на проект „Укрепване на капацитета на МИЕТ като конкретен бенефициент по схема за предоставяне на безвъзмездна помощ № BG161PO001/3.3-01/2008 „Подкрепа за ефективен национален маркетинг на туристическия продукт и подобряване на информационното обслужване”, договор за БФП № BG161PO001/5-01/2008/064

На участника с най-високи комплексни оценки по всяка от обособените позиции - „Семпер Фортис“ ЕООД.

Комисията от длъжностни лица приключи своята работа на 23.07.2015 г., като настоящият протокол ведно с цялата документация по поръчката бяха предадени на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП.

Комисия от длъжностни лица:

Станка Илиева ..... 

Десислава Методиева ..... 

Ивелин Славов ..... 