

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И
ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ТУРИЗМА
(публикуван на 21.05.2018 г.)

№	Организация/потребител	Бележки и предложения	Приети/неприети	Мотиви
1.	Йоан Каратерзиян (чрез www.strategy.bg)	1. В § 1, т. 1, след думата "добавя" да се добави текстът "запетая и думата". Според сега предложението текст означава, че вместо "селски" ще има само "селски винен" туризъм.	1. Приема се	
2.	Комисия за защита на потребителите	1. Във връзка с публикувания за обществено обсъждане на 21.05.2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, Ви представям следното становище: По отношение на направеното предложение за отнемане контролните правомощия на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ в областта на туризма, „като част от правомощията на Комисията и нейни служители следва да преминат към Министерство на туризма в състава на специализираното звено”, следва да се вземе предвид, че и към момента КЗП не разполага с достатъчен числен състав за осъществяване на своята основна функция за прилагане на хоризонталното законодателство за защита на потребителите. Хоризонталните правомощия по прилагане на Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ включват контролни правомощия за прилагане на европейското законодателство за защита на потребителите по отношение обозначаване цените на стоките и услугите, право на рекламация, прилагане на нелоялни търговски практики, анализиране за наличие на неравноправни клаузи в договори с общи условия, сключени с потребители, алтернативно решаване на потребителски спорове между търговци и потребители, включително в сектор туризъм и др. Също така, съгласно Устройствения правилник на КЗП няма определени служители и/или специално звено, на които са вменени задължения за осъществяване на контролна дейност съобразно компетенциите по Закона за туризма или на секторен принцип, само в един отрасъл на икономиката, тъй като КЗП има хоризонтални правомощия по прилагане на Закона за защита на потребителите. Предвид гореизложеното е невъзможно изпълнение на направеното предложение в § 102, ал.2 от ЗИД на ЗТ.	1. Приема се	

КЗП е контролен орган по 12 закона и подзаконовни нормативни актове към тях и обема от дейности, които изпълнява институцията, изисква необходимото технологично време за експертите, за да изпълняват пълноценно своите служебни задължения, както и човешки ресурс за реализацията на дейностите. В тази връзка всяко намаляване на числения състав на основния контролен орган, осъществяващ потребителската защита на българския пазар, ще доведе до невъзможност да се обхванат в достатъчна степен операторите, подлежащи на контрол. Тази ситуация ще позволи някои от търговците да се възползват недобросъвестно и да бъдат допуснати нарушения, което ще бъде в ущърб на потребителите. Анализът от контролната дейност на КЗП показва, че в последните години е налице тенденция нарушенията да намаляват като цяло. Смисълът на предложенията за промяна в законодателството е те да доведат до качествено изменение в обществените отношения, които са предмет на правната регулация, с цел да се достигне по-високо ниво на контрол в съответния сектор. С оглед на гореизложеното, не е налице постигане на целта за комплексен контрол в защита на потребителите в сектор туризъм.

Предвид недостатъчния брой служители и понастоящем, отнемането на числен състав от КЗП, с цел предоставянето му на Министерство на туризма, ще има за резултат намаляване нивото на потребителска защита във всички сектори на икономиката, тъй като функцията на КЗП е комплексна. На практика КЗП ще бъде в невъзможност да осъществява своите основни функции по отношение на обезпечаване безопасността на стоките на българския пазар; защита на икономическите интереси на потребителите - защита срещу използване на нелоялни търговски практики, неравноправни клаузи в договори с общи условия, предлагани на потребители, при договори за продажба от разстояние и договори извън търговския обект; защита на потребителите в областта на финансовите услуги; защита на колективните интереси на потребителите чрез алтернативни методи за решаване на потребителски спорове и предявяване на колективни иски за преустановяване нарушенията на законодателството.

В допълнение на изложеното считам, че отнемането на числен състав от КЗП няма да доведе до повишаване качеството на туристическото обслужване, тъй като качеството на туристическия продукт представлява съвкупност от множество елементи, включително изграждане на модерна и развита

		<p>инфраструктура на местно и държавно ниво; професионално обучение на кадри, заети в сектора; обезпечаване на сигурност при пребиваването; осигуряване на чиста околна среда; съблюдаване за предлагането на безопасни услуги; осигуряване производството и предлагането на качествени и безопасни храни; недопускане на незаконно и безразборно строителство; осигуряване на здравеопазване и др., които са от компетенциите на различни институции и по тях упражняват контрол различни държавни органи. В този смисъл изразявам становище, че следва да се работи в посока създаването на законови разпоредби, осигуряващи по-добра координация между институциите и използване на наличния капацитет на всички заинтересовани страни с цел постигане на високо качество на туристическия продукт. Механичното преместване на служители от една държавна администрация в друга е предпоставка за разрушаване на доказан и работещ механизъм за осъществяване на контрол в сектора, което не е градивен елемент за постигането на качествен туристически продукт в контекста на защита на правата на потребителите. Само в случай, че се извършва задълбочен анализ на постигнатото, е възможно да се надгражда нов, успешен и ефективен модел на контрол в сектора, както и да се въвеждат добри практики в полза на потребителската защита. Към момента не е налице извършването на задълбочен функционален анализ на въздействието на проекта върху работата на МТ и КЗП с цел установяване на тяхната ефективност преди и след законодателните промени и как това би се отразило на защитата на правата и икономическите интереси на потребителите.</p>		
3.	<p>Българска национална асоциация АКТИВНИ ПОТРЕБИТЕЛИ</p>	<p>1. Във връзка с обявена процедура за публично обсъждане на законопроект за изменение и допълнение на Закона за туризма Ви представям становището на Българска национална асоциация „Активни потребители”(проект от 18.05.2018 г.) съобразно обхвата на компетентностите и целите на нашата организация за защита правата и законните интереси на българските потребители.</p> <p>Приветстваме усилията на Министерство на туризма (МТ), насочени към осигуряване в по-голяма степен на условия за устойчиво развитие на туризма и по-ефективното провеждане на държавната политика в тази област, към създаване на условия за по-бързо и по-качествено предлагане на административни услуги от страна на министерството чрез оптимизиране на процедурите, към допълнително гарантиране на правата и интересите на потребителите на туристически услуги, към подобряване на</p>	1. Не се приема	<p>1. Настоящият законопроект в по-голямата си част беше включен в законопроекта за изменение и допълнение на Закона за туризма, публикуван на страницата на Министерството на туризма на 30 декември 2016 г., който премина 9-месечно обществено обсъждане през 2017 г. В него са взети предвид получените приемливи коментари и становища и са нанесени съответните корекции. Поради извършените съществени промени законопроектът е предложен отново за обществено обсъждане с цел максимална</p>

контрола и гарантиране качеството на туристическите дейности и услуги и други цели в този дух, посочени в мотивите към проекта от 18.05.2018 г.

В същото време, за нас остават неаргументирани и не много ясни мотивите, поради които се налага спешното за пореден път изменение и допълнение на Закона за туризма. Направеният преглед на измененията на Закона за туризма показва, че само преди около месец са публикувани и влязоха в сила последните изменения и допълнения на въпросния закон, като част от разпоредбите са в сила от 04.05.2018 г., а има и такива, които все още не са влезли в сила - предстои влизането им на 01.07.2018 г. При тази ситуация се предлагат нови изменения и допълнения, като при това една значителна част от предложенията за изменение и допълнение са относно разпоредби, които са току що влезли в сила, а има и такива, които с настоящия проект се предлага да се отменят, макар само преди месец да са влезли в сила.

Този абсолютно необоснован подход създава порочната практика за неустойчивост на законовите разпоредби, предпоставя несигурност в сектор туризъм и е по-скоро израз на хаос и липса на ясна държавна политика, отколкото на устойчивост и повишаване качеството на туристическите услуги.

В подкрепа на изложеното по-горе ще посочим някои факти.

С измененията на закона от началото на м. май 2018 г. са изменени и допълнени разпоредби, чието изменение и допълнение се предлага и с настоящия проект. Така например, за разпоредби, които току са влезли в сила - считано от 04.05.2018 г., вече се предлага да се изменят и допълнят, а някои и да се отменят. Това са разпоредбите на чл. 22, чл. 24, чл. 25, чл. 66, чл.70, чл.98, ал. 3 (с предложение за отм.), чл. 130, чл. 131, чл. 134, чл. 141, чл. 142, чл. 144, чл. 147, чл. 166, чл. 173 (с предложение за отм.), чл. 176, чл. 177. Освен това, има предложение за изменение и допълнение на разпоредби, които още не са влезли в сила (би следвало да са в сила от 01.07.2018 г.) - такива са тези по чл.203-204, чл.219, чл.221-226 и т.н.

Този преглед е формален, но резултатите от него са твърде обезпокоителни в рамките на няколко месеца се предлагат определени разпоредби за изменение и допълнение, приемат се от законодателния орган и стават закон, по който се регулира важен сектор като туризма. В същото време вече се предприемат действия за промяна на току що гласувани и приети законови разпоредби. Показател за какво е този подход за ниска

прозрачност и информираност на всички заинтересовани страни.

От своя страна Законът за изменение и допълнение на Закона за туризма, който беше публикуван в бр. 37/04.05.2018г. на ДВ, имаше две основни цели, а именно:

- транспониране на Директива (ЕС) 2015/2302 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги;

- намаляване на административната тежест при предоставянето на услуги по ЗТ в изпълнение на Решение № 338 на Министерския съвет от 2017 г. за приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса чрез премахване на изискването за представяне на някои официални удостоверителни документи на хартиен носител.

По отношение на разпоредбите, отнасящи се до постигането на горните две цели, беше необходимо да се предприемат мерки за навременното им изпълнение, предвид изискуемите срокове за изпълнение съответно в Директива (ЕС) 2015/2302 и в Решение № 338 на МС, поради което те бяха изведени в отделен законопроект.

Следва да се има предвид, че с посочения и вече обнародван законопроект се въведе нов формуляр „заявление-декларация“, което в основната си част има декларативен характер за повечето от обстоятелствата, за които досега се изискваха удостоверителни документи преди промените.

В този смисъл изменението на голям брой разпоредби, част от които са цитирани в становището, касае замяната

		<p>компетентност, лошо провеждана държавна политика, липса на визия за сектора? Защо се бърза и не се дава възможност да се установи дали вече променени разпоредби работят. Направен ли е задълбочен анализ на тяхното прилагане и възможно ли е това да се установи в рамките на само един месец?</p> <p>В приложения към проекта Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието вносителите признават, че не са извършени последващи оценки на нормативния акт, не е извършен анализ на изпълнението на политиката и не са известни никакви резултати. Това обстоятелство също е тревожно, но е обяснимо, до колкото извършените предходни промени в нормативния акт са с дата само преди месец - време крайно недостатъчно, за да се направи какъвто и да е анализ и да се провери как работят новите разпоредби.</p> <p>Разгледани по същество, предложенията за изменение и допълнение на Закона за туризма също поставят различни въпроси.</p>		<p>на думите „заявление“ със „заявление-декларация“.</p> <p>Твърдението за повторно изменение и допълнение на едни и същи разпоредби е неоснователно с оглед на факта, че измененията, които се правят засягат различни алинеи в съответния член и имат различен предметен характер. Промените в посочените текстове произтичат от няколко групи обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оптимизиране на процедурите за извършване на административни услуги от страна на МТ, което е една от целите на законопроекта – чл. 66, 130, 141; 2) съобразяване с други текстове в ЗТ, в които се предвижда промяна – чл. 22; 70; 131, 134, 144, 147, 166, 219; 3) уредба на съответното систематично място – отмяна на чл. 98, ал. 3 поради регламентирането му в чл. 166, ал. 1, т. 1а; 4) нов подход за последващ контрол – отмяна на чл. 173; промени в чл. 176 и 177; 5) установена необходимост от прецизиране – чл. 24, 25, 142; 6) предвиждане на санкция в увеличен размер в случай на повторно извършени нарушения с оглед Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет – чл. 221-226.
		<p>2. Твърди се, че Министерство на туризма (МТ) се стреми към допълнително гарантиране на правата и интересите на потребителите на туристически услуги чрез въвеждане на стандарти за качество и осигуряване на по-добра защита на правата и интересите на потребителите чрез засилен последващ контрол.</p> <p>За постигане на тези цели МТ предлага да разработи стандарт и да връчва „Етикет за качество“, който да е доброволен и да се издава за тригодишен период, на регистрираните туроператори и/или туристически агенти, на категоризираните туристически</p>	<p>2. Приема се</p>	<p>2. Текстовете свързани с въвеждане на доброволен сертификат „Етикет за качество“ отпадат от законопроекта.</p>

обекти и на сертифицираните туристически обекти, които прилагат съответните стандарти за качество на предлаганите от тях туристически услуги.

Следва да напомним, че по своето съдържание сертификацията е писменото уверение, издадено от трета страна, че даден продукт или услуга/процес/персонал/организация или система за управление е в съответствие с определени изисквания. Тези изисквания не следва да повтарят законовите задължения, а да обхващат показатели, които не са изискуеми от закона. Затова са и доброволни. Чрез извършения процес на сертификация следва да се създаде доверие у потребителя спрямо съответния продукт/услуга. Това обаче се постига, ако процесът на сертификация е извършен въз основа на принципите за безпристрастност, отговорност, компетентност и публичност и опазване на професионалната тайна. Прилагането на тези принципи е възможно, когато оценяване се извършва от трета страна, която в качеството на независим орган е извън структурата на организацията доставчик и потребителя на продукта. Големият въпрос е - може ли Министерство на туризма, което по своята функционална характеристика е заинтересована страна в системата на регистрирането, категоризирането, сертифицирането, предлагането и контрола на туристическите услуги/туристически обекти, да се разглежда като независим орган, който да оценява безпристрастно съответствието с определени изисквания.

Категорично считаме, че това е неприемливо, до колкото именно МТ е призвано да създава правилата, да регламентира процесите и да контролира спазването на определени законови изисквания. Само трета страна извън системата, включваща министерство (орган на изпълнителната власт), търговци на туристически услуги/туристически продукт и потребители, може да бъде независим и безпристрастен орган, който да издава и предоставя Сертификата „Етикет за качество“ в туристическия бранш.

Следва да посочим и опасението ни, че законовото регламентиране на подобен знак, който да се разработи и връчва от МТ, може да е поредното условие, което да предпостави лоши корупционни практики и обвързаности между администрацията и бъдещите носители на този знак. Така, една иначе добра идея, може да се превърне в лоша и даже опасна за сектора практика.

В този смисъл, считаме, че предложението за създаване на нова глава 9а „Издаване на сертификат „Етикет за качество“ (нов

	<p>чл. 143а и нов чл.143б) следва да отпадне от проекта за изменение и допълнение на ЗТ. Вместо това, Министерството може да насърчи и подпомогне създаването на независима схема за качество в тясно сътрудничество и със заинтересованите страни. Ролята на МТ следва да бъде само подкрепяща и гарантираща, че подобна схема ще прилага описаните по-горе принципи.</p>		
	<p>3. Изразяваме нашите категорични резерви и относно предложените разпоредби, с които се цели „Развитие на системата за контрол на качеството на предлаганите услуги и стоките в туризма, в т.ч. създаване на специализирано звено към министъра на туризма с функциите на комплексен контролен орган за качеството на туристическия продукт в страната и устойчивото развитие на индустрията”</p> <p>Както и в предишното наше становище до Министерство на туризма по повод на предходното обществено обсъждане на предложението за изменение и допълнение на Закона за туризма, вх. № Т-92-00-719/29.09.2017 г., подчертаваме, че предприемането на законодателни стъпи за промяна на действащия към момента контролен механизъм спрямо предлаганите на българския пазар туристически услуги/туристически продукти би било грешка поради следните аргументи.</p> <p>И в настоящото предложение липсва задълбочен анализ на ефективността от извършвания и към настоящия момент контрол на дейностите в сектора на туризма с оглед защитата на правата и интересите на потребителите на туристически услуги/продукти. Във Формуляра за частична предварителна оценка на въздействието и в Мотивите към проекта не се откриват каквито и да е конкретни факти и анализ относно натрупания опит, извършваните проверки, резултатите от тези проверки. Използвани са само общи фрази, без да се посочат конкретни резултати от прилагания досегашен механизъм на контрол, в т.ч. допуснати грешки от проверяващите. Липсва адекватна оценка за ефективността на установената система на контрол, в т.ч. има ли констатирано непрофесионално и неефективно осъществяване на контролните функции. Не е посочен реалният риск от разрушаване на вече проверен и работещ механизъм на проверка и контрол, очакваните последици за качеството на услугите в туристическия сектор при сътресение в резултат от налагане на друг контролен режим. Предвид това, считаме, че представените Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието и Мотиви към проекта са непълни, схематични и не отразяват реалните рискове и очакваните последици от приемане на</p>	<p>3. Приема се</p>	

		<p>разглеждания законопроект.</p> <p>Считаме, че съдържащата се препоръка в Становището на дирекция „Модернизация на администрацията”, МС е в същия дух частичната предварителна оценка на въздействието следва да се допълни с информация относно конкретно предвидените предложения за промени в закона. Тази информация, според дирекция „Модернизация на администрацията”, МС е необходима, за да се изясни, че предложените мерки съответстват в максимална степен на констатираните проблеми и на поставените цели.</p>		
		<p>4. Описаният в законопроекта ред за извършване на последващ контрол от т.н. специализирано звено към Министъра на туризма е проблематичен, до колкото цели да вмени в задължение на това звено извършване на последващ контрол за спазване изискванията на закона при осъществяване на туристически дейности. Механичното отменяне на чл. 173 относно контролните функции на Комисията за защита на потребителите (КЗП) и оставането в сила на останалите членове - чл. 172, чл. 174 и чл. 175 от закона поставят под въпрос как ще продължи да работи действащият към момента координационен механизъм между органите - министър на туризма, КЗП, областни управители, кметове на общини, председател на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Считаме, че в проекта не е направено разграничение между функциите на отделните институции, не става ясно (до колкото чл. 172 не се изменя), дали служителите на КЗП ще продължат да участват в съвместните проверки в туристическите обекти например, в случай, че чл. 173 се отмени и в кръга на задълженията на КЗП остане само контролът относно спазване на мерките за гарантиране правата на хората с увреждания и хората с ограничена подвижност при пътувания с въздушен, автомобилен и воден транспорт (чл. 110 от ЗТ), а също и ползването от тях на туристически услуги. Тези наши констатации обаче са само предположения, защото текстовете в проектозакона не са ясни. В този смисъл, подкрепяме дадената препоръка в становището на дирекция „Модернизация на администрацията” в МС, че е необходимо да бъде представен подхода, по който ще бъдат определени функциите на новото звено в МТ, така че да не се допусне дублиране на функции със съществуващи звена.</p> <p>4.1. С предложените промени в ЗТ, считаме, че ще се създаде неясен механизъм на проверка при подаване на жалби и сигнали</p>	<p>4. Приема се</p> <p>4.1. Приема се</p>	

от страна на потребителите. По този начин, афишираната цел за защита правата и интересите на потребителите чрез повишаване качеството на туристически услуги остава само фраза и неясна разпоредба, тъй като с новата регламентация за увеличаване на контролните функции на Министерство на туризма чрез механично преминаване на група от държавни служители от Комисията за защита на потребителите (КЗП) в министерството, се размива фокуса на посочената в Частичната оценка и в Мотивите към законопроекта основна цел - тази за осигуряване на по-добра защита на правата и интересите на потребителите чрез засилен последващ контрол.

Следва да напомним, че фокуса както в Закона за защита на потребителите, така и в Закона за туризма следва да бъдат потребителите. Ето защо, пред него не бива да се създават пречки и затруднения относно подаване на жалби и сигнали. При така разписания в законопроекта нов модел/механизъм на контрол в туристическия сектор вероятно се очаква, че потребителите автоматично ще отправят своите запитвания, жалби и сигнали до Министъра на туризма. Това, разбира се, е в кръга на предположенията и до колкото има създадена и утвърдена с годините практика, въпросите, жалбите и сигналите, вероятно ще продължат да се подават до органа, който и по своето наименование, и по своите функции следва да защитава потребителите и да осъществява контрол на потребителския пазар - Комисията за защита на потребителите. Това означава, че всички въпроси, жалби и сигнали ще се наложи да се препращат до Министерство на туризма, да се губи ценно време, да се забавят проверките и по същество те да са неефективни, а в някои случаи и безполезни, особено ако необходимостта от отговор във времето е отпаднала поради забавяне на резултатите и на предприетите мерки.

Считаме, че съществува реална опасност с настоящия законопроект да се достигне до разрушаване на действащ модел на контрол, съчетаващ в себе си добра координация и взаимодействие между институциите, с акцент върху ролята на Комисията за защита на потребителите при осъществяване на текущ и последващ контрол върху предоставяните туристически услуги на потребителския пазар с ясен фокус върху защитата на правата и интересите на потребителите.

Отново, както и в предходното наше становище напомним, че една от добрите възможности за усъвършенстване на контрола върху туристическия пазар е чрез засилване ролята на

Националният съвет по туризъм (НСТ) към министъра на туризма и вменяване на допълнителни правомощия, свързани с разработване и одобряване на годишна програма за извършване на планирани комплексни проверки от заинтересованите институции [МТ, КЗП, общини и др./ По този начин ще се изпълни и даденото по силата на закона правомощие и задължение на министъра на туризма, регламентирано в чл.6, т. 20 от Закона за туризма, да организира и координира контрола върху качеството на туристическия продукт.

Ето защо апелираме към това, да се мисли и работи по посока на създаване на законови разпоредби, които ще осигурят по-добра координация между институциите, по-добро планиране на проверките и по-добра организация за мащабно използване на наличния капацитет на отделните институции, а не механично прехвърляне на държавни чиновници от едно звено/институция в друго и разрушаване на доказан и работещ механизъм на контрол. Още повече, че и към настоящия момент не е извършен задълбочен функционален анализ на двете институции - Министерство на туризма и Комисия за защита на потребителите, за да се установи до колко ефективно работят към момента те и как биха работили при променена законодателна среда. И, разбира се, как тази евентуално променена законодателна среда би се отразила върху правата и интересите на потребителите.

4.2. Тъй като предложеният законопроект изцяло повтаря предходния такъв относно засилване ролята на Министерство на туризма при извършване на последващия контрол, следва отново да посочим констатираната и преди, и сега липса на разбирането за необходимостта от разделяне на функциите и прилагане на принципите и практиките на доброто управление.

Израз на добро финансово управление и контрол в администрацията е, когато ясно се разграничат функциите и отговорностите по вземане на решение, по изпълнение и по осъществяване на контрол. Предложеният законопроект отново е изцяло в разрез с тези водещи принципи. Органът, който по силата на закона е призван да регистрира, да сертифицира, да категоризира туристически обекти и услуги, съгласно законопроекта ще има право и на комплексен контрол относно дали например дадената категоризация е действителната, съгласно документа за категоризация. Т.е. Министърът на туризма, чрез своите служители, ще проверява сам себе си, което е обстоятелство, предоставящо корупционни практики. В този

4.2. Приема се

		<p>смисъл, съществуващият и към момента механизъм на комплексен и координиран подход на взаимодействие между няколко заинтересовани институции е гаранцията за преодоляване на корупционни замисли и действия, но е и гаранция за ефективност и защита на потребителите.</p> <p>Ето защо още веднъж подчертаваме, ясното разделяне/разграничаване на функциите на изпълнение и КОНТРОЛ между Министерство на туризма, Комисията за защита на потребителите и другите институции, ангажирани с нормалното функциониране на сектора туризъм, при прилагане на разпоредбите на Закона за туризма е категорична гаранция както за неприлагане на корупционни практики, така и за по-добра и ефективна защита на правата и законните интереси на потребителите на туристически услуги / продукти.</p> <p>Предвид изведените по-горе аргументи, считаме, че представеният законопроект следва да бъде основно преработен, за да отговори на действителните нужди и потребности на пазара на туристическите услуги/продукти с фокус върху качеството на тези услуги/продукти и защита правата и интересите на потребителите.</p>		
4.	<p>Анелия Пергот</p>	<p>1. Има два елемента, които не са изяснени в текста на Закона за туризма.</p> <p>Най-критичен е срокът за съхранение на данните на туристите след регистрация на рецепция. Вече имаме случаи на искове за изтриване на данните, но това е практически невъзможно за туристите дошли с ваучери от Туроператори. Тези ваучери се пазят поне 1 година като гаранция и данни на Туриста са вписани и там. При издаване на фактура с данни като име и ЕГН, тези данни се пазят поне 5 години като счетоводни документи. Затова аз съветвам Хотелите да афишират законово основание от 5 години, но те нямат тази защита както за събиране на точно указаните от т. 116 на Закона данни.</p> <p>Би било истински полезно да се даде минимален срок за съхранение в закона.</p> <p>2. Вторият критичен момент и записването на Пола, което е останало и в новия текст. Имаме случаи на отказ да се афишира</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Принципно се приема</p>	<p>1. Сроковете за съхранение на данните от хотелиерите следва да бъдат изцяло съобразени с изискванията на Закона за защита на личните данни и на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR). Не е необходимо определянето на срок в 3Т за съхранение на данните, събирани от туристите, доколкото в други специални закони са заложили такива срокове според целите, за които се събират лични данни. Правилата и сроковете за съхранение на всички данни, събирани от хотелиерите, могат да бъдат консултирани с КЗЛД на ниво браншова организация съгласно чл. 36 от GDPR (процедура по предварителни консултации), което ще бъде предвидено изрично като възможност и с предстоящите промени в ЗЗЛД.</p> <p>2. Данните, които се вписват в регистъра на настанените туристи по чл. 116, ал. 2</p>

		<p>пол. Предполагам, че това е нужно в случай на проблем да се знае каква личност се търси, но може би дори това не е така критично. Би било добре да не е със задължителен характер поради спецификата на Регламента спрямо чувствителни данни.</p>		<p>от ЗТ, се утвърждават от министъра на туризма и се публикуват на интернет страницата на министерството. Като се отчитат целите, за които се води регистъра и се събира съответната информация, следва да се обмисли задължителният характер на данните относно пола.</p> <p>Задължителното въвеждане на данните за пол би могло да отпадне като функционалност в Единната система за туристическа информация (ЕСТИ), в случай, че такава стъпка се сметне за целесъобразна.</p>
		<p>3. Накрая бих желала да повдигна въпроса с носенето на разпечатани регистри с данни до МВР и общини в някои градове. В Шумен и Русе е така. Във Варна се ползва електронен път. Това е много критичен момент и доста данни могат да бъдат изгубени, а и това натоварва много хотелите. Критично е и пазенето на тези данни по рецепциите на хотелите. Не е логично в днешно време да се случва това. Затова може би не е лошо да се говори със съответните Министерства да се въведе електронна обмяна за всички.</p>	<p>3. Принципно се приема</p>	<p>3. С доработването на ЕСТИ ще се създадат необходимите предпоставки за електронно водене на регистъра по чл. 116, ал. 1 от ЗТ и обмена на данни по електронен път.</p>
<p>5.</p>	<p>Община Банско</p>	<p>1. Съгласно чл. 56а, ал. 1 от предложението проект за изменение и допълнение на Закона за туризма, националните курорти се обявяват с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма. Критериите, на които следва да отговарят курортите, за да бъдат обявени за национални курорти, се уреждат с Наредбата по чл. 56б, ал. 1 от проекта.</p> <p>Същевременно обаче в предложението проект е предвидена и следната дефиниция на понятието „Национален курорт“ (в т.16 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗТ):</p> <p>„Национален курорт“ е определено по реда на Закона за административно-териториалното устройство на Република България селищно образувание с национално значение или обявен курорт от национално значение по реда на Закона за здравето, който е обявен за национален курорт с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, и може да е разположен на територията на една или повече общини. Националните курорти са курорти от значение за устойчивото развитие на туризма, в които е изградена необходимата</p>	<p>1. Принципно се приема</p>	<p>1. Дефиницията на т. 16 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗТ ще претърпи корекции.</p>

туристическа инфраструктура и които са общодостъпни и разполагат с природни, антропогенни и културно-исторически ресурси за задоволяване на рекреативни, лечебни, възстановителни, познавателни, делови, развлекателни или други потребности и имат основно предназначение да привличат туристи.”.

Считаме, че така зададената дефиниция на понятието „Национален курорт“ е необосновано ограничаваща по отношение на населени места, които са от съществено значение за развитието на туризма в Република България (например обявените курорти от местно значение по ЗЗ), каквото е и гр. Банско. От формулировката на понятието е видно, че „Национален курорт“ по смисъла на новите предложения в Закона за туризма може да бъде само:

- селищно образувание с национално значение, определено по реда на Закона за административно-териториалното устройство на Република България;
- обявен курорт от национално значение по реда на Закона за здравето;

При това положение, както е видно, извън обхвата на националните курорти по смисъла на предложените изменения в Закона за туризма, остават курорти в Република България, които не притежават характеристиката на „курорт от национално значение”, обявени по реда на ЗЗ, но които фактически са познати в цял свят, имат важно значение за българската икономика, представят Република България като атрактивна туристическа дестинация, имат необходимата туристическа инфраструктура и които са общодостъпни и разполагат с природни, антропогенни и културно-исторически ресурси за задоволяване на рекреативни, лечебни, възстановителни, познавателни, делови, развлекателни или други потребности и имат основно предназначение да привличат туристи.

В тази връзка, нелогично и неоправдано е даден курорт или населено място, който притежава характеристиките, посочени във второто изречение от предложеното изменение на т. 16 от §1 от Допълнителните разпоредби на ЗТ, но нямащ статут на „Курорт от национално значение“ по смисъла на ЗЗ или на селищно образувание по ЗАТУРБ, да не може да бъде определен за национален курорт по смисъла на предложените изменения в ЗТ.

Определящи в случая следва да бъдат единствено водещите характеристики като: „курорти от значение за устойчивото развитие на туризма, в които е изградена необходимата

туристическа инфраструктура и които са общодостъпни и разполагат с природни, антропогенни и културно-исторически ресурси за задоволяване на рекреативни, лечебни, възстановителни, познавателни, делови, развлекателни или други потребности и имат основно предназначение да привличат туристи”.

Във връзка с изложеното по-горе, както вече стана ясно, пример за курорт, който не е „курорт от национално значение“ по смисъла на 33, но който отговаря на характеристиките, посочени във второто изречение от предложеното изменение на т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗТ, е гр. Банско.

Общоизвестен факт е, че гр. Банско е климатичен планински курорт от местно значение, съгласно Решение № 153 от 24 февруари 2012 г. за обявяване Списък на курортите в Република България и определяне на техните граници, прието от МС на основание чл. 76 от Закона за здравето.

И макар и да не е „курорт от национално значение“ по смисъла на 33, гр. Банско безспорно е курорт от съществено значение за развитието на туризма в Република България, поради което има и редица отличия в тази област.

Бидейки курорт от значение за устойчивото развитие на туризма, гр. Банско разполага с изградена необходима туристическа инфраструктура, общодостъпен е като курорт и разполага с природни, антропогенни и културно-исторически ресурси за задоволяване на рекреативни, лечебни, възстановителни, познавателни, делови, развлекателни и други потребности, като без съмнение, градът има основно предназначение да привлича туристи.

В тази връзка отбелязваме, че развитието на община Банско през последните две десетилетия стъпва върху традиционно установените сектори на местната икономика с водещо място на туризма. Успешното партньорство на местната власт с частния сектор успя да изведе гр. Банско не просто до позицията на водещ туристически център в България, но и превърна планинския град в една от най-разпознаваемите туристически дестинации за зимен туризъм в целия свят.

Според обективна статистическа информация на авторитетната туристическа интернет платформа Trivago, Банско се нарежда като седмият най-популярен бранд на зимен курорт за сезон 2015-2016 г. Българският туристически град изпреварва международни курорти като Tignes, Val d'Isere, Zermatt, Whistler, Meribel, Ischgl, Seefeld и дори Courchevel. В седем последователни години, Банско

е зимната дестинация с най-добро съотношение цена/качество, според „The Telegraph”. National Geographic отличи Банско като най-привлекателната зимна туристическа дестинация, която туристите трябва да посетят през 2017 г. World Ski Awards многократно обявява Банско за най-добрия ски курорт на България.

Наред с това, през м. септември, 2010г. гр. Банско бе определен за зимна столица на Балканите за 2011г., в рамките на Международното туристическо изложение (International Fair of Tourism) в сръбския град Нови Сад, Сърбия.

Нещо повече, гр. Банско официално бе удостоен и с престижната награда Европейски град на спорта за 2017 г., дадена от Федерацията на европейските столици и градове на спорта.

Благодарение на многобройните и добре организирани летни фестивали, привличащи туристи от цял свят, Банско бе удостоен от Балканските награди за туристическа индустрия 2015 г. и с приза ”Най-добра фестивална дестинация на Балканите”.

Посочените отличия без съмнение са признание за усилията, които се влагат в развитието и популяризирането на града не само като зимен курорт, но и като град целогодишно стимулиращ и развиващ спорта, културата и туризма.

Това са само част от многобройните отличия, присъдени на Банско през последните години.

Утвърдената международна репутация на гр. Банско лежи върху сериозен икономически фундамент и устойчиво развитие. Ежегодно Банско приема над 600 000 туристи, отбелязвайки устойчив ръст между 5 0/0 и 1094 за зимния сезон и между 10 0/0 и 2094 за летния сезон. Според Института за Пазарна Икономика, около 60 0/0 от икономиката на Банско е концентрирана в хотелиерството, ресторантьорството, културата, спорта и развлеченията. Преработващата промишленост, която е традиционна за града, вече е тясно интегрирана с гореспоменатите сектори и заема около 2594 от стопанството. Строителството, земеделието и горското стопанство са с дялове около 494.

Развитието на туризма в община Банско има значителен (положителен страничен ефект) върху съседните общини. Според данни от Националния Статистически Институт, приходите от нощувки в област Благоевград са над два пъти повече от конкурентните области с развит планински туризъм — Смолян и област София, взети заедно.

Важно е да се отбележи и че туризмът в Банско има изключително положителен ефект върху екологичното състояние

на региона. Според инвентаризацията на горския фонд в актуализирания план за управление на НП „Пирин”, от създаването на ски зоната до момента, горите в националния парк са се увеличили нетно с 20 000 декара, а състоянието на биологичното разнообразие е подобро значително. Замяната на използващите интензивно земя икономически сектори като земеделие и горско стопанство с използващия интензивно капитал сектор туризъм доведе до аналогичен процес и в областите извън парка. Според груби калкулации на механизма за сателитно наблюдение GFW, горските площи в близост до град Банско са се увеличили с около 1 000 декара за същия период.

Макар Банско да натрупа определени дисбаланси в икономическия си профил по време на развилия се в национален и дори световен мащаб бум в сектор недвижимост, града успя в следкризисния период да коригира някои от тях. Строителството на нови места за настаняване бе силно ограничено от приемането на общия устройствен план на общината, което помогна да се повиши заетостта на съществуващата база (в пиковите месеци вече е над 500/0), от там - приходите и възвращаемостта на инвеститорите и предприемачите, като крайната цел е да се повиши качеството на туристическия продукт. Голямата ножица в сезонността се затваря постепенно, следствие на акцента върху летния туристически сезон — Банско все повече се доближава до съотношение 1/3 между летни и зимни туристи, което ще може да го класира като средностатистическа целогодишна европейска туристическа дестинация.

Успешното икономическо развитие в Банско превръща града и в един от малкото с положителна демографска тенденция. Град Банско е с 1 % положителен прираст на населението за 2015/2008 спрямо -2.9% средно за страната и -3.1% средно за област Благоевград. Община Банско е и с по-добър образователен профил на населението от средното за България и област Благоевград — висшистите са около 3094, а завършилите средно образование — около 600/0.

Този статус на икономическо и социално развитие, Банско постига справяйки се със значителни предизвикателства като основното е изграждането на адекватна публична инфраструктура с адекватни на туристическото търсене темпове.

Разбираме, че курортната категоризация е проблем, наследен още от времето на социалистическия режим и над 30 години е съществувало разбиране, че населени места не могат да бъдат курорти. Смятаме обаче, че европейската и световна практика

		<p>вече е достатъчно показателна и е абсурдно Банско да бъде обявяван и рекламиран като курорт от международните агенти, а същевременно да няма такъв статут в Република България.</p> <p>С оглед на всички изложени аргументи, считаме, че следва с подготвените промени в ЗТ, да бъде дадена възможност на всички курорти (включително населени места), които притежават характеристиките, посочени във второто изречение от предложеното изменение на т. 16 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗТ, да бъдат обявени с решение на МС за „национални курорти”, в това число и гр. Банско.</p> <p>Ето защо нашето предложение е проекта за изменение на т. 16 от § I от Допълнителните разпоредби на ЗТ да добие следния вид:</p> <p>„16. „Национален курорт“ е населено място или селищно образувание с национално значение по реда на Закона за административно-териториалното устройство на Република България, или обявен курорт от национално значение по реда на Закона за здравето, който е обявен за национален курорт с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, и може да е разположен на територията на една или повече общини. Националните курорти са курорти от значение за устойчивото развитие на туризма, в които е изградена необходимата туристическа инфраструктура и които са общодостъпни и разполагат с природни, антропогенни и културно-исторически ресурси за задоволяване на рекреативни, лечебни, възстановителни, познавателни, делови, развлекателни или други потребности и имат основно предназначение да привличат туристи.”</p>		
6.	Български туристически съюз	<p>1. В 41. чл. 144, ал. 1 след думите „туристически обекти по чл. 3, ал.2, т. 12 от Закона обн. ДВ, бр. 30 от 2013г. В текста от закона от 2013 г. т. 12. Туристически пътища/пътеки и веломашрутите”: да се добави: Издава се Наредба за изграждане и поддържане на туристическите пътища и туристическата маркировка.</p> <p>Да се добави и т. 12а към „туристическите обекти: - пещерите. Пещерите в Република България са предоставени за стопанисване на БТС с Разпореждане № 26 от 31.01.1964 г.</p> <p>§56 да се създаде нов член 164 б</p> <p>С Наредба да се определи редът и начинът на маркиране на туристическите пътища и тяхното обезопасяване, целите и задачите на маркировката видовете маркировка нейното изграждане и поддържане.</p>	1. Частично се приема	1. Маркирането на туристическите пътища и тяхното обезопасяване е извън компетенциите на министъра на туризма.

<p>7.</p>	<p>Българска федерация по ски</p>	<p>Считаме, че предложената в проекта „глава дванадесета „а“ „Сертифициране на ски училище““ противоречи както на логиката на целия закон, така също и на декларираната от правителството политика на намаляване на регулаторните режими и административната тежест за бизнеса. По конкретно:</p> <p>1. С проекта се създава подробна регламентация на понятието ски-училище, като се предвижда с Наредба на Министъра на туризма да се определят допълнителните условия за функционирането на ски-училищата. По този начин практически се създава различен режим на регламентацията на дейността на ски-учителите и ски училищата. Докато регламентацията за получаване на правоспособност, определена в чл. 146, ал.2 от закона предвижда това да става с наредба на Министъра на туризма, след съгласуване с Министъра на младежта и спорта и Министъра на образованието, то за регламентация на дейността на ски-училищата се предвижда наредба, издадена единствено от Министъра на туризма? Това предложение противоречи житейската и правна логика, тъй като дейността на ски-училищата и ски-учителите е неразривно свързана и е недопустимо да бъде регламентирана отделно и на парче. Освен това, дейността на ски училищата по своята същност представлява обучение на туристите по вид спорт, поради което и е недопустимо Министърът на младежта и спорта да не е ангажиран със създаване на правила за дейността им. Именно поради този ноторен факт, при приемане на Закона за туризма чл. 146, ал.2 придоби настоящата редакция, беше отчетено, че, макар и туристическа услуга, обучението по вид спорт винаги е относимо и към дейността на Министерството на младежта и спорта.</p> <p>Наред с това следва да се има предвид наличието на огромен „сив сектор“ при осъществяване дейността „ски-учител“. На практика това са лица, които извършват тази дейност нерегламентирано, не по установения ред и без да са част от ски училище, каквато е законовата регламентация в момента. Ние не споделяме тезата, че регистърът на ски-училищата следва да е приоритетен пред този на ски-учителите. Да се приеме такава постановка означава държавата да прехвърли отговорността по контрол на изискванията към ски-учителите единствено на ски училищата, което е неприемливо с оглед риска от некачествен туристически продукт. Напротив, считаме, че развитието на законодателството следва да е в посока вписване в регистър на всички ски-учители, придобили правоспособност по съответния ред, заедно с данни за ски-училището, в което осъществяват</p>	<p>1. Приема се</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
-----------	--	--	---------------------	--

		<p>дейността си. Само по този начин всички заинтересовани институции ще имат пълна информация относно обема на търговската дейност на ски училищата, както и отговорностите на съответните работодатели.</p> <p>Като резюме по този пункт считаме, че не юридически обосновано дейността на ски учителите и тази на ски училищата да бъдат регламентирани в отделни наредби, още повече пък издавани от различни държавни органи. Поради това предлагаме в чл.14б, ал.2 от действащия Закон за туризма просто да бъде добавено, че издаваната наредба за дейността на ски-учителите ще регламентира и дейността на ски училищата.</p>		
		<p>2. С оглед пълнота на изложението бихме желали да отбележим, че самата предлагана регламентация на ски-училището и условията на осъществяване на дейността му страда от пороци, които не биха могли да бъдат приети в нормативния акт.</p> <p>2.1 Според даденото в проекта определение ски училището е „търговец по смисъла на Търговския закон или е юридическо лице, което има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на друга държава членка на Европейския съюз и на Държава страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация,“. Не става ясно, според текста, кои са тези „юридически лица“, които имат право по силата на друг закон да извършват стопанска дейност???? Следва да се отбележи, че по правило всички юридически лица, регистрирани по правилата на ЗЮЛНЦ, имат право на стопанска дейност, дори без да са търговци — например спортните федерации. Това означава ли, че и те имат право да извършват дейност като „Ски-училище“?</p> <p>2.2 Предлага се т.нар. процедура по сертифициране на ски-училищата, за което се създава специална комисия ЕКССУ. По своята същност дейността по „сертифициране“ представлява своеобразен режим по регистрация на дейността, утежнен от създаването на още една комисия, която да обхожда на място заявителите. Считаме, че този режим създава ненужна административна тежест за бизнеса и е в противоречие с правилата на чл.14, ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, който гласи: „Регистрация за извършване на стопанска дейност се изисква само когато нейното осъществяване е свързано с риск за националната сигурност или</p>	<p>2. Приема се</p>	<p>2. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

		<p>за обществения ред в Република България, за личните или за имуществените права на гражданите и на юридическите лица или за околната среда и само относно нормативни изисквания, чието спазване може обективно да се удостовери чрез проверка по Документи и/или на място.”. От текста на законопроекта и мотивите към него не става ясно на кой от изброените критерии в чл. 14, ал. 2 отговаря дейността на ски училищата и какъв риск съществува, за да бъде подлагана дейността им на подобен режим.</p> <p>Отделно от това, в състава на ЕКССУ не е предвидено включването на представител на Българската федерация по ски, която е единствено лицензираната организация в страната, която работи по въпросите, касаещи ски-спорта и чиято дейност и правомощия са уредени в закон.</p>		
8.	<p>Гражданска инициатива за опазване на културно-историческото наследство</p>	<p>1. От много години българската общественост е свидетел на превръщането на недвижимото ни културно-историческо наследство, с което основателно се гордеем и което се предполага да е в основата на адекватното патриотично възпитание на идните поколения, в своеобразен бутафорен дисниленд.</p> <p>Археологическите находки се надграждат в хипотеза, при това в разрез с всички международни нормативни документи, отнасящи се до паметниците на културата, които българската държава е подписала. Това хипотетично надграждане подменя автентичността на архитектурния облик на паметниците и от само себе си дава основания за подмяна на достоверността на историческите изводи, които могат да бъдат правени в бъдеще. От друга страна, бутафорното хипотетично надграждане на паметниците според експерти в областта на туризма отблъсква по-заможните ценители на културния туризъм.</p> <p>На този фон наскоро се натъкнахме на проектозакона за изменение и допълнение на закона за туризма от 18 май 2018 г., крайт на чието обсъждане ще е на 22 юни 2018 г. Лошо впечатление ни направи, че в него думата „атракция” или нейни производни са употребени двадесет пъти. Само в новосъздадения параграф 59 — четиринадесет пъти. В досега действащия закон от 2002 г. тази дума не е употребена нито веднъж. Срещу думата „атракция” в Тълковния речник на българския език пише: „Ефектен номер, обикновено в циркова или шоупрограмата, който привлича вниманието на публиката.“</p> <p>Според нас въвеждането на думата „атракция” и нейни производни в Закона за туризма ще задълбочи профанирането и маргинализирането на българското културно-историческо</p>	1. Приема се	<p>1. Така направеното предложение в ЗИД на ЗТ е с оглед регламентиране на вписванията в Регистъра на туристическите атракции, където думата „атракции“ технически ще се замени с думата „забележителности“ в окончателния законопроект и Регистъра на туристическите фестивали и събития. С оглед на това ще се създаде Национален регистър на туристическите забележителности, фестивали и събития, който да бъде част от НТР и да включва двата съществуващи регистъра.</p> <p>Следва да се има предвид, че целта на този регистър е да представи информация в структуриран вид за обекти и събития, които представляват интерес за туриста, както и всички необходими данни за планиране и организиране на посещение. Информацията може да включва данни от други нормативно установени регистри, водени от компетентните органи.</p>

		<p>наследство, което може да доведе до непоправими деформации в ценностната система на българите. Настояваме за спешната Ви намеса за преразглеждането на проектозакона и премахването на израза „атракция” от текста му. Очакваме също така в най-кратък срок да ни информирате за направените промени.</p>		
<p>9.</p>	<p>Сдружение „Български Професионални Ски Инструктори”</p> <p>Ски училище „Витоша Ски”</p> <p>Ски училище „Бороспорт”</p> <p>Ски училище „Юлен”</p> <p>Ски училище „Хънтърс — Боровец”</p>	<p>Във връзка с процедурата по обществено обсъждане на ЗИД на ЗТ от името на най-голямото професионално сдружение в България на ски инструктори с над 1600 членове бихме желали да подкрепим становището на Българска Федерация по ски както следва:</p> <p>Считаме, че предложената в проекта глава дванадесета „а“ „Сертифициране на ски училище“ противоречи както на логиката на целия закон, така също и на декларираната от правителството политика на намаляване на регулаторните режими и административната тежест за бизнеса. По конкретно:</p> <p>1. С проекта се създава подробна регламентация на понятието ски училище, като се предвижда с Наредба на Министъра на туризма да се определят допълнителните условия за функционирането на ски училищата. По този начин практически се създава различен режим на регламентацията на дейността на ски-учителите и ски-училищата. Докато регламентацията за получаване на правоспособност, определена в чл. 146, ал.2 от закона предвижда това да става с наредба на Министъра на туризма, след съгласуване с Министъра на младежта и спорта и Министъра на образованието, то за регламентация на дейността на ски училищата се предвижда наредба, издадена единствено от Министъра на туризма? Това предложение противоречи житейската и правна логика, тъй като дейността на ски-училищата и ски-учителите е неразривно свързана и е недопустимо да бъде регламентирана отделно и на парче. Освен това, дейността на ски — училищата по своята същност представлява обучение на туристите по вид спорт, поради което и е недопустимо Министърът на младежта и спорта да не е ангажиран със създаване на правила за дейността им. Именно поради този ноторен факт, при приемане на Закона за туризма чл.146, ал.2 придоби настоящата редакция, беше отчетено, че, макар и туристическа услуга, обучението по вид спорт винаги е относимо и към дейността на Министерството на младежта и спорта.</p> <p>Наред с това следва да се има предвид наличието на огромен „сив сектор“ при осъществяване дейността „ски-учител”. На практика това са лица, които ИЗВЪРШВТ тази дейност нерегламентирано, не по установения ред и без да са част от ски-</p>	<p>1. Приема се</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

	<p>училище, както е законовата регламентация в момента. Ние не споделяме тезата, че регистърът на ски-училищата следва да е приоритетен пред този на ски-учителите. да се приеме такава постановка означава държавата да прехвърли отговорността по контрол на изискванията към ски-учителите единствено на ски-училищата, което е неприемливо с оглед риска от некачествен туристически продукт. Напротив, считаме, че развитието на законодателството следва да е в посока вписване в регистър на всички ски-учители, придобили правоспособност по съответния ред, заедно с данни за ски-училището, в което осъществяват дейността си. Само по този начин всички заинтересовани институции ще имат пълна информация относно обема на търговската дейност на ски-училищата, както и отговорностите на съответните работодатели.</p> <p>Като резюме по този пункт считаме, че не юридически обосновано дейността на ски-учителите и тази на ски-училищата да бъдат регламентирани в отделни наредби, още повече пък издавани от различни държавни органи. Поради това предлагаме в чл.146 ал.2 от действащия Закон за туризма просто да бъде добавено, че издаваната наредба за дейността на ски-учителите ще регламентира и дейността на ски-училищата.</p>		
	<p>2. С оглед пълнота на изложението бихме желали да отбележим, че самата предлагана регламентация на ски-училището и условията на осъществяване на дейността му страда от ПОРОЦИ, които не биха могли да бъдат приети в нормативния акт.</p> <p>2.1 Според даденото в проекта определение ски-училището е „търговец по смисъла на Търговския закон или е юридическо лице, което има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз и на държава страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Не става ясно, според текста, кои са тези „юридически лица“, които имат право по силата на друг закон да извършват стопанска дейност???? Следва да се отбележи, че по правило всички юридически лица, регистрирани по правилата на ЗЮЛНЦ, имат право на стопанска дейност, дори без да са търговци - например спортните федерации. Това означава ли, че и те имат право да извършват дейност като „Ски-училище“?</p> <p>2.2 Предлага се т.нар. процедура по сертифициране на ски-училищата, за което се създава специална комисия - ЕКССУ. По</p>	2. Приема се	2. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.

		<p>своята същност дейността по „сертифициране” представлява своеобразен режим по регистрация на дейността, утежнен от създаването на още една комисия, която да обхожда на място заявителите. Считаме, че този режим създава ненужна административна тежест за бизнеса и е в противоречие с правилата на чл.14, ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, който гласи: „Регистрация за извършване на стопанска дейност се изисква само когато нейното осъществяване е свързано с риск за националната сигурност или за обществения ред в Република България, за личните или за имуществените права на гражданите и на юридическите лица или за околната среда и само относно нормативни изисквания, чието спазване може обективно да се удостовери чрез проверка по документи и/или на място. ”. От текста на законопроекта и мотивите към него не става ясно на кой от изброените критерии в чл.14 ал.2 отговаря дейността на ски-училищата и какъв риск съществува, за да бъде подлагана дейността им на подобен режим. Отделно от това, в състава на ЕКССУ не е предвидено включването на представител на Българската федерация по ски, която е единствено лицензираната организация в страната, която работи по въпросите, касаещи ски-спорта и чиято дейност и правомощия са уредени в закон.</p>		
<p>10.</p>	<p>Българска асоциация за алтернативен туризъм</p>	<p>В един крайно неподходящ момент за експертна публична дискусия, Вашето министерство предложи за обществено обсъждане поредния проект (18 май 2018 г.) за ЗИД в Закон за туризъм от 2013 г. Въпреки тези цели 11 стр. обстоятелствени мотиви, намираме проекта за немотивиран. Нещо повече, мотивите се опитват да избягват навлизането в проблематиката на същинската причина за този проект, а именно регулацията на националните курорти и защитата на интересите на инвеститорите в обекти разположени в националните курорти, които се развиват като екстериториални селищни образувания, в които ще се прилагат различно законите, и които ще се ползват с изключителна привилегия спрямо всички останали инвеститори и дестинации, по причини, които не се обясняват в мотивите. Да не забравяме, че именно тези курорти са основната причина за лошия имидж на България като дестинация.</p> <p>Другият съществен „принос“ в правото представлява усилието да се маргинализират 990% от туристическите сдружения и да се упражни държавна принуда те да се обединят в съществуващи или нови сдружения, ако искат тяхното мнение изобщо да бъде</p>		

отчитано. Налице са смехотворни идеи за етикетирание на качеството, идеи за обявяване на културно историческото и природно наследство за атракция понятие, което според определението в речниците би подходило на аквапаркове или на новопостроените крепости с парите на ЕС, които не кореспондират с историческата истина. И това не е всичко. Предложеният от вашата институция проект на ЗИД навлиза в компетенциите и правна материя по която водещи са други министерства и очевидно се стреми да концентрира власт и контрол в Министерство на туризма, с цел предоставяне на удобни решения в полза на определени кръгове, които най-често работят на територията на т. нар. национални курорти. И нищо не ни убеждава, че това се прави именно в името на качеството, както е според мотивите.

Всичко това определя този законодателен проект като поръчков и вреден за бизнеса, което конкретно е развито и в нашите коментари по конкретни текстове от ЗИД. Решението, което се налага е създаването на чисто нов закон, в който центъра на вниманието наистина да бъде устойчивото и отговорно туристическо развитие, и равностойното третиране на субектите на правото, създаването на истинска обстановка за експертна дискусия и въвличането на малките и средни предприятия в туризма, НПО и други държавни структури имащи отношение в реалното вземане на решения, а не тяхното симулативно присъствие в консултативни съвети. Цел на това „упражнение трябва да бъде“ новото продуктово позициониране на България, намиране на работещи решения за диспропорционалното териториално развитие на туризма в България и създаване на доверие и синергия

Бизнесът има нужда от друг закон с друга философия. В следващите страници ще намерите нашите конкретни коментари по определени текстове от ЗИД, които УС на БААТ намира за напълно неприемливи.

1. Глава 1

1. §1 Чл. 2, нова т. 5 — да отпадне изцяло

Не е приемливо да се извежда като специална цел на Закона устойчивото развитие на националните туристически курорти (НТК), тъй като то се подразбира от текста на чл.2 т. 1, а именно „Осигури условия за устойчиво развитие на туризма и конкурентноспособен туристически продукт“.

1. Не се приема

1. Една от целите на законопроекта е да се уреди статутът на националните курорти, като част от държавната политика в областта на туризма, поради което е необходимо устойчивото развитие на националните туристически курорти да бъде изведено като

		<p>2. §2 Чл. 6. Измененията в т.17 и т.18 — да отпаднат изцяло</p> <p>С тях туристическите сдружения се заместват с „националните туристически сдружения“. Това означава, че МТ затваря вратата пред 9996 от туристическите сдружения, които съществуват в правния мир и са доказали своята жизнеспособност, и отказва да се съобразява с техните становища и да ги подпомага в тяхната дейност. Този подход представлява отказ от плурализма и поставя под угроза съществуването на сдружения с десетилетна история и безспорен принос за туристическото развитие на България, поставени в зависимост от критериите за представителност и задължението да се обединят с други сдружения, с които или нямат нищо общо като продукт, или имат фундаментални професионални различия. Това в никакъв случай не е в подкрепа на амбицията на МТ да подобри качеството чрез промени в ЗТ. Новата т.37 — да отпадне изцяло</p> <p>Извежда се фантазмагоричния доброволен „Етикет за качество“, който сам по себе си няма място в една пазарна икономика през 21 век и няма как да произведе „качество“. Напомня за социалистическите „снимки със знамето“ и прочие практики от времето на тоталитарния строй.</p> <p>Новата т.38 — да отпадне изцяло</p> <p>Въвежда категории като „класифицирана информация“ в работата на една администрация, която се стреми да ограничи гражданския контрол и достъп до информация, която не желае да отговаря на писма и запитвания, - за което е задължена. Администрацията е за да отговаря на гражданите, на бизнесите и съществува само и единствено заради тях. Тази нова точка намира своето обяснение в намерението на МТ да разшири периметъра на своите правомощия, в услуга на поръчителите на този ЗИД - т. нар. големи инвеститори, монополни структури и НТК.</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>специфична цел на ЗТ.</p> <p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
		<p>3. §3 Чл.7 Да отпаднат всички предложени промени в т. 9, 7 и т.8</p> <p>Мястото на сдруженията на бизнеса и професионалните структури се изземва от едно разширено представителство на НТК. Всъщност НТК са понятие от миналото, което стъпваше на единна — държавна собственост и управление; НТК са един вид селищни образувания, които следва първо да бъдат уредени именно като такива в други закони и след това да получат</p>	<p>3. Принципно се приема</p>	<p>3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

		<p>представителство, което е сравнимо с това на другите селищни образувания и дестинации; Няма място за предимствено присъствие на НТК пред това на основни дестинации като София, Пловдив, Варна, Велико Търново или дори на това на туристическите региони!</p>		
		<p>4. §4 Чл.9 ал. 1 — предложените промени да отпаднат изцяло.</p> <p>Виждаме как се роят експертните комисии в състава на МТ. На този етап очевидно поръчката за тези промени идва от монополист в един зимен курорт, който от години се стреми да постави под контрол ски-училищата, ски-учителите и всичко, което касае ските. Пропускат се обаче например приключенските паркове, аквапарковете, плажните ивици, пешеходните пътеки и прочие инфраструктура, която по тази логика също следва да бъде обхваната и сертифицирана и контролирана именно от Министерство на туризма, което няма как да има изграден капацитет именно в тази област. Конкретно по ски-пистите има международни стандарти, които трябва да се прилагат и международни експерти, които имат този капацитет. Придават се на МТ неприсъщи му в епоха на иновации и свободна инициатива дейности, с което се цели да се защити един по-голям състав на МТ — раздуване на администрацията и разширяване на условията за корупционни практики и непазарно поведение. По мотивите в т. 1 да отпаднат и останалите промени в чл.9</p> <p>В този смисъл да отпаднат и следващите в ЗИД промени в текстовете на сега действащия ЗТ по отношение на създаване на нови експертни комисии и специалната уредба касаеща ски-пистите.</p>	<p>4. Не се приема</p>	<p>4. Предложените промени са изцяло съобразени с начина на регламентиране на съответната материя, предвиден в ЗИД на ЗТ.</p> <p>Следва да се има предвид, че с оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ</p>
		<p>5. §17 чл.42 ал.2 — да отпадне изцяло</p> <p>Това предложение противоречи на Конституционното гарантираните права на сдружаване, тъй като описаната в следващите членове на ЗИД фигура на националните туристически сдружения НТС, обезсмисля самото съществуване на сдружения с история и реална дейност и членска маса. МТ се страхува реално от гражданските сдружения и инициативи и не разполага с друг арсенал за работа с тях и въздействие освен правната принуда. Експертният разговор и диспут не се толерират от МТ; все още е жив спомена за методите на принуда упражнявани от режима на Хитлер и в тоталитарна България. В държава от ЕС.</p> <p>§22 Нов раздел Ш, членове 51а-51г — да отпадне изцяло</p>	<p>5. Принципно се приема</p>	<p>5. ЗИД на ЗТ не съдържа параграфи, които да касаят чл. 42, ал. 2.</p> <p>Относно възраженията срещу създаването на национални туристически сдружения, следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

		<p>Със средствата на закона се създава модел за сдружаване, в който отсъства свободната воля. Законно съществуващите и реално работещи граждански сдружения регистрирани в НТР, очевидно не са цел на този закон; те трябва механично да се слеят в нови сдружения, които единствено ще имат значение за политиките в туризма! Строителство на послушни организации от тоталитарен модел в страна членка на ЕС!</p>		
		<p>6. §26 Нова правна уредба — Национални курорти чл.56а и 56б - да отпаднат изцяло, както и цялата последваща уредба в този ЗИД касаеща Националните курорти</p> <p>Тази уредба да бъде преразгледана. Тя урежда един вид екстериториалност, която се надхвърля в някои отношения модела на свободните икономически зони. С наредба по пълномощие на ЗТ Министъра урежда специфичното прилагане на законите на РБ за субектите работещи в тази зона. Невиждано нормотворчество, което както ще видим в следващи членове разчиства пътя и от прилагането на други закони свързани с устройство, строителство, ОВОС и прочие, а целите на Закон за здравето остават само пожелателни!!!</p> <p>Това се казва поръчителство. Останалата част от страната се обявява за 2ра ръка, един вид туристически бантустан — и това касае всички останали дестинации. Нека не забравяме, че именно НК са причина за изключително влошения имидж на България като дестинация, прилагане на закона, уродливо бетонирано крайбрежието на България строителство, лишило БГ Черноморието ни от чар. Тежък, непоправим удар върху имиджа ни на туристическа дестинация и върху възможността изобщо да предлагаме качествен туризъм!</p>	6. Не се приема	<p>6. Промените имат за цел да детайлизират уредбата по отношение на критериите, на които трябва да отговарят националните курорти, за да бъдат обявени за такива с решение на Министерския съвет, както и изискванията към дейностите, осъществявани на територията на националните курорти. Целта на уредбата е да се създадат нормативни предпоставки за осъществяване на държавната политика за развитие на курортите от национално значение за страната ни като туристическа дестинация, както и повишаване на удовлетвореността на потребителите от услугите, предлагани в националните курорти.</p>
		<p>7. §40 Нова Глава IX, Чл.143а и 143б — сертификация „Етикет за качество“ — да отпадне изцяло</p> <p>Тази сертификация не отговаря на добрите практики в съвременния туризъм. Този, който в действителност може да се произнесе по качеството на туристическата услуга не е държавата, нито доставчика на услугата с неговото заявление, а пазара и клиента. Те го правят чрез и в най-различни, международно разпознати платформи; Този опит да се „етикетират“ като качествени наши фирми и да се събират пари е жалък.</p> <p>По мотивите относно §40, да отпаднат и промените предложени с §41 и §42</p>	7. Приема се	

		<p>8. Глава XIII — Като цяло тази материя няма място в един закон за туризма; в противен случай следва в ЗТ да бъдат уредени всякакъв вид атракционна инфраструктура сред природата подходяща за спорт — приключенски паркове, еко-пътеки, специално екипирани маршрути тип „виа ферата“, маршрути за пешеходен туризъм, водни пързалки и аквапаркове и пр. Това е уредено например по един приемлив начин в новия вариант на чл. 164 & 55 касаещ водните съоръжения. Има такива правила за сигурност и експлоатация и по отношение на ски-съоръжения и ски-писти.</p>	8. Не се приема	<p>8. Следва да се отчете, че възражението е срещу съществуващата уредба по Глава тринадесета и не касае конкретно предложение от ЗИД на ЗТ. Предвид важността ѝ материята относно ски пистите и ски зоните и тяхното обезопасяване и информационна безопасност следва да бъде уредена в закона.</p>
		<p>9. Конкретно §54 нов чл.159а — да се отмени изцяло Съдържа съществени непълноти относно приложимото законодателство. Когато се предвижда изграждането на нова или ремонтни и строителни дейности във връзка с една съществуваща ски или друга инфраструктура или съоръжение за практикуване на зимни спортове попада в защитена територия , следва описаните в чл.159а дейности за бъдат на първо място съобразени със Закон за Опазване на Околната среда и Закона за защитените територии и техните планове за управление и режими обявени с обявяването на самите ЗТ. Тези закони в защитените територии имат приоритет пред ЗУТ.</p>	9. Приема	
		<p>10. §59 нов чл.169а — да отпадне изцяло Тук Закон за туризма навлиза в материя по управление и стопанисване, вкл. регистрация на културно наследство, което е предмет на други закони, при което водещо е Министерство на културата. Считаме за абсолютно неприемливо смесването на обекти, които са създадени за развлечение и атракция и такива, които представляват културно историческо наследство — материално и нематериално, при които приоритет не е тяхното посещение, а тяхното опазване и изучаване, запазване на тяхната автентичност като единични или ансамблови архитектурни или археоложки или селищни ансамбли, пейзажи с историческа и културна стойност. В чл. 169б се дава и конкретика по отношение на обектите на КИН, които се разглеждат, тези обекти нямат място в Закон за туризма. Изразът „атракция” е абсолютно неприемлив за обектите по чл. 169а ал.2 т. 1 и т. 2.</p>	10. Принципно се приема	<p>10. Така направеното предложение в ЗИД на ЗТ е с оглед регламентиране на вписванията в Регистъра на туристическите атракции, където думата „атракции“ ще се замени с думата „забележителности“ в окончателния законопроект и Регистъра на туристическите фестивали и събития. С оглед на това ще се създаде Национален регистър на туристическите забележителности, фестивали и събития, който да бъде част от НТР и да включва двата съществуващи регистъра. Следва да се има предвид, че целта на този регистър е да представи информация в структуриран вид за обекти и събития, които представляват интерес за туриста, както и всички необходими данни за планиране и организиране на посещение.</p>

				Информацията може да включва данни от други нормативно установени регистри, водени от компетентните органи.
11.	Община Първомай	<p>1. Категорията на обектите е срочна и това е отразено в удостоверението, където е отбелязана датата на валидност. След тази дата удостоверението е невалидно, следователно и утвърдената с него категория, поради което предлагаме в случаите на чл. 137 ал. 1, т.1 (с изтичането срока на определената категория) да не се издава заповед за прекратяване.</p> <p>Във връзка с това, предлагаме:</p> <p>В Чл. 137 ал.2 от действащият Закон за туризма да се направи следната промяна:</p> <p>(2) В случаите по ал.1, т. 2-10 категорията на туристическите обекти се прекратява със заповед на съответния категоризиращ орган или от оправомощено от него длъжностно лице.</p>	1. Приема се	
		<p>2. Включването на равен брой представители на местната администрация от една страна и на местни, регионални и браншови организации от друга в състава на ОЕККТО съгласно чл. 14, ал. 3 от ЗТ, е проблем за много общини, поради липса на местни сдружения регистрирани в НТР и отказ на регионални сдружения да излъчат представители поради това, че участието в такава комисия е свързано със:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пътуване — когато общината е доста отдалечена - отделяне на много време - отказ на общините да заплащат възнаграждения - не винаги сдруженията разполагат с членове, които имат качества, подготовка и възможност да отделят време за участие в подобна комисия. <p>Практиката показва, че поради изброените факти в много общини състава на ОЕККТО е изцяло от длъжностни лица от общинска администрация или са включени представители на сдружения с фиктивно присъствие.</p> <p>Във връзка с това, предлагаме:</p> <p>Изискванията на чл. 14 ал. 3 да нямат задължителен характер, а състава на ОЕККТО да бъде определен с правилника по ал. 6 в зависимост от възможностите и условията в дадена община.</p>	2. Приема се	
		<p>3. След промените в чл. 130, след като длъжностни лица разглеждат документите и извършват проверка на място, каква е ролята на ОЕККТО?</p>	3. Не се приема	3. Целта на това предложение е оптимизиране на работата и съкращаване на сроковете за предоставянето на услуги по

				категоризация на туристически обекти. С предложените промени се намалява работата на ОЕККТО, но все пак се запазва основното ѝ правомощие да прави предложения до категоризиращия орган за отказ или за определяне на категорията въз основа на констативните протоколи.
12.	Национална асоциация „Българско Черноморие”	<p>1. Във връзка с публикуван за обществено обсъждане от Министерство на туризма, проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, представяме на Ваше внимание, предложението ни за допълнения в законопроекта, касаещо създаване на Регламент за къмпингуването - осъществяване на природосъобразен туризъм в бивак, извън границите на категоризираните къмпинги. При изготвяне на становището ни сме ползвали актуалната нормативна база в страната, европейския опит, наши наблюдения, констатации на различни държавни органи, мнения на собственици на имоти и представители на месните власти и общности:</p> <p>I. МОТИВИ:</p> <p>1. Така поставените предложения за допълнения в ЗИД на ЗТ съобразяват изискванията на законодателството. В Закона за устройство на черноморското крайбрежие в чл. 10а се разпорежда на Министерство на туризма проблема с дивото къмпингуване да бъде решен чрез Закона за туризма: „В зона "А" се разрешава къмпингуването извън категоризираните къмпинги при условия и по ред, определени в Закона за туризма и специфичните правила и нормативи, предвидени в други закони.“</p> <p>2. Предложените промени водят до сериозно облекчаване на административната тежест пред развитието на такъв тип обекти. Така би се запълнила пазарна ниша на съвсем слабо предлаган туристически продукт – къмпингуване и ще се създаде нов тип туристическа услуга. Става въпрос за къмпингуване, като икономическа дейност, а не като безплатна и неданъчно ангажирана дейност. Към настоящия момент Дивокъмпингуващите не заплащат общински, туристически и други такси. Не генерират оборот в дейности обслужващи туризма. Генерират разходи в общинските бюджети.</p> <p>3. Световната инициатива за опазване на световния океан налагат предложените от нас текстове в Закона за туризма, за да може и чрез законодателни промени, България да отговори на световните екологични тенденции - Опазване на морските</p>	1. Не се приема	1. Предложението не е във връзка с целта на ЗИД на ЗТ и обхвата на промените, които съдържа законопроекът.

плажове и крайбрежните води от пластмасови отпадъци. Забраната за диво къмпингуване, което води до замърсяване на крайбрежните води и плажове с пластмаса, битови и биологични отпадъци и успоредно с това създаването на къмпинги с облекчен режим – природосъобразен туризъм в бивак. Това ще ангажира бъдещите собственици на биваци с опазването на околната среда в самите биваци, но то би било безпредметно за изпълнение, като дейност от собственика, ако до неговия имот или в имоти с подобна локация, ненаказуемо и безпрепятствено някой може да замърсява околната среда. Въвеждане на забрана на дивото къмпингуване ще приближи България до Европейските стандарти за къмпинг туризъм и ще я изравни с останалите страни членки, относно законодателството в областта. Морските плажове трябва да се ползват като природен ресурс по предназначение, а не като места за трайно или временно настаняване на туристи. Съгласно чл. 10, ал.3, във връзка с чл. 8, т.4 от Закона за устройство на територията, морските плажове са със статут на територии с особена териториално устройствена защита, предвид конкретното им предназначение на защитени територии.

4. При разглеждането на съществуващите норми, задължително трябва да се вземе предвид и европейското законодателство. Страните членки от ЕС в своето законодателство имат забрана за къмпингуването, паркирането и нощуването, извън определените за това места и паленето на огньове на цялата територия на техните държави:

- Предложените промени регламентират ползването на природните ресурси за целите на къмпингуването, като се защитават правата на частните собственици, както е записано в Хартата за правата в ЕС, в Член II-77 ПРАВО НА СОБСТВЕНОСТ, който казва: „Всеки има право да притежава, да ползва, да се разпорежда и да завещава имущество, което е придобил законно. Никой не може да бъде лишен от своята собственост, освен в обществен интерес, в случаите и при условията, предвидени със закон, срещу справедливо обезщетение, изплатено своевременно за неговата загуба.“;

- Практикуването на диво къмпингуване в нерегламентирани места нарушава Директива 92/43/ЕИО НА СЪВЕТА за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския съвет и парламента и на Съвета относно опазването на дивите птици, защото няма изследване за антропогенния натиск и произтичащия от това кумулативен ефект от незаконните къмпинги върху териториите

на защитените зони НАТУРА 2000.

5. Предложените текстове не противоречат на Конституцията на Р. България, а са в синхрон с нея. Съобразени са с чл. 18, ал.1. Нещо повече, ще се ограничава възможността за нерегламентирано използване на изключителна държавна собственост и създаването на условия за ползването на тази собственост от всички граждани и гости на страната. Те са в синхрон и в помощ на чл. 15 от Конституцията, като осигуряват условия за разумното използване на природните богатства на територията на Р България. Също така, предложението ни за допълнение на ЗИД на ЗТ се подкрепя и от чл. 17, ал. 1, 2 и 3 на Конституцията, който защитава неприкосновеността на частната собственост. Закона въвежда в реално действие разпоредбите на чл. 55, чл. 57, ал. 2, чл. 58, ал. 1 и 2 от Конституцията на България.

Ако Министерство на туризма не се съобрази с предложените текстове, то ние от НАБЧ ще считаме че държавата в лицето на МТ не желае да подпомогне създаване на нов вид туристическа услуга, не желае да се съобрази със законодателството на Европа и не желае да има механизми за опазване на морските плажове и крайбрежните води от пластмасови отпадъци.

II. Кратка оценка за въздействие на предложените от нас промени:

- Не се ангажират публични ресурси;
- Създават се законодателни норми за заплащане на туристическа такса от ползващите публичните природни ресурси;
- Пряко подпомагат събираемостта на приходи в хазната и общинските бюджети;
- Имат висока обществена значимост;
- Създават предпоставки за разкриване на нови работни места;
- Гарантират развитието на допълнителна туристическа услуга към къмпинг туризма;
- Опазват замърсяването на крайбрежните морски води, плажове, територии в и извън защитени зони Натура 2000;
- Не ангажират законодателя с промяна в други закони;

III. Предложения за допълнения в законопроекта, както следва:

§1. В чл. 2, т. 2 след думата "гольф" се поставя запетая и се добавят думите „къмпинг“, „бивакуване“.

§2. В чл. 3, ал. 1, т. 4 след думата "гольф" се поставя запетая и се добавят думите „къмпинг“, „бивакуване“.

§3. Създава се нова глава Четирнадесета „А“ със заглавие „Осъществяване на природосъобразен туризъм в бивак извън

границите на категоризираните къмпинги” със следното съдържание:

Чл. 164а (1) Природосъобразен туризъм в бивак се осъществява в имоти, или в част от имоти, специално пригодени за това, след писмено разрешение на кмета на общината съобразно изискванията на този закон, издадено след искане от и на собственика на имота или на лицето, на което имота е предоставен за управление на бивак. Кмета издава разрешението в срок от 14 дни след поискването му.

(2) Задължително в бивака по ал. 1 се осигуряват минимални условия за бивакуване, както следва:

- химически тоалетни,
- контейнери за смет,
- указателни и информационни табели,
- преместваем пункт за каса и регистрация;

(3) В бивака задължително трябва да са обособени не по-малко от 3 места с размери необходими за поставянето/паркирането на палатка, шатра, кемпер, каравана или друг вид колесни превозни средства. Бивак може да се обособи и без свързване към техническа инфраструктура – ток, вода, канализация и др.

(4) Определените за биваци имоти следва да попадат в района на сметосъбиране на общината, на чиято територия са обособени. В противен случай, собственикът или лицето, на което имота е предоставен за управление или упълномощено от тях лице, задължително сключват договор със сметосъбираща фирма.

(5) Допустимо е обособяването на имоти за бивак в имот с одобрен подробен устройствен план по смисъла на ЗУТ, горски имот, който не попада в зона „А“ и зона „Б“ по смисъла на ЗУЧК и земеделски имоти - извън сезона на земеделска дейност, при спазване на изискванията на ал. 1, 2, 3 и 4.

Чл. 164б (1) В 7 дневен срок от датата на издаване на разрешението по чл. 164а, ал.1, кметът на общината, уведомява министъра на туризма за обстоятелствата по чл. 164а, ал. 1.

(2) Нововъзникнали обстоятелствата по чл. 164а, се вписват по реда на глава петнадесета от този закон.

(3) Управителя на бивака, разработва правила за вътрешния ред и безопасност в бивака и упражнява контрол по спазването им. Кметът на общината и началника на районното управление на МВР, на чиято територия са обособени имоти за природосъобразен туризъм-биваци, ако е необходимо съдействат на управителите на биваците за спазване на правилата за реда и

безопасността.

Чл. 164в (1) Забранява се природосъобразен туризъм - бивак по чл. 164а:

1. върху морските плажове, пясъците и дюните;
2. в имоти на 500 метра от категоризираните къмпинги;

(2) Забранява се извън къмпингите и биваците по чл. 164а от този закон върху неотдадените на концесия или под наем морски плажове и плажовете за природосъобразен туризъм, пясъците и дюните, както и в Зона „А” и Зона „Б” по смисъла на ЗУЧК разпъване и ползване на палатки, шатри и други приспособления за временен подслон, паркирането на кемпери, каравани и други колесни средства извън разрешените за паркиране места по смисъла на Закона за движение по пътищата. Забраната не се отнася за частни имоти на физически лица за лично ползване.

Чл.164г Ограниченията на чл. 164а не се отнасят за разполагане на палатки, кемпери и каравани, използвани по време на спортни и културни мероприятия, организирани от изпълнителната и/или местна власт по съответния законов ред, както и при извършването на научноизследователски дейности от научни организации, вписани в Регистъра за научна дейност в Република България.

§4. В името на глава седемнадесета след думата „разпоредби” се добавя израза „и принудителни административни мерки”

§5. Създава се нов чл.231а със следното съдържание:

Чл.231а. (1) Който практикува бивакуване без издадено разрешение по чл.164а, ал.1, наруши разпоредбата на чл.164а, ал. 2 и 3 се наказва:

1. с глоба в размер от 250 до 1 000 лв. или имуществена санкция в размер от 2 000 до 5 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.
2. Когато нарушението по ал.1 е извършено повторно, наказанието е глоба от 500 лв. – до 2 000 лв. или с имуществена санкция от 4 000 лв. – до 10 000 лв.

(2) Кмет на община, който наруши разпоредбите на чл.164а ал. 4 и 5 и чл. 164б, ал. 2 се наказва:

1. С глоба от 1000 лв.
2. Когато нарушението по ал.1 е извършено повторно, наказанието е глоба от 2 000 лв.

§6. Създава се нов чл. 231б със следното съдържание:

Чл. 231б (1) Който наруши разпоредбите на чл. 164в се наказва с глоба в размер от 250 до 1 000 лв. или имуществена санкция в

размер от 2 000 до 5 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено повторно, наказанието е глоба от 500 лв. – до 2 000 лв. или с имуществена санкция от 4 000 лв. – до 10 000 лв.

§7 Създава се нов чл. 231в със следното съдържание:

Чл. 231в (1) За нарушения по чл.164а, ал.4 и 5 и чл. 164б, ал. 2 наказателните постановления се издават от Министъра на туризма или оправомощени от него длъжностни лица. Средствата събрани от наложените наказателни постановления, се превеждат в бюджета на Министерството на туризма.

(2) За нарушения по чл. 164а, ал. 2 и 3 и чл.164в наказателните постановления се издават от кмета на общината или оправомощени от него длъжностни лица. Средствата събрани от наложените наказателни постановления, се превеждат в бюджета на общината.

§8 Създава се нов чл. 232 със следното съдържание:

Чл. 232 (1) Министърът на туризма, министъра на околната среда и водите, министъра на земеделието, храните и горите, областни управители, кметове или упълномощени от тях длъжностни лица, подпомогнати от органите на Министерството на вътрешните работи, прилагат принудителни административни мерки в случаите на нарушение на разпоредбите на чл. 164в.

(2) Прилагането на принудителните административни мерки се извършва с мотивирана заповед на Министърът на туризма, министъра на околната среда и водите, министъра на земеделието, храните и горите, областни управители, кметове или упълномощени от тях длъжностни лица;

(3) В заповедта по ал. 2 се определят видът на принудителната административна мярка и начинът на прилагането ѝ.

1. Видът на принудителната административна мярка може да бъде:

1.1. Преустановяване на нарушенията по чл. 164 а, ал. 4 и 5 в срок до 24 часа;

1.2. Незабавно отстраняване на нарушенията по чл 164 а, ал. 1 и 5 и чл.164 в;

2. Начина на принудителната административна мярка е премахване на съоръжения, къмпинг оборудване, палатки, шатри, каравани, кемпери, друг вид колесни превозни средства, всякакви други преместваеми обекти и освобождаване на заетите от нарушителите имоти;

2.1. Премахването по т.2, се извършва за сметка на

нарушителите.

2.2. Ако не се установи собственика на подлежащите за премахване съоръжения, къмпинг оборудване, палатки, шатри, каравани, кемпери, друг вид колесни превозни средства и всякакви други преместваеми обекти, то премахването се извършва от кмета на общината или от упълномощени от него длъжностни лица и премахнатите предмети се съхраняват от кмета на общината до появата на собственика на предметите не повече от 90 дни. Съхраняването на предметите е за сметка на техния собственик.

2.3. Ако до 90 дни собственика на предметите не бъде установен и/или не потърси своите предмети, обект на съхранение, кмета на общината организира разпродажба, чрез публичен търг с явно наддаване за съхраняваните предмети по т.2.2.;

2.4. Средствата получени от разпродажбата се внасят в бюджета на общината.

(4) Заповедта за прилагане на принудителни административни мерки подлежи на незабавно изпълнение;

б

(5) Заповедта по ал. 2 може да се обжалва от заинтересованите лица по реда на Административнопроцесуалния кодекс;

(6) Обжалването на заповедта по ал. 2 не спира изпълнението ѝ.

В Допълнителните разпоредби на ЗТ:

§1 В т. 31 Определението се изменя по следния начин:

„т. 31. „Къмпинг“ е охраняван терен със съответната инфраструктура и с необходимите условия за пребиваване на туристи със собствена или наета палатка, шатра, каравана, кемпер или друг вид колесни превозни средства, както и за паркиране на автомобили и предлагане на туристически услуги. На теорията на къмпинга може да се разполагат бунгала, каравани (временно стационарно подвижно (колесно) място за настаняване без задължително изискване за кухненски бокс и санитарен възел), места за хранене и търговия“.

§2 Създава се нова т. 90 със следното съдържание:

„т. 90. „Природосъобразен туризъм в бивак е услуга/дейност, която се извършва на открито сред природата, с използване на къмпинг оборудване – кемпер, каравана или палатка, в имоти специално пригодени за това, при условията и изискванията определени в този закон“.

<p>13.</p>	<p>Сдружение „Българско ски училище“</p>	<p>1. § 4. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>I. Алинея 1 се изменя така: „(1) Към министъра на туризма се създават:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Експертна комисия по регистрация на туроператори и туристически агенти (ЕКРТТА); 2. Експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ЕККТО); 3. Експертна комисия по сертификация на туристически обекти (ЕКСТО); 4. Експертна комисия по сертификация на ски училища (ЕКССУ).“; <i>Такава комисия не е нужна Министерство на туризма може да вписва в националния туристически регистър, лицата отговарящи на критериите, определени с Наредба</i> <p style="text-align: center;">Или</p> <p>Министерство на туризма вписва в регистър лицата, отговарящи на критериите от Наредбата, по списък на членовете предоставен от национална професионална организация.</p> <p>5. Комисия за определяне степента на сложност на ски пистите по чл. 152, ал. 2, т. 1 и безопасността на ски пистите. <i>Да се преименува на „експертна комисия“</i></p> <p>II. Алинеи 3-6 се изменят така:</p> <p>(5) В състава на ЕКССУ се включват представители на Министерството на туризма, Министерството на образованието и науката и Министерството на младежта и спорта, както и представители на сдруженията на ски училищата. – <i>Да отпадне</i></p> <p>(6) В състава на комисията по ал. 1, т. 5 се включват представители на Министерството на туризма, на Министерството на младежта и спорта, на Българската федерация „Ски“ и на Националното професионално сдружение на ски учителите и ски училищата. По преценка на министъра на туризма в състава на комисията може да бъдат включени и други експерти в областта на снежните спортове.”</p> <p><i>В състава на комисията по ал. 1, т. 5 се включват представители на Министерството на туризма и експерти по обучение в снежни спортове, безопасност и обработка на пистите от националното професионално сдружение на ски</i></p>	<p>1. Приема се</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
------------	---	--	---------------------	--

		<p>учителите и ски училищата, НСА и БФСки.</p> <p>2. § 22. В глава четвърта се създава Раздел III. „Национални туристически сдружения“ Чл 51в (4) В случай че две или повече национални туристически сдружения от съответния вид по чл. 48, ал. 2, които изпълняват критериите по наредбата по чл. 51а, ал. 4, за признаване за представително на национално равнище се определя сдружението, в което общият брой на членовете на всички сдружения /дружества/ членувачи в него, е по-голям. <i>2.1 Предлагаме да има допълнителни критерии: Сдружение, което членува и представлява своите членове пред международни браншови организации /където съществуват/ 2. организацията е покрила международни критерии или стандарти по основния предмет на дейност /където има такива/ (това се предвижда и от чл 51 г, ал 1, т. 8 и т.9).</i></p> <p>12. представлява чрез своите органи съответния туристически бранш пред Министерството на туризма и другите органи на централната и местната изпълнителна власт; <i>2.2. Предоставя на Министъра на туризма регистър на своите членове юридически лица, който е част от националния туристически регистър</i></p>		
		<p>2.1. Принципно се приема</p> <p>2.2. Принципно се приема</p>		<p>2.1. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p> <p>2.2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
		<p>3. § 46. Създава се глава дванадесета „а“ „Сертифициране на ски училище” с чл. 150а – 150е: <i>Името на Глава дванадесет „а“ да бъде „Регистриране на ски училищата“</i> „Чл. 150а. (1) Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице, издава сертификат на ски училищата по реда на този закон. <i>Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице, вписва в националния туристически регистър ски училищата.</i></p>	<p>3. Приема се</p>	<p>3. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

	<p>(2) Условията и редът за сертифициране на ски училищата се определят с наредба, издадена от министъра на туризма <i>Наредбата да е обща за ски училищата и ски учителите.</i></p> <p>4. е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове съгласно изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2. <i>Да отпадне</i></p> <p>6. че лицето е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2. <i>Да отпадне</i></p> <p>(2) В случай че длъжностните лица констатират, че заявление-декларацията съответства на изискванията на чл. 150б, изготвят мотивирано предложение до министъра на туризма или до оправомощено от него длъжностно лице да открие процедурата по сертифициране на ски училището. <i>вписване на ски училището</i></p> <p>(6) Министърът на туризма определя комисия за проверка на място в ски училището за съответствието му с изискванията за сертифициране, в която се включват и представители на Министерството на образованието и науката и на Министерството на младежта и спорта. <i>Такава комисия не е необходима.</i> <i>Предложение: Създава се комисия за контрол върху дейността на ски училищата в чийто състав влизат представители на КЗП, НАП, националната представителна организация на ски училищата.</i></p>		
	<p>4. § 58. В чл. 166 се правят следните изменения и допълнения: „10. Ски училищата а) номера на сертификата; <i>удостоверението</i> б) наименованието на ски училището; в) седалището, адреса на управление, телефона, факса, адреса на електронната поща, интернет адреса; г) адреса на офиса за упражняване на дейността, телефона, факса; д) имената на ръководителя на ски училището;“.</p> <p>§ 86. Създава се чл. 220а: „Чл. 220а. (1) На работодател, който наеме неспособен екскурзовод,</p>	4. Приема се	4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.

		<p>планински водач или ски учител, се налага имуществена санкция в размер на 2000 лв., за всяко наето лице</p> <p>(2) При повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер.“</p> <p>(3) Възлагане на дейности извън компетенцията и нивото на служителите</p> <p>(4) надвишаване на допустимият брой клиенти в учебна група, определен с Наредбата</p> <p>5. С цел защита на потребителите на туристически услуги с повишен риск, предлагаме към закона за туризма да бъде предвидена задължителна застрахова „професионална отговорност“ за лицата, предоставящи такива допълнителни туристически услуги.</p>	5. Не се приема	5. За да бъде прието предложението е необходимо да се направи проучване относно необходимостта, както и условията, които би могла да се сключва такава застраховка. Същевременно предложението не е мотивирано с достатъчно данни и информация относно нуждата от въвеждане на задължителна застраховка „професионална отговорност“.
14.	Българската туристическа камара	<p>Българската туристическа камара (БТК) подкрепя като цяло обнародвания за обществено обсъждане Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, като прави следните предложения:</p> <p>1. С оглед ясното структуриране на туристическите сдружения, Камарата счита за наложително по-точното и квалифицирано дефиниране на „Професионално туристическо сдружение“ и на „Национално професионално туристическо сдружение“. При това за пълнотата на законовите дефиниции следва да се имат предвид преди всичко професиите, имащи ключова роля за туристическия бизнес.</p> <p>Във връзка с това Българската туристическа камара предлага следните дефиниции в § 96. В § 1 от Допълнителните разпоредби на проекта за ЗИДЗТ:</p> <p>11. „Професионално туристическо сдружение“ е сдружение, което обединява физически лица, упражняващи професии заемачи ключови позиции в туризма и юридически лица, представляващи интересите на тези професии“.</p> <p>11в. „Национално професионално туристическо сдружение“ е</p>	1. Принципно се приема	1. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.

		<p>сдружение, което обединява професионални туристически сдружения на работодателите - собственици и/или мениджъри на различни нива, специализираните експерти в туристическата индустрия, екскурзоводи, аниматори, ски учители и планински водачи.</p>		
		<p>2. За осигуряване на неоспорима компетентност и по-голям авторитет на Експертните комисии към министъра на туризма по чл. 9, ал. 1, точки 1-3 на Закона по туризма ще бъде целесъобразно възстановяването в тях на представители на професионалните туристически сдружения. Тук трябва да отбележим и факта, че част от членовете на тези сдружения са участвали, например, в разработването на самата система за категоризиране на туристическите обекти, която се използва и понастоящем. Спазването на етичните норми в професията е важна функция, както за браншовите, така и за професионалните туристически сдружения.</p> <p>Във връзка с това Българската туристическа камара предлага:</p> <p>В § 4, алинеи 3 и 4 да се изменят както следва:</p> <p>„(3) В състава на ЕКРТТА и на ЕККТО се включват представители на Министерството на туризма и на националните браншови и професионални туристически сдружения.</p> <p>(4) В състава на ЕКСТО се включват представители на Министерството на туризма и на Министерството на здравеопазването, както и представители на националните продуктови и професионални туристически сдружения.</p> <p>В § 20, точка 13 на чл. 50 от ЗТ да се допълни както следва:</p> <p>„13. информират съответните национални браншови и професионални туристически сдружения за извършени нарушения на законодателството и етичните кодекси;“</p>	2. Принципно се приема	
15.	Община Поморие - ОЕККТО	<p><u>1. чл.129, ал.2, т.2, подточка в) да се измени така:</u></p> <p>документ с подписи на повече от 50 на сто от собствениците с постоянен адрес в сградата, удостоверяващ съгласието им за извършване на туристическата дейност – при категоризиране на "стаи за гости" и "апартаменти за гости".</p> <p>Мотиви: Корекцията се налага поради факта, че в националните курорти за разлика от големите градове, новопостроените сгради</p>	1. Не се приема	1. Предложението не е във връзка с целта на ЗИД на ЗТ и обхвата на промените, които съдържа законопроекът. Въпреки това предложението противоречи на ЗУЕС в частта, в която се въвежда постоянният адрес като допълнително условие при определянето на кръга на собствениците,

		<p>са закупени основно с инвестиционна цел от чужди граждани и практически събирането на подписи от собствениците на апартаментите е невъзможно тъй-като те не живеят в страната. Освен този факт, засегната страна от по-интензивното обитаване на сградата в активния сезон са именно постоянно живущите в нея.</p>		<p>от които трябва да се изисква съгласие. Изпълнението на това изискване би било трудно на практика, тъй като трябва да се установява кои са собствениците на апартаменти в сградата, какъв е техният постоянен адрес и на колко от тях постоянният адрес е на адреса на апартамента, като следва да се отчете и възможността за промяна на постоянния адрес във всеки момент и това съответно да промени кръга от лица, от които трябва да бъде получено съгласие.</p>
		<p><u>2. §1, т. 29 да се измени така:</u> "Апартаменти за гости" са до 5 самостоятелни апартамента в една жилищна сграда, предоставяни на туристи за нощувка като ограничението не важи за националните курорти и курортите с местно значение. Мотиви: Въведеното ограничение е приложимо и удачно за големи градове като София, тъй като там собствениците на апартаменти са с постоянно местоживееие и интензивното движение на непознати лица създава дискомфорт, което води до жалби. Освен това новопостроените недвижими имоти също се изкупуват за постоянно местоживееие, а не с инвестиционна цел и категоризацията на свободните апартаменти от страна на строителните предприемачи води до същия резултат както при категоризиране на апартаменти в съществуващите сгради – жалби от вече настанилите се. Не така стои въпроса с курортите. На лице са няколко причини в националните курорти и курортите с местно значение това ограничение да отпадне: 1. В курортните общини не постъпват жалби за това че даден апартамент се категоризира като туристически обект и се отдава на туристи и категоризацията на създава проблеми. 2. Съществуват стотици фирми с основен предмет на дейност управление на недвижими имоти собственост на чужди граждани, които в повечето случаи управляват над 5 апартамента и това ограничение ще ги принуди или да работят в сивия сектор или да прекратят дейността си и да освободят служителите си.</p>	<p>2. Приема се</p>	

	<p>3. Летните курорти не са атрактивни за постоянно местоживеене и апартаментите се закупуват основно за инвестиция /отдаване на туристи/ и ограничението ще доведе до застои в пазара на недвижими имоти. Това от своя страна веднъж ощетява общините като съкращава едно от основните пера – данъка при покупка на имот и второ води до риск от фалит на строителните предприемачи, особено когато строителството е с кредити.</p> <p>4. Това ограничение доведе до вакуум “Закон за туризма” и обезмисля основната идея - обхват на всички туристически обекти. Получава се прекъсване и неяснота какъв тип обект са б и повече апартаментите когато са част от по-голяма сграда, както и какъв тип обект е цяла непродадена жилищна сграда когато не разполага с ЗХР.</p> <p>На практика това ограничение изигра ролята на забрана за категоризиране на Апартаменти за гости, когато те са повече от 5 а в курортите се категоризира основно това.</p>		
	<p><u>3. чл.128, т.1, подточка з) да се измени така:</u> апартаменти за гости (включително на територията на апартаментни туристически комплекси, когато не се управляват от компанията за хотелски мениджмънт) - всички категории, съгласно чл. 123, ал. 3, т. 6</p> <p>Мотиви: Тази промяна регламентира и разрешава друг казус в Закона за туризма който създава проблеми в процеса по категоризация в общините години наред.</p> <p>Решението жилищни сгради да се категоризират като “Апартаментен туристически комплекс” без да се изисква това да обхваща 100% от апартаментите, доведе до ситуация в която части от жилищни сгради с прилежащо заведение се категоризират в Министерството на туризма като туристически обект. Останалата част от собствениците не са задължени по договор да предоставят апартаментите си на компанията за хотелски мениджмънт и поради често неизгодните условия желаят сами да предоставят апартаментите си на туристи. За целта по закон е нужна категоризация и това води до следната ситуация: Подават се заявления за категоризация на Апартаменти за гости в</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Подобно уточнение не е необходимо, тъй като по тълкувателен път може да се установи как следва да се прилага съществуващият текст, а именно: Макар и да е на територията на апартаментен туристически комплекс, апартаментът за гости не е част от комплекса ако не е включен в опис на апартаментите, включени в капацитета на обекта по чл. 18, ал. 3 от Наредбата и съответно няма да бъде предоставян на компанията за хотелски мениджмънт. С оглед на това обстоятелство за него не се следва да се прилага изискването за единна категория на всички обекти в комплекса и апартаментът за гости следва да се категоризира от съответния орган като самостоятелен туристически обект със съответстващата му категория.</p>

		<p>администрацията на общините от където собствениците получават отказ и поради следните причини:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изискването за единна категория в апартаментните комплекси които обикновено са над 3 звезди не позволява на общините да издадат удостоверение с такава категория. 2. Дори апартаментния комплекс да е 3 звезди факта че апартамента е на територията на обект категоризиран от Министерството на туризма е предпоставка за отказ. <p>В същото време в Министерството на туризма не може да се категоризират Апартаменти за гости и се оказва, че собствениците закупили апартаменти в луксозните апартаментни комплекси не могат да ги отдават сами на туристи тъй-като няма институция която може да ги категоризира.</p> <p>В момента практиката е различна. Има общини, които отказват категоризация за да са сигурни, че не са в нарушение и заявителите работят нелегално и общини, които категоризират “Апартаменти за гости” които компаниите за хотелски мениджмънт не управляват без да са наясно в нарушение ли са или не.</p> <p>Надяваме се да бъдат взети в предвид исканите от нас промени, тъй-като сегашните текстове на закона силно затрудняват и дори блокират процеса по категоризация на един от най-често категоризираните обекти, а именно “Апартаменти за гости”.</p>		
16.	Ски Училище „Мироне” к.к Пампорово	<p>Ние считаме, че е необходимо да се направят следните промени и изменения на закона за туризма:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В състава на комисията по ал. 1, т. 5 се включват представители на Министерството на туризма, Националното професионално сдружение на ски учителите и ски училищата, НСА и БФСки. 2. В случай че две или повече национални туристически сдружения от съответния вид по чл. 48, ал. 2, които изпълняват 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приема се 2. Принципно се приема 	<ol style="list-style-type: none"> 1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ. 2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на

		<p>критериите по наредбата по чл. 51а, ал. 4, за признаване за представително на национално равнище се определя сдружението, в което общият брой на членовете на всички членуващи в него, е по-голям.</p> <p>Да се допълни членува и представлява своите членове пред международни структури /където съществуват/</p> <p>Покрило е международни критерии /стандарты по основният предмет на дейност /където има такива/ (това се предвижда и от чл 51 г, ал 1, т. 8 и т.9</p>		<p>национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
17.	<p>„С и К- спорт“ гр. Чепеларе</p>	<p>Във връзка с обществено обсъждане на проект на ЗИД на Закона за туризма и официално публикуваните в сайта на Министерство на туризма текстове, ски училище „С и К-спорт” има следните свои предложения:</p> <p>1.Текст: § 4. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Към министъра на туризма се създават:</p> <p>1. Експертна комисия по регистрация на туроператори и туристически агенти (ЕКРТТА);</p> <p>2. Експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ЕККТО);</p> <p>3. Експертна комисия по сертификация на туристически обекти (ЕКСТО);</p> <p>4. Експертна комисия по сертификация на ски училища (ЕКССУ).”;</p> <p>Коментар: Със създаването на комисия по т. 4 ще се въведе нова по-голяма административна тежест върху бранша и дейността на съществуващите ски училища, което е в разрез с правителствената стратегия и ангажимент към бизнеса за намаляване на административната тежест.</p> <p>Несъмнено и сега, за да бъдат сертифицирани (лицензирани) те трябва да отговарят на редица нормативно регламентирани изисквания и критерии на Сдружение «Българско ски училище» и Сдружение «Български професионални ски инструктори». Не е необходимо да се натоварва допълнително държавният бюджет с осигуряването на финансов ресурс на годишна база, необходим за</p>	<p>1. Приема се</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

		<p>функционирането на тази комисия. Предложение: Текста по т.4 да отпадне.</p>		
		<p>2. Текст: чл.51в (4) В случай че две или повече национални туристически сдружения от съответния вид по чл. 48, ал. 2, които изпълняват критериите по наредбата по чл. 51а, ал. 4, за признаване за представително на национално равнище се определя сдружението, в което общият брой на членовете на всички сдружения, членуващи в него, е по-голям... Коментар: Да се вземе под внимание наличието или липса на международно участие на сдружението. Това се регламентира в текста на чл.51г(1) точки 8 и 9 от ЗИД. <u>Предложение:</u> Да се допълни :... и участва в дейността на Европейски и други Международни органи и организации със сходна дейност и има утвърдено сътрудничество с тях.</p>	2. Не се приема	2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.
		<p>3. Текст: „Чл. 150а. (1) Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице издава сертификат на ски училищата по реда на този закон. Коментар: Предложеният текст да бъде заменен. <u>Предложение:</u> Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице вписва в НТР сертифицираните (лицензирани) от Сдружение «Българско ски- училище» и Сдружение «Български професионални ски инструктори» ски- училища-техни членове. Данните се предоставят на Министерство на туризма на хартиен и електронен носител, както и по електронен път. При необходимост, Министъра на туризма може да изиска от Сдружение «Българско ски- училище» и Сдружение «Български професионални ски инструктори» информацията послужила им за сертифициране (лицензиране) на ски-училища-техни членове.</p>	3. Приема се	3. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		<p>4.Текст: Чл. 150б. Осъществяването на дейност като ски училище се извършва от лице, което: 4. е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по</p>	4. Приема се	4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще

		<p>снежни спортове съгласно изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2.</p> <p>Коментар: Професионалната дейност на ски-училището чрез неговите ски учители е изцяло и единствено свързана и насочена към спазване методиката на преподаване и обучение по ски. От това следва, че на ски-училището не може да бъде вменено задължение да осигурява подходящо оборудване и екипировка на обучаемите-туристи. Оборудването може да бъде както собственост на обучаемите-туристи, така и наето чрез съответните ски гардероби. Ски-гардеробите, могат да бъдат и други стопански субекти, различни от ски-училищата. Дейностите обучение по ски и рентиерстване на ски следва да се разглеждат като отделни.</p> <p>Съобразно трудовото законодателство на РБългария, работодателят [ски училището/ е длъжен да осигури работно облекло и техническа обезпеченост единствено на работника / ски-учителя/във връзка с пряката му трудова дейност, но не и на обучаемите туристи, явяващи се негови клиенти.</p> <p>По отношение на ...условията за обучение... то те са неясно формулирани и по-скоро имат отношение към дейността на Операторите на ски зони, ако се има в предвид терени, писти, заснежност и т.н.</p> <p>Предложение: Предложеният текст да отпадне.</p>		<p>отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
		<p>5.Текст:</p> <p>(2) Лицето по ал. или негов пълномощник подава заявление-декларация по образец до министъра на туризма. В заявление-декларацията се декларира:</p> <p>б. че лицето е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2.</p> <p>Предложение: Предложеният текст да отпадне.</p>	<p>5. Приема се</p>	<p>5. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
<p>18.</p>	<p>Ски и сноуборд училище „Мачирски спорт”</p>	<p>Ски и сноуборд училище „Мачирски спорт”, развива дейност от 1998г. на територията на природен парк Витоша - на ски центрове Алеко, Ветровала и Офелии. Член е на Сдружение „Българско ски училище“ от 1998г. и на Сдружение „Витошките ски и сноуборд училища“ от 2000г.</p>		

1. Приветствам решението за създаването в параграф 46 на глава 12”а” „Сертифициране на ски училище“ с чл. 150а-150е. На практика от 1993г. Сдружение „Българско ски училище“, като член на международната организация на ски училищата „InterSki”, популяризира утвърдилите се добри практики в Европа в областта на снежните спортове и работи активно за устойчивото развитие на ски туризма в България.

В тази връзка смятам, че е по-уместно да има регистрационен режим на ски училищата и да се издават съответните удостоверения за регистрация от Министерство на туризма. Навсякъде в текстовете думата сертифициране касаеща ски училищата да бъде заменена с думата регистриране.

Предлагам следното:

§ 4. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:

1. АLINEЯ 1 се изменя така: „(1) Към министъра на туризма се създават:

1. Експертна комисия по регистрация на туроператори и туристически агенти (ЕКРТТА)•,

2. Експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ЕККТО);

3. Експертна комисия по сертификация на туристически обекти (ЕКСТО);

4. Експертна комисия по сертификация на ски училища (ЕКССУ).”;

Предвид сезонния характер на дейността, смятам че трябва да има по-облекчен режим на регистрация с цел оперативна и експедитивна реакция по отношение на ски училищата. Такава Комисия не е нужна. Министерство на туризма вписва в регистър, лицата отговарящи на критериите, определени с Наредба

Или

Министерство на туризма вписва в регистър лицата, отговарящи на критериите от Наредбата, по списък на членовете предоставен от национална професионална организация.

5. Комисия за определяне степента на сложност на ски пистите по чл. 152, ал. 2, т. 1 и безопасността на ски пистите. – **да се преименува в „експертна комисия“**

1. Приема се

1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.

	<p>2. Алинеи 3-6 се изменят така:</p> <p>(5) В състава на ЕКССУ се включват представители на Министерството на туризма, Министерството на образованието и науката и Министерството на младежта и спорта, както и представители на сдруженията на ски училищата. — ДА отпадне</p> <p>(6) В състава на комисията по ал. 1, т. 5 се включват представители на Министерството на туризма, на Министерството на младежта и спорта, на Българската федерация „Ски” и на Националното професионално сдружение на ски учителите и ски училищата. По преценка на министъра на туризма в състава на комисията може да бъдат включени и други експерти в областта на снежните спортове.”</p> <p>В състава на комисията по ал. 1, т. 5 се включват представители на Министерство на туризма и експерти по обучение в снежни спортове, безопасност и обработка на пистите от национално професионално сдружение на ски училищата и училищата, НСА и БФСки.</p>		
	<p>2. § 22. В глава четвърта се създава Раздел Ш. „Национални туристически сдружения” Чл. 51в</p> <p>(4) В случай, че две или повече национални туристически сдружения от съответния вид по чл. 48, ал. 2, които изпълняват критериите по наредбата по чл. 51а, ал. 4, за признаване за представително на национално равнище се определя сдружението, в което общият брой на членовете на всички сдружения??? членуващи в него, е поголям.</p> <p>Смятам, че съществен момент е от коя година съществуват, приноса им за развитие на ски туризма, да представлява своите членове пред международни структури, да е покрило критериите за членство в международни структури, както и да членува в такива по основният предмет на дейност /където има такъв/ (това се предвижда и от чл. 51г, ал. 1, т. 8 и т. 9.</p> <p>12. представлява чрез своите органи съответния туристически бранш пред Министерството на туризма и другите органи на централната и местната изпълнителна власт; Предоставя на Министъра на туризма регистър на своите членове</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

	<p>юридически лица, който е част от Националния туристически регистър.</p> <p>3. Глава дванадесета „а“ „Сертифициране на ски училище“ с чл. 150а — 150е:</p> <p>Глава дванадесета „а“ „Регистриране на ски училищата“</p> <p>„Чл. 150а. (1) Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице издава сертификата на ски училищата по реда на този закон.</p> <p>Министърът на туризма вписва в Националния туристически регистър ски училищата.</p> <p>(2) Условието и редът за сертифициране на ски училищата се определят с наредба, издадена от министъра на туризма.</p> <p>Наредбата да е обща за ски училищата и ски учителите, регламентираща дейността им на територията на Република България.</p> <p>Чл. 150б т. 3 да се добави - ски училището има собственик, директор и персонал с изискуемата професионална квалификация.</p> <p>4. е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове съгласно изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2 – Да се допълни – ски училищата работещи с деца, да са осигурили подходящи помещения и условия за обучение по снежни спортове съгласно наредба по чл. 150а, ал. 2.</p> <p>6. че лицето е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2 – Да отпадне</p> <p>(2) В случай че длъжностните лица констатира, че заявлението-декларацията съответства на изискванията на чл. 150б, изготвят мотивирано предложение до министъра на туризма или до оправомощено от него длъжностно лице да открие процедурата вписване на ски училището.</p> <p>(6) Министърът на туризма определя комисия за проверка на място в ски училището за съответствието му с изискванията за сертифициране, в която се включват и представители на Министерството на образованието и науката и на Министерството на младежта и спорта.</p> <p>Такава комисия не е необходима.</p>	<p>3. Приема се</p>	<p>3. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
--	--	---------------------	--

		Предложение: Създава се комисия за контрол върху дейността на ски училищата в чийто състав влизат представители на КЗП, НАП, национално представителна организация на ски училищата.		
		4. §58. В чл. 166 се правят следните изменения и допълнения: „10. Ски училищата а) номера на сертификата удостоверението б) наименованието на ски училището; в) седалището, адреса на управление, телефона, факса, адреса на електронната поща, интернет адреса; г) адреса на офиса за упражняване на дейността, телефона, факса; д) имената на ръководителя на ски училището;”.	4. Приема се	4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		5. §86. Създава се чл. 220а: „Чл. 220а. 1) На работодател, който наеме неспособен екскурзовод, планински водач или ски учител, се налага имуществена санкция в размер на 2000 лв. (2) При повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер. (3) Възлагане на дейности извън компетенцията и нивото на служителите. (4) надвишаване на допустимият брой клиенти в учебна група, определен с Наредбата.	5. Не се приема	5. Предложението е формулирано общо и неясно от гледна точка на установяването на съставомерността на извършеното деяние.
		6. В закона да залегне задължителна застраховка „професионална отговорност” за лицата, предоставящи допълнителни туристически услуги с повишен риск за потребителите.	6. Не се приема	6. За да бъде прието предложението е необходимо да се направи проучване относно необходимостта, както и условията, които би могла да се сключва такава застраховка. Същевременно предложението не е мотивирано с достатъчно данни и информация относно нуждата от въвеждане на задължителна застраховка „професионална отговорност“.
19.	Г. Георгиев	1. С настоящия и-мейл декларирам в качеството ми на „Заинтересована страна” силното си желание за лично участие в Общественото обсъждане на Проектозакона за Изменение и Допълнение на Закона за Туризма. 1. Упълномощен съм да представлявам голям брой Притежатели	1. Приема се за сведение	1. Изявлението не съдържа конкретно становище или предложения по ЗИД на ЗТ.

		<p>на имоти по Черноморието с голям потенциал за развитие на туризма. Тези български граждани се чувствуват силно оцетени от това, че отново техният глас и техните права, виждания, съображения и становища при решаване на важни за развитието и управлението на ТЕХНИТЕ имоти НЯМА да бъдат представени с необходимата и полагаща им се по Конституцията и законодателството на РБългария ТЕЖЕСТ.</p> <p>2. От името на всички настояваме този път, при Новия Закон за Туризма, като резултат на приети Правилните Промени, най-после да бъде премахнати Крайното унижение на едно от основните Човешки прав в една истинска Демократична система- Правото на Собственост!</p> <p>Досега, 20 и повече години всичко се решаваше и налагаше „от улицата” ,срещу Конституцията, чуваха се гласовете само на външни фактори в пълно пренебрежение на законните и легитимни интереси на Притежателите на имоти. На тях дори не се даде право да изразят позицията си! Така се получи и при налагане на „Натура 2000” и при определяне начина на ползуване и разпореждане със Частната собственост! Или ще правиш био-земеделие, или ще се чудиш какво да правиш с ресурса, който Бог ти е дал! Поставиха се всички имоти в „мъртва хватка’ и с тях нищо в момента не може да се предприеме! Надяваме се, че тази изключителна и неотговаряща на демократичните ценности правна /а, от там – обществена несправедливост/ най-после ще бъде поправена!</p> <p>3. Подробното ни становище ще Ви бъде предоставено по време на обществения съвет.</p>		
20.	<p>Асоциация на планинските водачи в България - Планини и хора</p>	<p>Във връзка с общественото обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма предлагаме:</p> <p>1. Към чл.150 от действащия в момента закон</p> <p>Чл. 150. Екскурзоводът, планинският водач и ски учителят носят имуществена отговорност за вредите, причинени от виновно неизпълнение на техните задължения, съгласно Закона за задълженията и договорите.</p> <p>да се добави алинея или да се създаде нов член със съдържание:</p>	1. Не се приема	1. За да бъде прието предложението е необходимо да се направи проучване относно необходимостта, както и условията, които би могла да се сключва такава застраховка. Същевременно предложението не е мотивирано с достатъчно данни и информация относно нуждата от въвеждане на задължителна

		<p>Чл.151. За упражняване на професията Екскурзоводът, планинският водач и ски учител, правоспособните лица трябва да притежават валидна застраховка – ПРОФЕСИОНАЛНА ОТГОВОРНОСТ.</p> <p>Мотиви:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Чл. 150 вменява отговорност при упражняване на професията. 2. За упражняване на професиите Екскурзовод, ски учител и планински водач в друга държава - членка на Европейския съюз, и на държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария се изисква притежаването на застраховка ПРОФЕСИОНАЛНА ОТГОВОРНОСТ. 3. Международните професионални сдружения не признават правоспособността (квалификацията) по горепосочените професии, ако лицата не притежават професионална застраховка. 4. Нито една застрахователна компания в България, не желае да пусне такъв продукт – вероятно поради относително малкия дял(брой) на застрахованите лица. 5. Наличието на застраховка „Професионална отговорност“, би позволило на правоспособните лица, по уверено и спокойно да практикуват професията. 		<p>застраховка „професионална отговорност“.</p>
<p>21.</p>	<p>Национален борд по туризъм</p>	<p>Националният борд по туризъм подкрепя по принцип Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за туризма, предложен от Министерството на туризма за обществено обсъждане с краен срок 09 юли 2018г. Целта на Законопроекта е да прецизира и усъвършенства нормативната уредба в сферата на туризма по начин, който да позволи постигането на конкурентоспособност на националния туристически продукт и осигуряване на допълнителни условия за устойчиво развитие с значително увеличаване на отговорностите и участието на представителите на браншовите, продуктовете и професионалните сдружения, обединени в национално представена и регламентирана от закона рамка.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Законопроектът трябва да създаде предпоставки за по-добро 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принципно се 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предложението е в съответствие с

		<p>управление на туристическите забележителности публична държавна и общинска собственост, представляващи културни и исторически забележителности и чудесата на природата на нивото на тяхната собственост — Министерството на туризма и общините, като въведе изискване за взаимообвързаност между стратегията за развитие на туризма, която се приема от Министерския съвет и общинските съвети, и програмата за реализация в съответствие със Закона за регионалното развитие. Чрез по-отговорното управление на туристическите забележителности — публична собственост следва да се постигне по-голям процент изпълняемост на заложените мерки в стратегията за развитие на туризма, както и по-висока степен на ангажираност на централната и областните администрации и местната власт.</p> <p>2. Подкрепяме промените, свързани с по-ефективното осъществяване на политиката в областта на туризма на регионално ниво. Смятаме, че чрез промени в ЗТ трябва да се засили ролята на консултативните съвети по въпросите на туризма в управляваните от Министерството на туризма туристически забележителности, представляващи културни, исторически и природни забележителности и публичната собственост, предоставена за стопанисване и управление от общините. Структурирането на консултативните съвети към туристическите зони, места и точки в състава на националните курорти задължително трябва да включва и представители на инвеститорите на туристически обекти и на туристическа инфраструктура и/или на техни сдружения.</p> <p>3. Необходимо е чрез закона да се въведат ясни правила за създаване на единна Национална туристическа организация, включваща браншовите, продуктовите и професионалните туристически сдружения в съответствие с Меморандума, подписан от тях на 18-ти декември 2017 г. Целта на обединението на българските туристически асоциации в национално</p>	<p>приема</p> <p>2. Принципно се приема</p> <p>3. Принципно се приема</p>	<p>предвижданията на ЗИД на ЗТ - в чл. 11, ал. 2 е заложено програмата за развитие на туризма, изготвяна от общинския съвет като част от програмата за реализация на общинския план за развитието, да съответства с приоритетите на областната стратегия за развитие, с Националната стратегия за устойчиво развитие на туризма и със стратегиите за развитие на отделни видове туризъм. Стратегиите и програмата могат да предвиждат мерки за по-добро управление на туристическите забележителности.</p> <p>2. Предложението е в съответствие с целите на законопроекта, а именно засилване ролята на консултативните съвети. Все пак следва да се има предвид, че Министерство на туризма има компетенции по управление единствено върху морските плажове, но не и върху културно-исторически и природни забележителности. Консултативните съвети могат да проучват и правят предложения във връзка с опазването и поддържането на туристическите забележителности на територията на общината, регламентирано в чл. 13, ал. 6, т. 3, б. „а“.</p> <p>3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
--	--	--	---	--

		<p>туристическо сдружение е да съдейства за осигуряване на конкурентоспособност на националния туристически продукт и устойчиво развитие на туризма и да създаде условия за идентифициране и прозрачност на дейността на лицата, извършващи дейностите хотелиерство и ресторантьорство в места за настаняване и прилежащи към тях заведения за хранене и развлечения, туроператорската и туристическата агентска дейност, по предоставяне на спа и уелнес услуги в балнеолечебни (медикъл спа), спа, уелнес и таласотерапевтични центрове, по предоставянето на екскурзоводски услуги, воденето на туристи в планинска и природна среда и предоставянето на услуги за спорт, за осигуряване на по-добра защита на интересите на потребителите на туристически услуги.</p> <p>4. Необходимо е формиране на единно представителство на браншовите, продуктови и професионални сдружения в комуникацията с държавата, областната администрация и общините и също за осъществяване на членство и представителство в международните организации на ниво ЕС и световните туристически организации. Представителите на туристическия бизнес, трябва да подлежат на вписване в Централен професионален регистър на представителите на туристическия бизнес със съответните раздели „Хотелиерство и ресторантьорство”, „Туроператори и туристически агенти” „Спа и уелнес услуги в балнеолечебни (медикъл спа), спа, уелнес и таласотерапевтични центрове” и регистър на „Екскурзоводи, планински водачи и ски учители”. Какъвто и подход да бъде избран, трябва да има ясна представа за механизма за събиране на необходимите средства за участие на сдружението в международните организации</p>	<p>4. Принципно се приема</p>	<p>4. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
<p>22.</p>	<p>Асоциация на българските туроператори и туристически агенти</p>	<p>1.Като изразяваме принципно удовлетворение от възможността за участие в общественото обсъждане на последните промени в Закона за туризма на страницата за обществени консултации на Министерски Съвет бихме искали да подчертаем, че периодът, осигурен за обсъждане на закон, регулиращ приоритетен за българската икономика сектор е недостатъчен.</p>	<p>1. Принципно се приема</p>	<p>1. Препоръката за удължаване на срока за обществено обсъждане на публикувания ЗИД на ЗТ беше приета и същият беше удължен.</p>

		<p>Високата бизнес ангажираност на основните заинтересовани страни в сектора в най-активния период на летния сезон ограничава времето за професионална реакция и със сигурност ще намали ефективността на общественя дебат.</p> <p>Качеството на консултационния процес ще бъде компрометирано и по причина частично припокриване на периода със задължението за адаптиране на дейността към изискванията на новия Закон за туризма и ревизираната Директива за пакетни пътувания и свързани услуги.</p> <p>На основание на горното и предвид изключителната важност на документа за бъдещето на българския туризъм, Асоциацията на българските туроператори и туристически Агенти, АБТТА изразява препоръка за удължаване на периода за запознаване с новите регулации и осигуряване на възможност за внасяне на предложения към проектозакона за туризма с краен срок до 31 юли т.г.</p>		
		<p>II. Във връзка с публикувания за обществени консултации на Министерски съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма в срока за обществено обсъждане Асоциация на българските туроператори и туристически агенти представя следните предложения за редакции на регулациите в Глава Туристически сдружения</p> <p>1.1 Предложение за промяна в правната форма на националните туристически сдружения</p> <p>Публикуваният проект на ЗИД на Закона за туризма предвижда обединяване на браншовите, продуктовите и професионалните туристически сдружения в национални туристически сдружения. Съгласно законопроекта националните обединения се създават и осъществяват дейност като сдружения по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ).</p> <p>Предлагаме законопроекът да бъде изменен, като се допусне възможност браншовите, продуктовите и професионалните туристически сдружения да се обединяват в национални организации, които да могат да бъдат учредявани, освен като сдружения по ЗЮЛНЦ, още и като граждански дружества по</p>	<p>II. Принципно се приема</p>	<p>II. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

смисъла на чл. 357 и сл. От Закона за задълженията и договорите.

В тази връзка, предлагаме да се направят съответните редакционни промени в разпоредбите в чл. 47 и сл., както и в допълнителните и предходните и заключителни разпоредби на Закона за туризма, включително, но не само:

1. Думите „национални туристически сдружения” да се заменят с „национални туристически организации“

2. В чл. 47, ал. от ЗТ да се добави ново изречение със следния текст:

Националните туристически организации се учредяват, регистрират, управляват, преобразуват и прекратяват като сдружения по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел или като Дружества по реда на чл. 357 и сл. От Закона за задълженията и договорите.

1.2 В чл. 51а, ал. 2 от ЗТ се направи следното изменение:

Чл. 51а (2) Редът и условията за членуване се определят в учредителния Документ на организацията.

Мотиви:

Предложението има за цел да се облекчи и улесни учредяването, управлението и дейността на националните обединения, както и да се намали финансовата и административната тежест за бизнеса в туристическия бранш. Създаването и дейността на националните обединения като сдружения по ЗЮЛНЦ изисква наличие на органна структура, в това число на управителни и контролни органи, назначаване на служители, които да обезпечават дейността на сдружението, разходи за счетоводни и правни услуги, разноски за поддържане на офис и други административни разходи. Това би създадо допълнителна финансова и административна тежест за лицата, осъществяващи туристически дейности, които в крайна сметка ще трябва да осигурят необходимите финансови средства за дейността на националното сдружение. По този начин туристическият бизнес би бил натоварен с разходи в двоен размер — веднъж за финансово обезпечаване на дейността на браншовите туристически сдружения и втори път за осигуряване на необходимите

		<p>финансови средства за националното туристическо сдружение. Считаме, че тази финансова и административна тежест е неоправдана за малка държава като България, в която лицата, осъществяващи туристически дейности са предимно микро- и малки предприятия.</p>		
		<p>2. Предложение за профилиране на националните браншови туристически сдружения според вида на туристическата дейност</p> <p>2.1. Предложение за изменение на § 96, с който се въвеждат изменения в § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за туризма</p> <p>Предлагаме § 1, т. 11а, въвеждаща легална дефиниция на „Национално браншово туристическо сдружение” да бъде изменена по следния начин:</p> <p>§ 1, т. 11а „Национално браншово туристическо сдружение” е сдружение, което обединява браншови туристически сдружения на лица, осъществяващи определена туристическа дейност (туроператорска и/или туристическа агентска дейност; хотелиерство и/или ресторантьорство);</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>Предложението има за цел националните браншови туристически сдружения да бъдат профилирани според вида на туристическата дейност (туроператорска и/или туристическа агентска дейност; съответно хотелиерство и/или ресторантьорство), подобно на браншовите туристически сдружения. Считаме, че разграничаването на национални браншови туристически сдружения на туроператорите и/или турагентите, съответно на хотелиерите и/или ресторантьорите, се налага поради спецификите на тези туристически дейности и съществените различия в интересите и нуждите на лицата, които ги осъществяват. Профилирането на националните браншови туристически сдружения според вида на туристическата дейност е необходимо и поради естеството на функциите, които законопроекът предвижда да се осъществяват от националните туристически сдружения (например: разработване на етични кодекси, регламентиращи професионалната етика и недопускане на нелоялна конкуренция, както и на антиреклама на</p>		

		<p>туристическия бранш; съдействие за организиране и провеждане на професионално обучение и квалификация на кадрите в туристическия сектор; представителство на членовете и защита на техните интереси; съдействие на членовете за развитие на дейността им; и др.). За успешното и ефективно осъществяване на тези дейности е необходимо съобразяване на особеностите на съответната туристическа дейност, добро познаване на специфичната за всяка дейност нормативна регламентация и съществуващите в практиката проблеми в дадения туристически сектор.</p>		
		<p>2.2. Предложение за изменение на § 17 от ЗИД на Закона за туризма, в частта относно чл. 48, ал. 2, т. 1 от Закона за туризма</p> <p>Предлагаме §17 от ЗИД на ЗТ, в частта относно чл. 48, ал. 2, т. да се измени по следния начин:</p> <p>Чл. 48 (2) Туристическите сдружения по ал. 1, т. 3-5 се обединяват в национални туристически сдружения, както следва:</p> <p>1. национално браншово туристическо сдружение на туроператорите и/или туристическите агенти; национално браншово туристическо сдружение на хотелиерите и ресторантьорите;</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>Предложението има за цел да съобрази профилирането на националните браншови туристически сдружения според вида на туристическата дейност — туроператорска и/или туристическа агентска дейност; съответно хотелиерство и/или ресторантьорство.</p>		
		<p>3. Предложение за облекчаване на изискванията към националните туристически сдружения, предвидени в § 22 от ЗИД на Закона за туризма</p> <p>Разпоредбата на чл. 51б, ал. 1 определя условията за вписване на националните туристически сдружения в Националния туристически регистър. Точка втора от посочената разпоредба поставя изискването сдружението да е определено като организация за осъществяване на дейност в обществена полза по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.</p> <p>Предлагаме т. 2 на чл. 51б, ал. 1 от ЗТ да отпадне.</p>		

	<p>МОТИВИ:</p> <p>Считаме, че не е обосновано поставянето на изискване сдружението да е определено за осъществяване на общественополезна дейност по реда на ЗЮЛНЦ като задължително условие за вписване на сдружението в Националния туристически регистър. Не е налице обективна нужда от това, още повече, че сдружението по дефиниция и по закон представлява и защита интересите на своите членове. Определянето за осъществяване на общественополезна дейност е свързано с ограничения в дейността на сдружението и налага допълнителни финансови и административни тежести, които в случая не са оправдани. Определянето за осъществяване на дейност в обществена полза според нас следва да запази своя добровolen характер и да бъде предоставено на преценката на членовете на сдружението.</p>		
	<p>4. Предложение за промяна в §22 от ЗИД на Закона за туризма, в частта относно чл. 51а, ал. 4 от Закона за туризма</p> <p>Предлагаме условията за вписване на национално туристическо сдружение в Националния туристически регистър, както и критериите за представителност на национално равнище, да бъдат уредени в Закона за туризма. С подзаконов нормативен акт според нас следва да бъдат уредени евентуално редът за вписване в регистъра и редът за установяване на изпълнението на критериите за представителност.</p> <p>След изменението ал. 4 на чл. 51а придобива следната редакция:</p> <p>Чл. 51а (4) Редът за вписване на националното туристическо сдружение в Националния туристически регистър, както и редът за установяване на изпълнението на критериите за представителност на национално равнище се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>Считаме, че условията за вписване на националните туристически сдружения в Националния туристически регистър, както и критериите за представителност на национално равнище имат съществено значение, тъй като от тях ще зависи дали една организация ще придобие статут на национално туристическо</p>		

		<p>сдружение, съответно дали ще бъде призната за представителна на национално равнище с решение на Министерски съвет. Характерът и важността на регулираните обществени отношения, както и възможността същите да бъдат уредени по траен начин, изисква уреждането им да бъде в закон, приет от Народното събрание, след провеждане на широки обществени обсъждания и постигане на обществено съгласие. Освен това, уреждането със закон на условията за вписване на националните туристически сдружения и на критериите за представителност на национално равнище, придружено със съответна оценка на въздействието на нормативните промени, би осигурило предвидимост и прозрачност на въвежданите със ЗИД на ЗТ промени в туристическия бранш. Предложеното решение е и в съответствие с разпоредбите на Закона за нормативните актове.</p>		
		<p>5. Предложение за промяна в §22 от ЗИД на Закона за туризма, в частта относно чл. 51г от Закона за туризма С разпоредбата на чл. 51г се уреждат дейностите, които се осъществяват от национални туристически сдружения, както и тези от тях, които ще се извършват единствено от национални туристически сдружения, признати за представителни на национално равнище. Считаме, че следва да бъде уреден въпросът за това кой ще осъществява тези дейности в случай, че няма национално туристическо сдружение, съответно ако нито едно национално туристическо сдружение не е признато за представително на национално равнище.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>С направеното предложение се цели да се избегне ситуация, в която туристическият бранш или определен сектор от него да бъде лишен от представителство в дейността на Националния съвет по туризма към министъра на туризма и на ОУТР, в помирителните комисии по Закона за защита на потребителите, пред Министерството на туризма и други органи на централната и местната изпълнителна власт, в международни органи и организации и др.</p>		
		<p>6. Предложения за изменения, които целят да освободят туристическите и националните туристически сдружения от</p>		

	<p>изпълнение на неприсъщи за тях контролни и санкционни функции</p> <p>6.1. Предложение за изменение на § 20 от ЗИД на Закона за туризма, в частта относно чл. 50, т. 12 и 13 от ЗТ</p> <p>С изменените разпоредби на т. 12 и т. 13 на чл. 50 се предвижда, че: туристическите сдружения в съответствие със своя устав:</p> <p>12. създават и поддържат публичен регистър на лицата, изключени от сдружението поради нарушаване на етичния кодекс на сдружението;</p> <p>13. информират съответното национално браншово туристическо сдружение за извършени нарушения на законодателството и етичните кодекси.</p> <p>Предлагаме т. 12 и 13 от чл. 50 от ЗТ да отпаднат.</p> <p>Евентуално, в случай, че т. 12 бъде запазена, предлагаме да отпадне публичният характер на регистъра.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>Считаме, че туристическите сдружения като сдружения на бизнеса от съответния туристически сектор, призвани да представляват и защитават интересите на членовете си, не следва да бъдат натоварвани с неприсъщи за тях контролни и санкционни дейности. Тези разпоредби според нас биха произвели негативен ефект и биха довели до отлив на членове от туристическите сдружения. Според нас лицата, извършващи туристически дейности, следва по-скоро да бъдат поощрявани да членуват в туристически сдружения, като самият факт на членството им в определено туристическо сдружение бъде гаранция за етично поведение и спазване на добри професионални практики. В този случай, достатъчната и ефективна санкция би била лишаването на съответното лице от членство в сдружението.</p>		
	<p>6.2. Предложение за отпадане на т. 7 от ал. 1 на чл. 51г от Закона за туризма</p> <p>Разпоредбата на чл. 51г, ал. 1, т. 7 предвижда, че националното туристическо сдружение информира компетентните органи при нарушения на законодателството. Предлагаме тази разпоредба да отпадне.</p> <p>МОТИВИ:</p>		

		<p>Посочената разпоредба от една страна е неясна, тъй като не е посочено за чии нарушения на законодателството сдружението трябва да информира компетентните органи. Освен това, считаме, че националното туристическо сдружение не следва да бъде натоварвано с неприсъщи за него функции. Контролът за спазването на законодателството и налагането на санкции при установени нарушения са в правомощията на съответните контролни органи и институции, които разполагат с правни средства за извършване на проверки и изясняване на относимите факти и обстоятелства в рамките на законово уредени процедури, гарантиращи правото на защита на засегнатото лице.</p>		
		<p>7. Предложение за изменение на §99, ал. 3 от ЗИД на Закона за туризма</p> <p>Предлагаме §99, ал. 3 от ЗИД на ЗТ да се измени, като срокът за обединяване в национални туристически сдружения бъде удължен на шест месеца от влизане в сила на закона.</p> <p>След изменението текстът на §99, ал. 3 е следният:</p> <p>§99 (3) Туристическите сдружения по и. 48, ал. 1, т. 3-5 се обединяват в национални туристически сдружения в срок до шест месеца от влизане в сила на този закон.</p> <p>мотиви:</p> <p>Предвиденият в настоящата редакция на §99, ал. 3 срок от четири месеца е твърде кратък за провеждане на преговори между съществуващите браншови туристически сдружения, постигане на съгласие във връзка с обединяването в национални туристически сдружения и предприемане на необходимите учредителни и регистрационни действия за формалното създаване на националните сдружения.</p>		
		<p>III. След внимателен прочит на новите предложения за нормативни редакции, отчитайки многобройните промени в Закон за туризма след неговото приемане през 2013 г. и допълненията, свързани с Европейската Директива отпреди няколко седмици, АБТТА констатира непосилен за възприемане обем на правни предписания, конфликтни текстове, затрудняващи тяхното приложение и противоречиви регулации, възпрепятстващи</p>		

	<p>тяхното спазване.</p> <p>На основание на горното, АБТТА отново заявява позиция на необходимост от разписване на цялостно нов закон за туризма, ефективно подпомагащ стопанската инициатива, гарантиращ конкурентоспособността и качеството на националния туристически продукт и осигуряващ равностойна пазарна среда в сектор от стратегическо значение за българската икономика.</p> <p>Въпреки това, предвид етапа на който се намира проектозакона и с цел коригиране на по-значимите несъответствия, които са от съществена важност за туроператорската дейност АБТТА прави следните конкретни предложения:</p> <p>8. ДЪРЖАВНА ПОЛИТИКА И ОРГАНИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ТУРИЗМА</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ по §2 чл. 6 да отпадне т. 37</u></p> <p>„издава и връчва доброволен сертификат „Етикет за качество“ на туроператори и/или туристически агенти и на туристически обекти по ал. 3, ал. 2, т. 1 — 3 и 5 въз основа на оценка на качеството на предоставяните туристически услуги;</p> <p><u>МОТИВИ:</u></p> <p>Подобен тип сертификати представляват доброволен стандарт, не са предмет на законово регулиране и не подлежат на държавно администриране. Управлението на марка за качество изисква допълнителен административен и финансов ресурс, а в мотивите към законопроекта е упоменато, че не се предвиждат допълнителни бюджетни средства.</p>	8. Приема се	
	<p><u>9. ПРЕДЛОЖЕНИЕ по чл. 7 от ЗТ:</u></p> <p>Чл. 7 се допълва с нова алинея както следва:</p> <p>(9) Решенията на Националния съвет по туризъм имат задължителен характер за Министъра на туризма.</p> <p><u>МОТИВИ:</u></p> <p>Предложението отчита високия статут на смесения държавно-обществен орган висши държавни служители на централната и местната власт експерти от специализирани държавни институции и законни представители на туристическия бизнес, и създава условия за ефективно и ефикасно осъществяване на функциите на</p>	9. Не се приема	9. НСТ е орган с консултативни функции и е недопустимо да се въвежда задължителен характер на неговите решения.

		<p>Националният съвет предвид неговата значимост за развитието на българския туризъм от гледна точка задачите, които Законът и свързана поднормативна уредба му възлагат.</p>		
		<p>10. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО §4. чл. 9 да отпаднат комисии по чл. 9, ал. 1, т.2 - 5:</p> <p>2. Експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ЕККТО);</p> <p>3. Експертна комисия по сертификация на туристически обекти (ЕКСТО);</p> <p>4. Експертна комисия по сертификация на ски училища (ЕКССУ).</p> <p>5. Комисия за определяне степента на сложност на ски пистите по чл. 152, ал. 2, т. 1 и безопасността на ски пистите.</p> <p><u>мотиви</u></p> <p>Прецедент спрямо Европейската правна практика по отношение на дейностите по регистрация и сертификация.</p> <p>Категоризацията на местата за настаняване е дейност на общинско ниво, респ., сертификацията и категоризацията на ски пистите — на съответната браншова организация, и никоя от тях не се регулира от централния правоприлагащ държавен орган.</p>	<p>10. Приема се частично</p>	<p>10. Приема се отпадането на комисията по §4, чл. 9, ал. 1, т. 4.</p> <p>По отношение на останалите комисии следва да се има предвид, че всички те са съществуващи и към момента. Предложено е разделение на сега съществуващата ЕККСТО в две отделни комисии, а именно ЕККТО и ЕКСТО, което е изцяло с цел облекчаване работата на комисииите и съкращаване на сроковете за приключване на процедурите по предоставяне на административни услуги.</p>
		<p>11. НАЦИОНАЛНИ КУРОРТИ</p> <p>По повод обявено намерение на МТ за изваждане на националните курорти от обхвата на Закона за защита от шума на околната среда АБТТА внася следното</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ по 25, чл. 56б</p> <p>Създава се нова алинея</p> <p>(3) Националните курорти отговарят на всички приложими изисквания на Закона за туризма и други свързани нормативни актове</p> <p><u>мотиви</u></p> <p>Освен, че представлява разграничаващо правно отношение спрямо различните групи юридически лица при осъществяване на тяхната стопанска дейност, обособяването на специален статут на националните курорти по отношение изискванията на ЗЗШОС ще се отрази неблагоприятно върху развитието на по-високо категорийни и финансово значими сегменти на националното туристическото предлагане.</p>	<p>11. Не се приема</p>	<p>11. С оглед особения статут на националните курорти се предвижда организацията на работното време на заведенията за хранене и развлечения и озвучаването на открити площи на заведенията за хранене и развлечения, разположени в курортите да се урежда с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, във връзка с което е и направеното предложение.</p>

	<p>12. НАЦИОНАЛЕН ТУРИСТИЧЕСКИ РЕГИСТЪР ПРЕДЛОЖЕНИЕ по §57</p> <p>Да отпадне допълнението в чл. 165, ал. 1 „както и Националния регистър на туристическите атракции, фестивали и събития»</p> <p>Алтернативно, Регистърът да не включва обектите на материално и нематериално културно-историческо наследство.</p> <p><u>МОТИВИ</u></p> <p>Смесването на обекти, създадени за развлечение и такива, които представляват културно историческо наследство е в неприемливо противоречие с концепцията за устойчиво и отговорно туристическо развитие, и създава предпоставки за „узаконяване” на бутафоризацията и загубата на автентичност.</p>	<p>12. Не се приема</p>	<p>12. Така направеното предложение в ЗИД на ЗТ е с оглед регламентиране на вписванията в Регистъра на туристическите атракции, където думата „атракции“ технически ще се замени с думата „забележителности“ в окончателния законопроект и Регистъра на туристическите фестивали и събития. С оглед на това ще се създаде Национален регистър на туристическите забележителности, фестивали и събития, който да бъде част от НТР и да включва двата съществуващи регистъра. Следва да се има предвид, че целта на този регистър е да представи информация в структуриран вид за обекти и събития, които представляват интерес за туриста, както и всички необходими данни за планиране и организиране на посещение. Информацията може да включва данни от други нормативно установени регистри, водени от компетентните органи.</p>
	<p>13. КОНТРОЛ ПРЕДЛОЖЕНИЕ по §62, 64, 65</p> <p>Да отпадат текстовете, свързани с прехвърляне на функциите на държавния контрол по прилагане на националното законодателство за защита на потребителите на туристически услуги от Комисия за защита на потребителите към Министерство на туризма.</p> <p><u>МОТИВИ</u></p> <p>Съвместяване на регулаторните функции с контролните правомощия в един и същи държавен орган намалява прозрачността в действията на контролната институция, създава предпоставки за въздействие от страна отделни икономически субекти върху държавната политика и нарушава връзката между контрола върху предоставяните туристически услуги и комплексната защита на потребителските интереси.</p>	<p>13. Приема се</p>	

	<p>14. ТУРИСТИЧЕСКИ СДРУЖЕНИЯ Съгласно отделно внесена позиция на АБТТА, Ваш вх. № Т-92-00-609/05.07.2018</p>		<p>14. Коментарите са отразени по-горе в таблицата</p>
	<p>15. АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ АБТТА потвърждава своята позиция, че действащата нормативна уредба и новите предложения за промени в Глава Административнонаказателни разпоредби налага дублирани или несъразмерни санкции за неизпълнение на второстепенни задължения или допълнителни изисквания, които са без отношение към качеството и сигурността на туристическия продукт и които нямат превантивен ефект върху сивата икономика, и на практика възпрепятстват осъществяването на туристически бизнес и внася следните</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЯ Да отпадне Чл. 183: <u>Аргумент</u> В условията на бързо растящ дял на онлайн продажбите, регулацията е дискриминационна и не допринася с нищо за по-добра защита на потребителя.</p> <p>Да отпадне Чл. 184: <u>Аргумент</u> Подобни ограничения към туроператорския бизнес, който се счита за свободен бизнес, няма аналог в ЕС, Професионалната квалификация на персонала е въпрос на вътрешно фирмена политика, а за качеството на туроператорската услуга единствен измерител може да бъде пазарът.</p> <p>да отпадне чл. 185: <u>Аргумент</u> В условията на онлайн търговията няма никакво значение дали удостоверението на ТО е поставено на видно място, тъй като клиентите никога не посещават въпросния офис. Информацията следва да е налична в Туроператорски регистър на независим източник (министерство на туризма), достъпна онлайн и да се актуализира ежеседмично. При наличие на несъответствие,</p>	<p>15. Не се приема</p>	<p>15. Доколкото са регламентирани законови изисквания към туроператорите и туристическите агенти във връзка с извършването на туристическа дейност, неспазването им представлява административно нарушение, за което следва да бъдат налагани санкции. В случай че се прецени, че следва да отпаднат определени изисквания (напр.: за поставяне на удостоверението на видно място в офиса на туроператора), това ще доведе и до отмяна на съответните санкционни норми.</p>

санкцията да се налага на застрахователя, не подал навременно сигнал за изтекла застраховка или към служебното лице в МТ, отговорно за актуализацията на информацията.

Чл. 186 да отпадне.

Аргумент

Санкцията следва да се прилага спрямо доставчика на нерегламентираната услуга, не на нейния ползвател. Алтернативно, по аналогия, на същата санкция трябва бъдат подложени гостите на хотел, а не самия хотел, който извършва туристическа дейност, без да е категоризиран.

Освен, че възпрепятства икономическата дейност на туроператора, респ. на туристическия агент, които не биха могли да проверят наличието на изискуемата регистрация на дадено средство за настаняване в Гърция, Италия, Дания и т.н., регулацията поставя всякакви форми на алтернативен и специализиран туризъм извън закона поради произтичащата необходимост от специфични квалификации на водача/екскурзовода.

Да отпаднат чл. 187-193

Аргумент

За разлика от ваучера за храна, подарък и пр., туристическият ваучер НЕ е ценна книга, т.к. клиентът плаща, не да получи ваучер, а конкретна туристическа услуга.

Сам по себе си ваучерът не е доказателство, че туроператорът е платил на доставчика и още по-малко, че потребителят ще получи описаните в него услуги, и предоставя единствено конкретна практическа информация непосредствено преди пътуването.

Пак в условията на интернет търговията потребителят все в по-голяма степен получава туристическата си услуга (билет, настаняване и пр.) само срещу представяне на документ за легитимация.

Да отпадне чл. 195

Аргумент

Туроператорът е в правото си да НЕ иска от клиента да доплаща при увеличение на цената на пакета, независимо че може да има основание за това. И в този смисъл не е длъжен да го уведомява. От своя страна, клиентът е в правото си да не заплаща за такова увеличение на цената, ако не уведомен в законния срок.

Чл. 203 и 204 да придобият следната редакция:

• Чл. 203. (1) (Изм. — ДВ, ф. 9 от 2015 г., в сила от 3.02.2015 г., предишен текст на чл. 203, изм. и доп., бр. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) На ~~туроператор~~ или търговец, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, който не представи на министъра на туризма копие на договора за застраховка по чл. 97, ал. 1 и ал. 2 в сроковете по чл. 98, се налага имуществена санкция в размер 1000 лв.

(2) (Нова — ДВ, ф. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) При повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер.

Чл. 203а (Нов – ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) (1) На ~~туроператор~~ или търговец, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, който не изпълни задължението по чл. 98а, се налага имуществена санкция в размер 1000 лв.

(2) При повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер.

Чл. 204. (1) (Изм. - ДВ, бр. 9 от 2015 г., в сила от 3.02.2015 г., изм. и доп., бр. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) На ~~туроператор~~ или търговец, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, който не уведоми писмено застрахователя с копие до министъра на туризма при настъпване на застрахователното събитие, се налага имуществена санкция в размер 3000 лв.

(2) (Изм. — ДВ, бр. 9 от 2015 г., в сила от 3.02.2015 г., изм. и доп., бр. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) На ~~туроператор~~ или търговец, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, който при на застрахователното събитие, не предостави на застрахователя с копие до министъра на туризма писмена

		<p>информация за контрагентите и доставчиците си или не му оказва необходимото съдействие, се налага имуществена санкция в размер 2000 лв.</p> <p>(3) (Нова — ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 1.07.2018 г.) При повторно нарушение по ал. 1 или 2 се налага имуществена санкция.</p> <p><u>Аргумент</u></p> <p>Туроператорът има сключва задължителен договор за застраховка, която покрива както пакетите, така и свързаните услуги.</p> <p>В заключение, АБТТА използва случая на настоящото становище, за да изрази принципно несъгласие с използвания при настоящата законодателна инициатива похват за съществени регулации Законът да се позовава на бъдещи, неподлежащи на обществено обсъждане подзаконовни актове и потвърждава своята принципна позиция, че поднормативната уредба на Закона за туризма трябва само да детайлизира отношения, които вече са уредени в Закона и чието прецизиране не изисква експертната и партньорството на заинтересования бизнес.</p>		
		<p>IV.</p> <p>16. В допълнение към внесени предложения на АБТТА по ЗИД на ЗТ, бихме искали да представим на Вашето внимание допълнително следното предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ОТГОВОРНОСТ НА ТУРОПЕРОТА И ТЪРГОВЦИТЕ, КОИТО УЛЕСНЯВАТ ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА СВЪРЗАНИ ТУРИСТИЧЕСКИ УСЛУГИ ПРИ НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ И НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ <p>Предложение по Чл. 98.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Създава се нова алинея 2: <p>(2) Застрахователят уведомява Министъра на туризма за неподновяване на сключен предходната година застрахователен договор в 3-дневен срок от датата на неговото изтичане; - Сегашните алинеи 2 и 3 стават съответно 3 и 4”</p>	<p>16. Не се приема</p>	<p>16. В настоящият чл. 98, ал. 4 е възложено на застрахователите при предсрочно прекратяване на застрахователните договори по чл. 97, ал. 1 и 2 незабавно да уведомят министъра на туризма.</p> <p>Същевременно със функционалностите на НТР е създадена възможност за съвременно отбелязване при изтичане на договора за застраховка на съответния туроператор т.е. всеки може да провери информацията относно валидността на застраховката. В случай, че в срок не е подадена новата застраховка, в НТР се отбелязва, че туроператора няма валидна застраховка. В този смисъл не е целесъобразно да се вменяват допълнителни задължения за застрахователите, при условие, че</p>

				информацията е общодостъпна.
23.	<p>Съюз на хотелерите - к. к. Златни пясъци и Съюз на собствениците за развитие на к. к. Златни пясъци</p>	<p>1. Не сме съгласни с написаното в 6, т. 4, а именно: в консултативните съвети по въпросите на туризма да участват отделни фирми, независимо от това колко са големи или притежават цялата или част от инфраструктурата в националния курорт, а не само сдружения, както е сега.</p> <p>Ако се допусне такова участие, веднага възниква въпроса, защо бяха избрани точно тези фирми, а не други...</p> <p>От друга страна говорим за обединение на бранша, което е предмет и на този ЗИД, а с включването на тази точка пак отиваме към разединение, а не към обединение.</p> <p>Освен това, малко неморално и некоректно би било тези фирми да искат да се пренасочва част от средствата от курортния данък към тях. В крайна сметка те са ДЛЪЖНИ да поддържат инфраструктурата и обектите си така, както го правят и другите собственици в курортите за своя сметка.</p> <p>Все пак в сдруженията членуват повече членове и се защитават интересите на членуващите, а не на една, две фирми.</p> <p>Смятаме, че написаното в §6 за консултативните съвети по туризъм още веднъж показва, че не се познават проблемите по места, а се пишат неща, които нямат нищо общо с реалността. Това, че се предлага браншът да има мнозинство в състава на консултативните съвети по туризма, не значи абсолютно нищо и няма да помогне с нищо, тъй като това, че консултативният съвет по туризъм и, в сега действащата нормативна уредба, каквото и решение да вземе, то има препоръчителен характер, а не задължителен. Впоследствие предстои разглеждане в съответните комисии към Общинския съвет и на общински съвет и няма никаква гаранция, че приетото решение на консултативен съвет ще бъде прието и утвърдено от общинския съвет.</p> <p>Това, че се предлага в ЗИД-а решенията да се вземат с квалифицирано мнозинство от 2/3 единствено и само ще доведе до блокиране работата на консултативния съвет и не го подкрепяме.</p> <p>В тази връзка предлагаме да остане старото правило за формиране на състава на консултативния съвет - 50 % от администрацията и</p>	1. Приема се	

	<p>50 % от бизнеса и решенията да се вземат с 50+1 гласа. Считаме, че по този начин взетите решения в така формирания състав на консултативния съвет, са сериозна предпоставка решенията му да бъдат с много по-сериозна тежест при разглеждането им в общинския съвет. В тази връзка предлагаме да се направят съответните разговори с Националното сдружение на общините в Р България, за да се намери най-добрият вариант общинският съвет да одобрява / приема решенията на консултативния съвет по туризъм.</p>		
	<p>2. Относно обединението на бранша, така описаното в ЗИД-а от 17 до 24 няма реално да доведе до обединението на бранша. Мотивите ни са следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> - целият процес е оставен на доброволни начала. - не се разглежда проблема с обединението на местно ниво. - няма шапка обединението, след като са сформирани . <p>трите национални сдружения браншово, продуктово и професионално.</p> <p>Според нас, трябва много сериозно да се подходи към обединението на бранша, ако наистина държавата желае да има такава. Следва да се вземе предвид добрия пример от обединението на строителния, лозаро-винарския, лекарския, фармацевтичния и други браншове.</p> <p>Според нас, всеки, който развива туристическа дейност, следва да бъде вписан в регистър и да участва в местно сдружение. Това местно сдружение следва да участва само в едно национално представено сдружение. За признати се считат тези национални / местни сдружения, чиято членска маса покрива 1/3 от развиващите туристическата дейност в страната / общината.</p> <p>На общинско ниво съответните местни сдружения в рамките на консултативния съвет по туризъм, заедно със съответната община следва да определят туристическата политика на общината.</p> <p>Тези национални организации впоследствие се обединяват на конфедеративен принцип в нова обединена национална структура на туризма, като лицата в съответните органи на управление се сменят на ротационен принцип през 1-2 години.</p> <p>Всичко това много подробно е разписано в приетото от БХРА</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

	<p>решение за принципите и структурата на обединение и е основа на подписания на 18.12.2017 г. Меморандум за обединение от национално представените структури в туризма.</p> <p>3. Във връзка с §26 и създаването на глава Национални курорти, считаме, че всичко, което касае националните курорти, следва да бъде регламентирано в закон, а не в наредба, както се предлага в ЗИД-а. Според нас, националните курорти следва да имат устойчиво законодателство, нещо, което не може да се постигне с наредба.</p> <p>Имайки предвид, че всяка година се подписват договори между хотелиерите и туроператорите, голяма част от условията на които и действащата нормативна уредба се публикуват в каталозите на туроператорите. Евентуално изменението на всички тези договорености и правила водят до рекламации, които се плащат от хотелиерите. Според нас в националните курорти следва да има дори по-сериозен ред и организация от други места в страната. Това може да се постигне единствено и само със стриктно написани изисквания и правила в съответен закон, които да се спазват и контролират.</p> <p>В тази връзка считаме, че законите, в т.ч. и Закона за шума, следва да действат на територията на националния курорт, т.е. не подкрепяме написаното в §100 на ЗИД ЗТ. Считаме, че в националните курорти на открито заведенията следва да работят до 24.00 ч.</p> <p>В сегашната ситуация след проведената безразборна приватизация, зонирването на комплексите ще доведе до множество рекламации, които се плащат единствено и само от хотелиера, и не го подкрепяме.</p> <p>В един бъдещ нормативен акт за националните курорти, който според нас е единствено закон, следва много точно да се определи как ще се извършва управлението и представителността на националния курорт. Не намираме за нормална досегашната практика хотелиерите, които най-много са допринесли с направените от тях инвестиции за промяна облика на курорта, да бъдат игнорирани от управлението на националните курорти за сметка на частните инфраструктурни дружества,</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Определянето на обхвата на въпросите, които следва да бъдат уредени в закона, следва да се извърши съобразно изискванията на Закона за нормативните актове. Според ЗНА в закон се уреждат обществените отношения, които се поддават на трайна уредба, а за прилагането на отделни законови разпоредби се издават наредби. С оглед това ЗИД на ЗТ предвижда в закона да се уредят основните положения относно националните курорти, а детайлната уредба на отношенията да бъде в подзаконов нормативен акт, чийто обхват е ясно определен в закона.</p>
--	---	------------------------	--

		<p>Нашето становище по отношение на статута на националните курорти сме Ви го предоставили във връзка с отбелязването на 60-годишнината на к. к. Златни пясъци и след това отново по Ваше искане след Националния съвет по туризъм в Пампорово в края на м. март 2018 г.</p>		
		<p>4. Не подкрепяме написаното в §40 от ЗИД-а за издаването на сертификат Етикет за качество. Считаме, че не е работа на държавата да издава такъв сертификат. Ако има такъв, той следва да бъде издаден от бранша или от потребителите. Към настоящия момент ние сме против издаването на такъв сертификат, независимо кой го издава.</p>	<p>4. Приема се</p>	
		<p>5. Считаме за абсурдно написаното в §61 от ЗИД-а, а именно: че министърът на туризма ще издава наказателни постановления за налагане на административни наказания на кметовете на общини.</p> <p>Според нас това би довело до излишно напрежение от страна на Националното сдружение на общините в България при приемането на ЗИД-а и освен това реално няма да има никакъв ефект.</p>	<p>5. Не се приема</p>	<p>5. ЗТ регламентира редица задължения за кметовете на общини. В случай на неизпълнение следва да бъдат наложени предвидените в ЗТ санкции (чл. 230). С § 61 се определя компетентният орган, който може да налага предвидената санкция и редът за това.</p>
		<p>6. Във връзка с контрола по спазването на изискванията на Закона за туризма, считаме, че трябва да остане досегашната практика контрола да се осъществява от КЗП.</p> <p>Практиката показва, че административният контрол последните години е достатъчно засилен и води до това, че пречи мениджмънта на дадения обект да си изпълнява основния ангажимент - да обслужва гостите си. Никой не е против контрола, но не е нормално да са толкова многобройни проверките и за едно и също нещо.</p> <p>Считаме, че концентрирането на цялата власт - изготвянето на закони, категоризация, сертификация и контрол в един орган, е нецелесъобразно.</p> <p>Според нас най-добрият вариант е категоризацията да премине към общините, тъй като общините най-лесно и с най-малко разходи ще могат да категоризират и 4 и 5 звезди, освен това, което категоризират сега. Тогава министерството може да се занимава с контрола.</p>	<p>6. Приема се</p>	

		<p>Браншът според нас няма възможност и капацитет и т.н. да прави категоризацията и контрола.</p> <p>По този начин туристическият бизнес ще зависи от едно място — общината, при което общината и бизнеса могат да приемат правила, които да са предпоставка за качествен туристически продукт. Всичко това ще се прави, без да се налага да се пътува до София и да се бориш с бюрокрацията.</p> <p>Според нас впоследствие е необходимо и концесиите в туризма да преминат към общината и да се управляват съвместно от общината и бранша.</p>		
		<p>7. Относно категоризирането на обектите, което се урежда с наредба на министъра, според нас следва категоризацията да не бъде толкова бюрокралична, а да бъдат нещата по-опростени, съответстващи на европейските стандарти, към които се стремим, т.е. да се приемат европейската категорийна и звездова система.</p> <p>В тази връзка предлагаме да има един минимум от задължителни неща и останалите изисквания да са препоръчителни. Това касае както архитектурното изграждане и оформление на обектите, така и обслужването.</p> <p>Според нас полезно би било в комисиите по категоризация, които обикалят обектите, да има представители на сдруженията, като според нас най-добрата формула е те да използват за свои представители бивши и настоящи мениджъри.</p> <p>Също така, според нас, трябва да се променят изискванията за "Балнеолечебен (медикъл спа) център", "СПА център", "Уелнес център" и "Таласотерапевтичен център", особено това, да се регистрират лечебни заведения на територията на хотела.</p> <p>Предлагаме да се върне старата практика за плащане на таксите за категоризация, а именно: 50 % при подаване на документи и 50 % при получаване на категоризацията, а не както сега - 100 % при подаване на документите.</p>	<p>7. Не се приема</p>	<p>7. Предложенията за промени в изискванията за категоризация са обект на изменение на Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията и не касаят настоящото изменение на Закона за туризма.</p> <p>Предложението за участие на представители на сдруженията в комисиите за проверка на място е незаконосъобразно. Проверките са за съответствие с нормативните изисквания и компетентният орган в тази връзка е министърът на туризма, чиято дейност се подпомага от администрацията на Министерството на туризма, съответно длъжностни лица.</p> <p>Предложението относно начина на заплащане на таксите е предмет на изменение на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за туризма и не се отнася до настоящите изменения на Закона за туризма.</p>

		<p>8. Имайки предвид сериозния дял на туризма в икономиката на страната, считаме, че е необходимо да се вдигне нивото на Националния съвет по туризъм /НСТ/, като в него участват министри, а не зам. министри, както беше преди време.</p> <p>Считаме, че е коректно така, както бизнеса е представен в НСТ на най-високо ниво, така и държавата трябва да се представи на най-високо ниво. Това ще е полезно и за работата на НСТ, когато съгласуванията с отделните ведомства по поставените въпроси ще стават още по време на НСТ, което за бранша е много важно.</p> <p>Считаме, че е необходимо да се направят отделни срещи на министерството с хотелиери, туроператори и т.н., на които много детайлно да се разгледат предлаганите промени.</p> <p>Готови сме да участваме в такава среща. В случай, че се приеме това наше предложение, предлагаме срещата за Североизточна България да се проведе в к.к. Златни пясъци, като сме готови да окажем съответната помощ при организирането ѝ.</p>	8. Не се приема	<p>8. В състава на НСТ винаги са участвали представители на държавата на ниво заместник-министър, определени от съответните ръководители на ведомства, което по никакъв начин не снижава нивото на НСТ. Факт е тенденция за все по-често лично участие в заседания на съвета от страна на заместник-министри, което само по себе си показва, че по никакъв начин туристическия бранш не е подценяван. Винаги, когато възникне необходимост от обсъждане на теми, представени по НСТ, на по-високо ниво, това се прави по съответния ред. Не на последно място следва да се има предвид, че НСТ е консултативен орган.</p>
24.	<p>Спортно Туристическо Дружество „Мотен“</p>	<p>1. СТД "Мотен" е създадено през 1999 година. Членове сме на Български Туристически Съюз, Сдружение „Българско ски училище“, Сдружение на Витошките ски и сноуборд училища</p> <p>Подкрепяме инициативата Ви за регламентиране на професията „ски учител“ и на работата на ски училищата, чрез проект за изменение и допълнение на закона за туризма, както и възможността, която ни дават за обществено обсъждане.</p> <p>Сдружение „Българско ски училище“ е регистрирано за осъществяване на дейности в обществена полза. Основна цел на Сдружението е да развива и популяризира снежните спортове сред децата и учениците от София.</p> <p>Като активни членове на Сдружението, работим за подобряване на условията за практикуване на снежни спортове, за съдействие на български и чуждестранни инвеститори за развитие на зимните спортове на територията на ПП Витоша.</p> <p>Присъединяваме се към изразеното и от други наши колеги мнение че:</p> <p style="padding-left: 40px;">първо трябва да бъдат приети промените в Закона за туризма и след това да се направи Наредба за образованието практическата подготовка и професионалната квалификация</p>	1. Приема се	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

		<p>необходими за придобиване на правоспособност за упражняване на професията „Ски учител”</p> <p>Трябва да има регистрационен режим по отношение на ски училищата, а не експертна комисия, която да ги сертифицира.</p> <p>Предлагаме ски — сноуборд училищата да се вписват в Национален туристически регистър на ски училищата към Министерство на туризма.</p>		
		<p>2. При определяне на едно „Сдружение“ за представително на национално равнище да се вземе предвид освен броя членове, преди всичко:</p> <ul style="list-style-type: none"> • от коя година съществува и приноса му за развитие на ски туризма • да е покрило критериите за членство в международни структури, както и да членува в такива по основният предмет на дейност • представлява своите членове пред международни структури <p>Изразяваме готовност за съдействие и подкрепа за участие в бъдещи дейности и обсъждания и се надяваме на ползотворно сътрудничество.</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
<p>25.</p>	<p>Съюзът на собствениците – Слънчев бряг</p>	<p>Съюзът на собствениците – Слънчев бряг Ви благодари за предоставената възможност чрез обществено обсъждане да изрази своята позиция и становище по така предложения проект за ЗИД на Закона за туризма, защото именно ние, в качеството си на едни от най-големите инвеститори в туристическия сектор, от години апелираме за адекватна законова база и нормативна уредба, която да регламентира развитието на отрасъла на качествено нова основа.</p> <p>Ние считаме, че в основата на решаването на по-голямата част от проблемите в сферата на туризма, стои въпросът за статута и управлението на националните курорти. По този въпрос още от 2010 г. ние сме давали своите обосновани идеи и становища до всички държавни институции, имащи отношение по въпроса.</p> <p>Безспорен е фактът, че националните курорти са една много специфична територия, която се различава коренно по предназначението и функциите си от всички останали</p>		

териториални единици в страната. На нея не пребивава многочислено постоянно население, а туристи, които идват тук в периода на няколко месеца в годината. Съответно обектите – хотели, ресторанти и т.н. също работят 5 или 6 месеца. Същевременно националните курорти са източниците на най-големите приходи от туризъм в държавата, като внасят почти 90% от постъпленията от туризма в икономиката ни.

Различните видове собственост на територията на националните курорти / държавна, общинска и частна /, води до различни правила за тяхното управление, които в повечето случаи трудно кореспондират по между си и създават сериозни пречки в дейността и функционирането на курортите. Ето защо ние считаме, че е крайно и абсолютно необходима нормативна база, която да отчита всички специфики и да регламентира единни правила за стопанисването и управлението на дейностите в курортите. Те следва да включват изграждането и поддържането на инфраструктурата, благоустройствените дейности, осигуряването на обществения ред и сигурността, организацията на движението, работата на ЗХР, рекламата, контролните правомощия и т.н.

Трите страни, които логично следва да управляват дейностите в националните курорти са държавата, общините, на чиято територия са и инвеститорите – собствениците на капитала. Когато националните курорти бъдат обособени със свой собствен статут и дейностите в тях се регламентират в специално разработена нормативна уредба, то на практика ще се решат до голяма степен и всички спорни сега неуредени въпроси, което пък ще доведе до промяна на облика на курортите ни. Това е нашето категорично становище, което ние поддържаме вече повече от 10 години.

Ние приветстваме идеята за създаване на механизъм за обединяване на туристическия бранш в нашата страна в няколко сдружения с цел по-лесно формиране на единна позиция на бранша по въпросите на туризма и по-лесна и ясна комуникация с органите на държавното управление. Наистина изключително важно е бизнесът за участва активно както в създаването на

законовата база в отрасъла, така и да има пряка и непосредствена роля в осъществяването на самите дейности, тъй като само по този начин би могъл да се гарантира правилния път на развитие и добрите резултати от него.

Тук обаче, нашето мнение е, че определенията и функциите на туристическите сдружения и начинът на тяхната работа на национално ниво, би следвало да се прецизират много внимателно. От една страна е добра идеята за създаване на национални туристически сдружения, от друга обаче, не бива да се negliжират местните и регионални сдружения, защото именно те обединяват интересите на собствениците – инвеститори в една голяма територия със специфични регионални проблеми, каквито са например националните курорти.

В този смисъл предлагаме да се прецизира и формулировката за задълженията и правата за членство на различните видове сдружения в национално признатите такива:

В Чл. 48 /1/ са регламентирани видовете туристически сдружения

1. Местни
2. Регионални
3. Браншови
4. Продуктови
5. Професионални

В ал. /2/ на същия член се посочва, че туристическите сдружения по ал. 1, т. 3-5 се обединяват в национални туристически сдружения – съответно:

1. Национално браншово туристическо сдружение
2. Национално продуктово туристическо сдружение
3. Национално професионално туристическо сдружение

Конкретно: Къде е предвидено да членуват местните и регионални туристически сдружения? В кои национално представени сдружения биха могли да участват със своята експертиза и от там съответно в работата на държавните органи по разработване на нормативните актове и изобщо в дейността на работните групи и в Националния съвет по туризъм?

От предложените изменения на Чл. 50, т. 2 става ясно, че те не

		<p>могат да участват в работните групи към Министерството на туризма, освен само по предложение на съответното национално туристическо сдружение!</p> <p>Чл. 51 /1 / т. 10 пък регламентира участие в Националния съвет по туризъм САМО на представител на национално туристическо сдружение!</p>		
		<p>Във връзка с горното нашите предложения са следните:</p> <p>1. Всеки национален курорт да има по един представител в Националния съвет по туризъм. В чл.7 ал.2 т.8 е предвидено “по един представител на летните и на зимните курорти”, но различията между самите летни и съответно между зимните курорти са твърде големи, а и опитът от сега действащия закон показва, че възприетата ротационност в участието на курортите не се постигна и участва един и същ представител от години.</p>	<p>1. Не се приема</p>	<p>1. Включването на представители на всички национални курорти би разширило твърде много състава на НСТ. С оглед досегашната практика на НСТ се отчита, че възприетият ротационен принцип е ефективен. Следва да се има предвид, че курортите имат възможност сами да определят кого да излъчат като представител в НСТ при съответното изменение на състава. Видно е обаче, че такова споразумение обикновено не може да бъде постигнато, поради което се прилага последващата мярка за избор на представител от страна на МТ. Такъв представител винаги се избира на първо място с оглед на това да не се постига участие на един и същи курорт всяка година. В този смисъл твърдението, че в НСТ участва един и същи представител от години е невярно.</p>
		<p>2. Местните и регионалните туристически сдружения да имат право на участие в национално представено туристическо сдружение по СВОЙ ИЗБОР съобразно своята регистрация и желание за принадлежност.</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
		<p>3. Местното/ите сдружения на територията на националния курорт да участват по право в управлението на националните курорти.</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Не се предвижда в действащия ЗТ, а и в ЗИД на ЗТ, съществуването на орган/организация за управление на национален курорт с определен членствен състав, в който да може да участва по право местното сдружение.</p>

		<p>4. В чл. 13 ал. 3 т. 4 и т. 5 предлагаме да отпаднат, тъй като няма критерии, по които да бъдат избирани в състава на консултативните съвети по въпросите на туризма физическите и юридическите лица, от една страна, и от друга, това категорично ще създаде неравнопоставеност между отделните фирми, осъществяващи дейност на територията на една община. Действащите сега правни регламенти, при които представителите на общинската администрация и на бизнеса са в съотношение 50/50 и решенията се вземат с 50+1 гласа работят добре.</p>	<p>4. Приема се</p>	
		<p>5. В § 96. В § 1 от Допълнителните разпоредби на проекта за ЗИДЗТ: 11. „Професионално туристическо сдружение“ е сдружение, което обединява физически лица, упражняващи професии заемащи ключови позиции в туризма и юридически лица, представляващи интересите на тези професии“. 11в. „Национално професионално туристическо сдружение“ е сдружение, което обединява професионални туристически сдружения на работодателите - собственици и/или мениджъри на различни нива, специализираните експерти в туристическата индустрия, екскурзоводи, аниматори, ски учители и планински водачи.</p>	<p>5. Принципно се приема</p>	<p>5. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
<p>26.</p>	<p>Асоциацията на специализираните експерти в туристическата индустрия- АСЕТИ</p>	<p>Асоциацията на специализираните експерти в туристическата индустрия - АСЕТИ подкрепя като цяло обнародвания за обществено обсъждане Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, тъй като той реално отразява промените в сферата на туризма, настъпили през периода след 2013 година. В настоящия Проект са отразени огромна част от предложените препоръки и допълнения към все още действащия Закон за туризма.</p> <p>1. С цел по-точното и квалифицирано определение за „Професионално туристическо сдружение“ и за „Национално професионално туристическо сдружение“, АСЕТИ, съгласувано с Българската туристическа камара <u>предлагаме следните дефиниции</u> в § 96. В §1 от Допълнителните разпоредби на проекта за ЗИДЗТ: 11. „Професионално туристическо сдружение“ е сдружение, което обединява физически лица, упражняващи професии заемащи</p>	<p>1. Принципно се приема</p>	<p>1. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

		<p>ключови позиции в туризма и юридически лица, представляващи интересите на тези професии”.</p> <p>11в. „Национално професионално туристическо сдружение” е сдружение, което обединява професионални туристически сдружения на работодателите - собственици и/или мениджъри на различни нива, специализираните експерти в туристическата индустрия, екскурзоводи, аниматори, ски учители и планински водачи.</p>		
		<p>2. За осигуряване на неоспорима компетентност и по-голям авторитет на Експертните комисии към министъра на туризма по чл. 9, ал. 1, точки 1-3 на Закона по туризма ще бъде целесъобразно възстановяването в тях на представители на професионалните туристически сдружения. Тук трябва да отбележим и фактите, че част от членовете на тези сдружения са участвали, в разработването на самата система за категоризиране на туристическите обекти, която се използва и понастоящем, а така също и към момента наши членове участват като външни експерти към общинските комисии по категоризация по места.</p> <p><u>В този смисъл, АСЕТИ, съгласувано с Българската туристическа камара предлагаме в §4, алинеи 3 и 4 да се изменят, както следва:</u></p> <p>(3) В състава на ЕКРТА и на ЕККТО се включват с представители на Министерството на туризма и на националните браншови и професионални туристически сдружения.</p> <p>(4) В състава на ЕКСТО се включват представители на Министерството на туризма и на Министерството на здравеопазването, както и представители на националните продуктови професионални туристически сдружения.</p>	<p>2. Частично се приема</p>	
		<p>3. Наред с това, Асоциацията на специализираните експерти в туристическата индустрия-АСЕТИ предлага на Вашето внимание становище по следните текстове от Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма от 18.05.2018 г. •</p> <p>- Не подкрепяме така формулираните изменения и допълнения в чл. 130, ал. 1 и ал.2, тъй като определянето на допълнителни длъжностни лица да предлагат на категоризиращия орган откриване на процедура по категоризиране на туристическия обект и издаване на временно удостоверение би нарушило</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Направеното предложение за изменение на чл. 130 има за цел оптимизиране на работата и съкращаване на сроковете за предоставянето на услуги по категоризация на туристически обекти. Това изменение не изисква наемане на допълнителни длъжностни лица, а документите ще бъдат разглеждани от същите лица, които го правят и в</p>

принципа безпристрастност и прозрачност, който досега действа успешно при взимането на решения от колективните експертни комисии(напр. към ОЕККТО при общините, в които участват като външни експерти и членове на АСЕТИ; освен това включването на допълнителни служители за тези процедури усложняват самата процедура и излишно ще натоварят с нови бройки ограничените щатове на общините). - Подобна е и процедурата при констатиране на непълноти или нередности в предоставените документи, както и в §33 и §35 от ЗИД на ЗТ.

момента.

Практиката показва, че по-широката представителност в състава на ЕККТО и големият обем от документи, които следва да бъдат разглеждани в рамките на едно заседание, пречат за навременното приключване на процедурата. В тази връзка се предлага определени от категоризиращия орган длъжностни лица да разглеждат заявления-декларациите и приложените към тях документи в 14-дневен срок и след като констатират, че представените документи съответстват на нормативните изисквания, да изготвят мотивирано предложение до съответния категоризиращ орган или до оправомощено от него длъжностно лице за откриване на процедурата по категоризиране на туристическия обект и издаване временно удостоверение за откритата процедура по категоризиране. За облекчаването на режима се предвижда експертната работна група за проверка на място да бъде определяна от категоризиращият орган или оправомощено от него длъжностно лице, а не от ЕККТО. След съставянето на констативен протокол за резултатите от проверките (по документи и на място) експертната работна група го внася в ЕККТО за произнасяне относно категоризирането на обекта и изготвяне на мотивирано предложение до министъра на туризма. По този начин ЕККТО ще разглежда всички документи веднъж, когато вече са направени всички необходими проверки и констатации, когато ще се вземе и крайното решение за категоризиране или не на обекта.

		4. Считаме, че Законът за защита от шума в околната среда, както и всички нормативни актове трябва да са приложими за територията на цялата страна, в т.ч. и за националните курорти.		4. С оглед особения статут на националните курорти се предвижда организацията на работното време на заведенията за хранене и развлечения и озвучаването на открити площи на заведенията за хранене и развлечения, разположени в курортите да се урежда с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, във връзка с което е и направеното предложение.
27.	Ски училище „Файв старс Боровец“	Ски училище „Файв старс Боровец“ развива дейността си на територията на ски зона Боровец от 2016г., а аз като нейн управител и собственик се занимавам с туризъм , и по-точно с ски услуги от 25 години. Като фирма предлагаша спортно-туристическа услуга, считаме че в частта на закона, касаеща дейността на ски училищата и ски учителите трябва да бъдат направени следните промени: 1. В законопроекта е предвидена процедура за сертифициране на ски училищата, която имайки предвид сезонният характер на дейността ни, би създала ненужни затруднения и административни пречки. Имайки предвид, че съществува професионално сдружение на ски учителите, считаме, че режимът трябва да бъде облекчен и да бъде регистрационен, като Министерство на туризма записва в националния туристически регистър ски училищата, списък на които се представя от националното професионално сдружение на ски учителите.	1. Приема се	1 С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		2. Според нас Министерство на туризма, като държавен орган, би следвало да контролира дейността на ски училищата, като за целта към министерството се създаде не комисия за сертифициране, а за контрол на дейността, в която трябва да бъдат включени и представители на националната браншова организация на ски учителите.	2. Приема се	2. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		3. Според нас представителството на национално равнище на дадено сдружение би следвало да се определя не само по общият	3. Принципно се приема	3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения

		брой членове. Допълнителни критерии би следвало да бъдат членството в международни структури и покрити международни стандарти по основният предмет на дейност.		отпадат от законопроекта.
28.	„СВЕТИ СВЕТИ КОНСТАНТИН И ЕЛЕНА ХОЛДИНГ” АД	Представяме на Вашето внимание обобщено становище относно планираните изменения в Закона за туризма-проект 18.05.2018 г., със следните конкретни акценти: 1. По предложението за изменение на чл.13, ал.3, т.5, касаещо участие на „други физически или юридически лица, които имат отношение към развитието на туризма“- <i>да се посочат ясни критерии за определянето на тези лица. Аргументите ни са мотивирани от обстоятелството, че тези лица, заедно с лицата по т.3, 4 и 5 на цитираната алинея, ще имат мнозинство в Консултативния съвет</i>	1. Не се приема	1. Посоченият текст касаещ участие на „други физически или юридически лица, които имат отношение към развитието на туризма“ не представлява ново предложение. Същият съществува и в сега действащия ЗТ в чл. 13, ал. 3. Същевременно ал. 4 определя, че редът и начинът на определяне на представители на музеите, физическите и юридически лица по ал. 3 в консултативния съвет по въпросите на туризма се посочват в правилника по ал. 7.
		2. По предложението за нов текст на чл.169 а -169в относно Националния регистър на туристическите атракции, фестивали и събития - <i>да се предвиди възможност не само за собствениците и лицата, на които е предоставено управлението или ползването на туристическите атракции, собствениците на транспортната и техническата инфраструктура, както и на други лица, имащи отношение към туристически атракции, фестивали събития, да правят предложения за вписване в регистъра.</i>	2. Не се приема	2. Предложението не отчита, че изброените лица имат право не да правят предложения за вписване в регистъра, а задължение да поддържат и ремонтират съответните обекти, предвидени в чл. 196б, ал. 1 и 2. В този смисъл законът не ограничава кръга от лица, които могат да предлагат обекти за вписване.
		3. По отношение на предложената норма на чл.164, ал.5 относно определянето от МС по предложение на МТ на изискванията за правилна и безопасна експлоатация и поддръжка на елементи за вграждане, филтрация и помпи към плувните басейни-самостоятелни или прилежащи към местата за настаняване, становището ни е, че по този начин е възможно да се създаде нормативна уредба, която подлежи н разширително тълкуване. Доколкото режимът на тези обекти е под контрола на съответната РЗИ, би могло да се създаде колизия в контрола и изискванията на тези обекти. Предвиждаме, че по този начин ще се създадат нови изисквания и по този начин има риск множество обекти от този вид да бъдат затваряни и негодни за експлоатация, независимо, че преди влизане в сила на закона са отговаряли на съответните	3. Не се приема	3. Предложението е неясно. Атакуваният текст съществува и към момента в чл. 164 ЗТ.

		<p>технически изисквания.</p> <p>Предлагаме на Вашето внимание и следните предложения за промени:</p> <p>1.Участие в Консултативен съвет към съответните общини: Предлагаме промяна, която да премахне равенството между представители на местната администрация и на национални, регионални или общински музеи, от една страна, и на туристическите сдружения, вписани в Националния туристически регистър, и други физически и юридически лица, които имат отношение към развитието на туризма, от друга страна, като се даде превес в процентно отношение на представителите на бизнеса. Считаме, че по този начин ще се оптимизира решаването на основни въпроси относно управлението, развитието на дейностите, които се обсъждат в рамките на Консултативния съвет, към кмета на съответната община така и ще се може да бъде направен по-задълбочен анализ в рамките на конкретните туристически райони, на чиято територия се развива съответната дейност. Нормативният регламент на сдруженията не предполага възможност за подобен вид образувания да извършват управление на чужда собственост, а така също, при запазване на положението с управляващите сдружения и с оглед на свободата на сдружаване и свободата на определяне на целите и принципите на сдружението, може да се стигне до ситуация, в която на една и съща територия да има повече от едно сдружение, което е неприемливо.</p> <p>Предложението ни е поне 70 % от членовете на Консултативния орган да бъдат представители на бизнеса, като по този начин считаме, че ще има съществен принос в разрешаването на възникналите проблеми и въпроси на място и по региони.</p> <p>2.Да се предвиди, че средствата получени от туристическата такса в общините не могат да бъдат пренасочвани за други дейности и бюджетни пера. Така, решение на общински съвет, в друг смисъл ще може да бъде подложено на съдебен контрол по законосъобразност. Съдът ще може да бъде сезиран от НПО и МТ.</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Именно исканата промяна бе регламентирана в § 6 на ЗИД на ЗТ. След разглеждане на всички постъпили предложения и становища по проекта на ЗИД на ЗР е преценено по целесъобразност, че предложеното изменение ще отпадне от законопроекта.</p> <p>2. Предложението не е в обхвата и целите на законопроекта и противоречи на Закона за публичните финанси.</p>
--	--	---	---	---

		<p>3. Разходи за изграждане и поддръжка на общата инфраструктура в курортните комплекси-предложението ни в бюджета да бъде предвидено нарочно перо, касаещо разходи във връзка с поддръжане на инфраструктурата в националните курорти, например, да бъдат предвиждани разходи за реклама, участие в различни видове вътрешни и международни изложения, туристически борси и други, дейности по популяризиране на националните курорти в тяхната цялост. Това перо да бъде предвидено, в случаите, когато инфраструктурата е общинска или държавна.</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Предложението не е в обхвата и целите на законопроекта и противоречи на Закона за публичните финанси. Все пак следва да се има предвид, че в §5 е предвидено допълнение на чл. 11, ал. 2 от ЗИД на ЗТ, което предвижда програмата за развитие на туризма да предвижда конкретни проекти, включващи мероприятия за благоустрояване, изграждане и поддръжане на инфраструктурата – общинска собственост в националните курорти, когато на територията на общината има такива.</p>
		<p>4. Да бъдат създадени съответни норми и облекчения в установената нормативна уредба, касаеща националните курорти, изграждането и поддръжката на всякакви видове съоръжения, включително и инфраструктурни такива, облекчения при извършването на определени категории дейности на територията на курортите. Така например, без изброяването да е изчерпателно: -във връзка с градоустройствени процедури-облекчен режим за снабдяване с Разрешения за строеж, разрешение за въвеждане в експлоатация на обекти, издаване на разрешения за преместваеми обекти и други процедури по ЗУТ -други видове разрешителни, лицензи и категоризации, относно установен режим за снабдяване с различни лицензионни, разрешителни и удостоверителни документи от съответните Общини, РЗИ, Агенция за безопасност на храните, МВР, Службите за пожарна и аварийна безопасност, и при необходимост други органи и институции, касателно и съответно на дейността, която се извършва в съответния курорт с национално значение -да се осигури и гарантира по-голям брой и присъствие на служители на МВР, в това число полицейски служители и служители на Службите на пожарна и аварийна безопасност.</p>	<p>4. Не се приема</p>	<p>4. Въвеждането на облекчени режими за определена категория лица, а именно осъществяващи дейност на територията на националните курорти, може да се разглежда като необосновано предимство и поставяне в по-благоприятно положение и нарушение на принципите на конкуренция и равнопоставеност на икономическите субекти.</p>
		<p>5. Предлагаме да бъде направена промяна в легалната дефиниция на понятието „национален курорт“, регламентирана в §1, т.16 от ДР на Закона за туризма, както следва:</p>	<p>5. Принципно се приема</p>	<p>5. Ще бъдат нанесени корекции в дефиницията за национален курорт. Все пак следва да се има предвид, че</p>

		„Национален курорт е населено място по смисъла на Закона за административно-териториалното устройство на Република България или селищно образувание, определено за такова с решение на Министерски съвет, което задоволява възникнали курортни нужди с национално значение и може да е разположен на територията на една или повече общини.“		съгласно ЗАТУРБ – населеното място не може да е разположено на територията на повече от една община.
29.	Община Варна	1. Чл.11,ал.2,т.9 нова да не се приема;	1. Не се приема	Предложението не е мотивирано по начин, който да убеди защо следва в програмата за развитие на туризма да не се предвиждат конкретни проекти, включващи мероприятия за благоустрояване, изграждане и поддържане на инфраструктурата – общинска собственост в националните курорти, когато на територията на общината има такива. Националните курорти са изключително важни обекти за икономиката на държавата, особено и за тази на общините. Приходите от тях са значителни и не би било целесъобразно общината, на чиято територия се намира национален курорт, да не предвижда мерки за неговото развитие.
		2. Чл.9,т.2 и т.3 да се отменят;	2. Не се приема	2. Една от целите на законопроекта е да се оптимизират процедурите по категоризиране и сертифициране на туристически обекти. В тази връзка е и предложението съществуващата към момента Експертна комисия по категоризация и сертификация на туристически обекти се разделя в две отделни комисии, а именно Експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ЕККТО) и Експертна комисия по сертификация на туристически обекти (ЕКСТО). Промяната отчита спецификата на двата режима и необходимостта от

			своевременно провеждане и приключване на отделните процедури по категоризация и по сертификация на туристически обекти.
	3. Чл.26, ал.7-нова „ В периода по чл.26, ал.5 в учредителния комитет мога да се включат нови членове, след подаване на заявление за членство. Новите членове трябва да отговарят на изискванията на чл.22, т.1 и т.2 от ЗТ“.	3. Не се приема	3. Не е обичайно в учредителен комитет, чиято е инициативата за създаване на организацията, да се включват нови членове. Той всъщност е този, който подава заявление декларацията за откриване на процедура и след това организира провеждането на учредително събрание и изготвя необходимите документи за учредяване. Няма пречка заинтересованите лица да участват в учредителното събрание при приемането на устава и избора на органи на ОУТР т.е. при същинското учредяване на организацията или евентуално да се присъединят като членове на съществуваща ОУТР. Именно включване на повече заинтересовани лица в учредителното събрание е целта на публикуването на обявата за неговото свикване в Държавен вестник.
	4. Чл. 27, ал.1 да се допълни с текста: „и ново постъпилите членове по чл. 26, ал.7“;	4. Не се приема	4. Няма пречка на учредителното събрание да се включват и допълнителни лица извън тези включени в учредителния комитет.
	5. Чл.123,ал.4 нова, т .3, буква а- да стане „ традиционен хотел “ или „ класически хотел “, а следващите да се променят на т.„б“ - т.„е“. <u>МОТИВИ:</u> Във видовете хотел е пропуснат най-обикновения хотел, който се среща и най-често, както и извън градските.	5. Не се приема	5. В действащата разпоредби действително не съществуват традиционен или класически хотел, но предложението не съдържа достатъчна конкретика и мотивировка за извеждане на такъв вид хотел според предназначението и функциите.
	6. Чл.120, т.2, да отпадне или се измени така: „2. заведения за бързо обслужване, чийто капацитет е до 8 места за сядане, или обособени с до 8 места за сядане части от търговски обекти;“	6. Не се приема	6. Така направеното предположение предполага създаване на допълнителна административна тежест за лицата, упражняващи дейност в ЗХР с до 8 места

	<p><u>МОТИВИ:</u> Съкращаване на обхвата на обекти без категория, с цел увеличаване на контрола върху качеството на дейността им.</p>		<p>за сядане, за което е необходимо да се направи икономически анализ относно факторите, които налагат това. В този смисъл предложението не може да бъде прието с оглед на липсата на достатъчно обосновани мотиви за приемането му.</p>
	<p>7. Чл.124, ал.4, т.3, да се измени така: от „3. бързо хранене“ на „ фаст-фууд / бърза закуска“ <u>МОТИВИ:</u> Понятието „бързо хранене“ е неопределено и подлежи на тълкуване. Предложената промяна касае конкретизиране на вида на туристическия обект.</p>	<p>7. Не се приема</p>	<p>7. Терминът „бързо хранене“ е именно преводът на български език на термина „fast food“. Много често заведенията за бързо хранене не предлагат само закуска, както и работят целодневно. Именно термина „бърза закуска“ би бил ограничаващ.</p>
	<p>8. Чл.127 и чл.128 да се редактират, като се увеличи обхвата на правомощията за категоризиране на туристическите обекти на Кметовете на общини, както следва:</p> <p>8.1.В чл.127, ал.1, да се направят следните промени: - т.1а да се измени така: а) хотели - категория "четири звезди" и "пет звезди", и прилежащите към тях заведения за хранене и развлечения; -т.2 да се измени така: 2.самостоятелните заведения за хранене и развлечения - категория "пет звезди";</p> <p>8.2.В чл.128 да се направят следните промени: - т.1а да се измени така: а) хотели - категория "една звезда", "две звезди" и "три звезди", и прилежащите към тях заведения за хранене и развлечения; -т.2 да се измени така: самостоятелните заведения за хранене и развлечения - категория "една звезда", "две звезди" и "три звезди" и "четири звезди"; <u>МОТИВИ:</u> Съкращаване на сроковете за извършване на процедурите и издаване на удостоверенията за определена категория на туристическите обекти за предодвратяване на наказателни действия - съставяне на актове и глоби от страна на контролни органи които третираат туристическите обекти като некатегоризирани след изтичане на законоустановените срокове.</p>	<p>8. Не се приема</p>	<p>8. Една от целите на настоящия законопроект е да се оптимизират процедурите по категоризиране на туристическите обекти. Именно в тази връзка са предложенията относно облекчаване работата на експертните комисии функциониращи както към министъра на туризма, така и към кмета на съответната община. Смятаме, че с така направените предложения ще се съкратят сроковете за предоставяне на административната услуга съответно ще се предприемат мерки за справяне с изложените причини за изготвяне на предложението за увеличаване обхвата на правомощията за категоризиране на туристически обекти на кметовете на общини.</p>
	<p>9.В чл.129 да се направят следните промени: -1.да отпадне ал.1, т.1, буква „е“ е) обстоятелства, свързани с документите за собственост на</p>	<p>9. Не се приема</p>	<p>9. Отпадането на необходимостта от прилагане на документ за собственост е изцяло в изпълнение на политиката на</p>

~~обекта, в случаите, когато има налична информация в Агенцията по вписванията; в противен случай обстоителствата се удостоверяват при проверка на място;~~

-2. В ал.1, т .2, да се създаде **буква „а“, нова – „а)копия на документи за собственост на обекта“**. **Останалите букви стават буква„б“-буква„д“**

-3. да отпадне ал.2, т.1, буква „б“

~~б) обстоителства, свързани с документите за собственост на обекта, в случаите, когато има налична информация в Агенцията по вписванията; в противен случай обстоителствата се удостоверяват при проверка на място;~~

-4. В Чл.129, ал.2, т .2, да се създаде **буква „а“, нова – „а)копия на документи за собственост на обекта“**. **Останалите букви стават буква„б“-буква„д“**.

-5. В чл.129, ал.3, т.1 да отпадне буква г

~~г) обстоителства, свързани с документите за собственост на обекта, в случаите, когато има налична информация в Агенцията по вписванията; в противен случай обстоителствата се удостоверяват при проверка на място;~~

-6. В Чл.129, ал.3, т .2, да се създаде **буква „а“, нова – „а)копия на документи за собственост на обекта“**. **Останалите букви стават буква „б“-буква „в“**

МОТИВИ: В документите, които се прилагат към заявлението-декларация е **пропуснат най-важния документ - за собственост**. В големите общини, където обектите са хиляди и голяма част от тях се откриват за сезона, няма възможност да се правят справки до Агенцията по вписвания за всеки обект. От друга страна самата агенция ще бъде натоварена да отговаря за всеки обект, като за услугата ще трябва да се заплащат и такси. От една страна ще се натоварят общините с постоянна и обемна кореспонденция, както и с допълнителни административни такси, от друга няма да могат да се спазват определените срокове за издаване на временни удостоверения за категоризация и ще се блокира работата на самите обекти. В този случай трябва да се удължат сроковете за проверка на обекта и на цялата административна процедура за големи общини с голям брой туристически обекти.

Процедурата за изискване на документи по служебен път дори и

правителството за намаляване на административната тежест. На национално ниво се предприемат мерки за справяне с този фактор, както и за набиране на документите по служебен път.

В този смисъл предложението противоречи на общата национална политика.

Следва да се има предвид, че ЕРГ при проверка на място може да изиска за справка да бъде представен документ за собственост на обекта.

		<p>от известен източник отнема повече от предвиденото законово време и така ще бъдат нарушени законовите срокове за издаване на временно удостоверение за открита процедура по категоризация на туристическите обекти.</p>		
		<p>10. чл.130 да се измени така: 10.1. Текста на ал.3 да се измени: „(3) (Изм. – ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 4.05.2018 г.) Ако в указания срок по ал. 2 непълнотите и/или нередовностите не бъдат отстранени, съответният категоризиращ орган се заповед отказва определяне на вид и категория на обекта и уведомява заявителя с писмо.“ МОТИВИ: Съкращаване на документооброta и облекчаване на процедурите при голям обем подадени заявления в големите общини. 10.2. Да се създадат нови ал.5 и ал.6: 10.2.1. „(5) Прекратяване на открита процедура по категоризиране на туристически обект се извършва: 1.При прекратяване на дейност в туристическия обект, за което лицето, стопанисващо обекта е длъжно да уведоми със заявление категоризиращият орган за вписване на датата на прекратяването в Националният туристически регистър. 2.При подаване на ново заявление-декларация за същият обект от същият или нов заявител, в което се декларира, че предходното лице, стопанисващо обекта е уведомено за извършваните промени. 3.При установени и нарушения и неизпълнени указания от контролни органи, , които са неизпълнени в предвидените в закона срокове. 10.2.2. „(6) Прекратяване на открита процедура по категоризиране на туристически обект се извършва в срока по ал. 4 на временните удостоверения по решение на съответната ЕККТО. Заявителя се уведомява с писмо. 10.2.3. Алинеи 5-12, стават съответно алинеи 7-14 МОТИВИ: Съкращаване на документооброta и облекчаване на процедурите при голям обем подадени заявления в големите общини.</p>	<p>10.1. Не се приема</p> <p>10.2. Не се приема</p>	<p>10.1. В случай на отказ е необходимо издаването на административен акт, който да съдържа всички изискуеми по закон реквизити и който да бъде съобщен на заявителя по реда на АПК.</p> <p>10.2. В чл. 56, ал. 1 и 2 от АПК са разписани основанията за прекратяване на производство, които съвпадат с първото предложение. За да се разпише в ЗТ предложението следва разпоредбите да бъдат специални спрямо регламентираните в чл. 56 от АПК (по искане на лицето, по чиято инициатива е започнало). В сегашния си вид т. 1 преповтаря чл. 56 от АПК, т. 2 е непрецизна – не може да се приеме като основание за прекратяване декларацията, че лицето, което е подало заявление-декларацията е уведомено, че друго лице ще иска прекратяване на процедурата, а в т. 3 трябва да се уточни какви са нарушенията и те трябва да са във връзка с откритата процедура по категоризиране.</p>
		<p>11. Да се измени чл. 133,като: -1. ал.3 да се допълни с изискуемите документи по чл.129 от Закона за туризма Или текста да се промени така: „(3) В срок до три месеца преди изтичането на 5-годишния срок лицето следва да декларира</p>	<p>11. Не се приема</p>	<p>11. Предложението не отчита облекчения ред при потвърждаване на категорията, при който не се изискват документите по чл. 129, понеже те вече са представени. Ако е имало настъпила</p>

		<p>желанието си да потвърди следва да подаде заявление-декларация, <u>заедно с изискуемите документи по чл.129</u> за потвърждаване на категорията на обекта или да получи категория, различна от определената му до момента, както и да заплати такса за извършване на проверка на място в туристическия обект съгласно тарифата по чл. 69, ал. 3. Категорията на обектите се прекратява с изтичането на срока.“</p> <p>-2. Ал.5 да се допълни с текста: „и изискуемите документи по чл.133, ал. 3“.</p> <p>МОТИВИ: Текста по тази алинея да се допълни с необходимите изискуеми документи, т.к. в предходният пет /5/ годишен период може да са настъпили промени в данните по предходното удостоверение за определена категория, като вида на собствеността, за което би бил необходим и нов договор за наем, както и ако има промяна на данните по актуалното състояние на фирмата-декларатор и др. документи, удостоверяващи истинността на данните по декларацията. Категоризиращият орган ще носи отговорност за вписването на неистински данни и обстоятелства, както и за издаване на удостоверение за определена категория съдържащо тези данни.</p> <p>-3. Чл. 133, ал.5 да се промени така: „(5) Заявлението-декларация за категорията на обекта по ал.3 ведно с изискуемите документи по чл.133, ал. 3 и документа за платена такса се подават до съответния категоризиращ орган на място, по пощата или по електронен път.“</p> <p>МОТИВИ: Съобразяване на текста с предложението ни по чл.130, ал.3.</p>		<p>промяна, тя е следвало да бъде заявена в определения срок и по съответния ред. Отговорността за декларираните данни е на лицето, което подписва заявление-декларацията.</p>
		<p>12. Чл.134. Да се допълни ал.5, като след текста на алинеята се впише: „ Новото удостоверение запазва срока на предходно издаденото.“</p>	<p>12. Приема се</p>	
		<p>13. Чл. 167. <u>Предлагаме:</u> Да се внедри единен софтуер за всички общини с връзка към националният туристически регистър /НТР/. Софтуерът да обхваща два/2/ модула.</p> <p>„Категоризирани туристически обекти“, обхващащ цялостната процедура от приемане на заявлението до издаване на окончателното удостоверение за определена категория на туристическия обект, с извеждане на всички видове необходими справки, заповеди, протоколи и др., необходими за статистика и анализ.</p> <p>„Данни за реализирани нощувки и информация от регистрите за настанени туристи в туристическите обекти“, с възможност за</p>	<p>13. Принципно се приема</p>	<p>13. Изграждането на подобен софтуер изисква голям финансов ресурс, който следва да бъде планиран. В известна степен част от предложенията относно обхвата ще бъдат покрити чрез изграждането на ЕСТИ.</p>

		<p>въвеждане на информация директно в системата и извършване на анализ на посещаемостта на туристите и реализираните суми от нощувки по националности и др., необходими за изготвяне на стратегии за развитие на туризма в общините и в национален мащаб.</p>		
		<p>14. Чл. 168. <u>Предлагаме:</u> В ал.3, да се изпише точно какви документи се изискват при различните възможни промени, за да не се подлага на тълкуване текста по тази алинея.</p>	<p>14. Не се приема</p>	<p>14. Документите, които следва да се приложат към заявлението следва да се преценят в съответствие с настъпилата промяна. Предвид, че промените могат да касаят различни аспекти, не смятаме за необходимо да се изреждат възможни документи за всеки вид промяна, тъй като по този начин може да се ограничи обхвата и текстът може да не бъде изчерпателен.</p>
		<p>15. Да отпадне чл.171, ал.1,т.2.</p>	<p>15. Не се приема</p>	<p>15. Предложението от кръга на органите за контрол по ЗТ да отпадне КЗП е незаконосъобразно с оглед правомощията на КЗП в сферата на потребителската защита и контролните функции, които следва да осъществява по ЗТ.</p>
		<p>16. ОБЩИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ГЛАВА 15 1/Подадените данни от общините за категоризираните туристически обекти и тези с открита процедура по категоризиране, съгласно изискванията на чл.166 и чл.167, за вписването им съгласно чл.165 от Министъра на туризма, по утвърденият образец, да се вписват автоматично служебно, чрез специален софтуер с двустранна връзка в реално време. 2/Да се изясни процедурата по вписване да данни в НТР МОТИВИ: Към настоящият момент от общините се изисква подаването на данни, респективно изготвянето и изпращането на справки по утвърден образец за всяка издадена заповед за категоризиране на туристически обекти с определена категория от Кметовете на общини. На практика вписването на категоризиране на туристически обекти с определена категория от Кметовете на общини става веднъж в Регионалният туристически регистър и същевременно се изисква повторно въвеждане на информацията в системата на НТР, което не става автоматично, а обектите трябва да се въвеждат един по един. За големи общини с голям брой туристически обекти и малък личен състав, това е трудно, особено</p>	<p>16. Предложението няма характер на становище по законопроекта съответно не подлежи на преценка</p>	

		<p>за общини, които не разполагат със специализиран софтуер за дейността си.</p> <p>17.ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ <u>Предлагаме:</u> 17.1. Да се даде точно определение на термина „прилежащ“, по отношение на заведенията за хранене и развлечения. Дали да считаме за прилежащи тези заведения за хранене и развлечения, намиращи се в хотели и построени на обща стена с хотела или и тези, намиращи се на територията на двора на хотела. В някои случаи обектите до басейните са с отделни документи за собственост и се стопанисват от други фирми, различни от фирмите, стопанисващи хотелите. <u>Липсата на ясно определение позволява различно тълкуване и съответно различно прилагане на закона, което е недопустимо.</u></p> <p>17.2. В §1, т.19, б. в от Допълнителните разпоредби да се редактира, като отпадне последното изречение на определението: „Апартаментният туристически комплекс разполага поне с едно заведение за хранене и развлечения“. В наредбата е въведено и изискване за рецепция. Голяма част от обектите нямат рецепция, нито заведения. Да се въведе допълнително нова б.„г“, като се даде възможност да се категоризират и самостоятелно жилища в една обща жилищна сграда, ако са не по-малко от 10 на брой.</p> <p>17.3. В §1, в т. 28 и т.29, след основният текст на всяка точка, да се добави текста: „Обектът може да се стопанисва както от юридически, така и от физически лица – собственици или ползватели, които се грижат за обслужването на гостите в условия, близки до домашните.“</p> <p>17.4. В §1, в т.31 да се уточни следното: При категоризиране на къмпинг с поставени на територията му бунгала и палатки, за бунгалата отделно удостоверение за определена категория ли се издава или само общо за всички обекти на територията на къмпинга.</p>	<p>17.1. Не се приема</p> <p>17.2. Не се приема</p> <p>17.3. Не се приема</p> <p>17.4. Не съдържа конкретно предложение</p>	<p>17.1. Ще се обмисли включването на определение на термина „прилежащ“ в подзаконовата нормативна уредба.</p> <p>17.2. По направеното предложение не е проведено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p> <p>17.3. Не са посочени ясни критерии как точно ще се установява полагането на „грижа за обслужването на гостите в условия, близки до домашните“. Установяването би било твърде субективно.</p> <p>17.4. При категоризиране на къмпинг се издава удостоверение общо за целия обект, не е необходимо удостоверение и за всяко бунгало на неговата територия.</p>
		<p>18.ПРЕДЛОЖЕНИЕ: При определяне състава на работните групи за работа по конкретните текстове по Проекта за изменение на Закона за туризма, да бъдат включени експерти от общинските</p>	<p>18. Не се отнася до изменения в законопроекта</p>	

		<p>администрации и туристическите предприятия по общини, предимно по глави:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Хотелиерство и ресторантьорство“ - „Единна система за туристическа информация и комуникация“ - „Туристическо райониране“ - „Туристически информационни центрове. Национална мрежа на туристическите информационни центрове“ - „Допълнителни разпоредби“ - „Преходни и заключителни разпоредби“ 		
30.	”Юлен” АД	<p>При извършения от наша страна детайлен анализ на предложените текстове за изменение и допълнение на Закона за туризма изразяваме нашето становище по него.</p> <p>1. На първо място за пореден път констатираме, че въпреки придобитата международна известност на курорта Банско, същия не може да бъде обявен за национален курорт съгласно направеното ново предложение.</p> <p>Считаме, че е безпредметно да излагаме мотиви защото безспорен е факта, че Банско се ползва с международна известност и когато някой говори за практикуване на ски спорт в България винаги това се отъждествява с Банско. Банско обаче не може да бъде обявен за национален курорт, защото съгласно предложената легална дефиниция на национален курорт в §96, т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗИД на ЗТ населено място не може да бъде обявено за национален курорт, макар и да отговаря на всички изисквания, които ще бъдат приети в наредбата по чл. 56б, ал. 1 от предложениия проект. Това е стара тема и ние многократно се отправяли искане за законова промяна национален курорт да бъде не само селищно образование, но и населено място. Считаме, че не могат да се извлекат разумни доводи защо населено място да не може да бъде национален курорт. Поради тази причина отново предлагаме в легалната дефиниция за национален курорт да бъде дадена възможността и населено място да може да бъде обявено за национален курорт.</p>	1. Принципно се приема	1. Дефиницията на т. 16 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗТ ще претърпи корекции.
		2. Припомняме, че организираната от Вас работна група за изготвяне на предложения за изменение на Закона за туризма и на други нормативни актове през предходния Ваш мандат все още не се процедира.	2. Становището не съдържа конкретни предложения, които да подлежат	

		<p>Държим да отбележим, че до тези предложения се стигна след дълги обсъждания между всички заинтересовани, бяха взети под внимание всички съществуващи промени и накрая работната група излезе с конкретни предложения. Каква е причината тези предложения да не бъдат включени в настоящия проект на ЗИД ? Настояваме за последователност и ДЪРЖИМ тези текстове да бъдат включени при процедиране на настоящия зид.</p>	<p>на преценка</p>	
		<p>3. На трето място предложените промени в ЗИД в частта касаеща частта свързана с експлоатацията на съоръженията за снежни спортове са чисто стилистични и не решават по никакъв начин съществуващите проблеми пред сектора. Въвеждат се нови термини като например „оператор на ски-писта” е неясно — дали водещо е собствеността на ски —пистата или концесията върху ски-пистата или респективно лицето което има някакви права върху транспортното съоръжение. Ами ако те са различни лица?</p>	<p>3. Принципно се приема</p>	
		<p>4. За нас като оператори на ски-зона е от изключително голямо значение упражняването на дейността на ски-учителите да е на нужното ниво, както и изваждане на тази дейност от сивия сектор. И отнемение ЗТ и настоящия предвижда предвиждат тази дейност да се регламентира с наредба. Такава наредба все още не е приета и се отлага в необозримо бъдеще нейното приемане. В предложението ЗИД се предвижда коренно различна нормативна уредба, която по никакъв начин не може да спомогне за подобряване на положението. Създава се експертна комисия по сертификация на ски-училищата с един изключително раздут състав, чиято работа ще бъде единствено и само по документи и няма да се налага каквато и да е субективна преценка. За нас е важно как ще се удостоверява професионалната подготовка и пригодност на ски-учителите, държавна гаранция за това, че хора които не отговарят на изискванията няма да бъдат допускани до нейното практикуване и яснота относно това в кои ски училища тези лица практикуват своята работа. Това с проекта на ЗИД не се решава, а се създава нова нормативна основа за излишна бюрокрация и отлагане на приемането на изискванията към ски учителите в необозримо бъдеще. Стига се де факто до отлагане, а не до решаване на проблема.</p>	<p>4. Приема се</p>	<p>4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>

		Поради изложеното считаме, че предложения ЗИД по никакъв начин не решава проблемите пред сектора и не способства за неговото развитие.		
31.	СНЦ „Клубът на хотелиера”	<p>1. СНЦ „Клубът на хотелиера” изразява категоричното си несъгласие по редица текстове и допълнения.</p> <p>Недопустимо е властта в туристическия сектор да бъде концентрирана в един управляващ - в лицето на министъра на туризма. Това е предпоставка за злоупотреби с дадената власт и правомощия. В проектозакона в §26 е записано, че министърът на туризма създава наредба, чрез която организацията и управлението на националните курорти и дейността на всички държавни и общински институции на съответната територия преминават под негов контрол. Притеснително е създаване на инспекторат в §62, §63 към Министерство на туризма, който реално да изземва функцията на КЗП. Това представлява своеобразна форма на тоталитарно деспотично управление, която е в разрез с всички представи и разбирания за демокрация. С §6 се правят изменения и допълнения, касаещи Консултативните съвети по туризъм, които са едни кухи неработещи структури, създадени със закон, абсолютно безползени, дори в някои изявено туристически общини като Несебър и Созопол не са свиквани с години. И според нас тези съвети трябва да отпаднат от закона като цяло.</p>	1. Не се приема	<p>1. Твърдението, че в §26 е записано, че министърът на туризма създава наредба, чрез която организацията и управлението на националните курорти и дейността на всички държавни и общински институции на съответната територия преминават под негов контрол, е невярно. §26 описва как ще бъдат обявявани националните курорти и какво ще включва предвидената наредба. В него липсват текстове относно това кой какъв контрол ще осъществяват.</p> <p>Не се предвиждат изменения, чрез които да бъдат изземвани функциите на КЗП, който продължава да бъде контролен орган по ЗТ.</p> <p>С измененията относно консултативните съвети се цели именно да се засилят функциите на консултативните съвети и да се засили ролята на бизнеса при вземане на решения.</p>
		<p>2. Неприемливо е с присъждането на званието „национално туристическо сдружение” в §22, да се дискриминират и елиминират всички останали НПО-та. Административният подход за определяне кое е национално представено ни връща там, откъдето сме тръгнали, а именно 90-те години и чл. 1, който в случая казва: Министъра на туризма определя кой има право за 4 годишен период да разговаря и присъства на национално ниво в срещи, да изказва мнение и т.н. Дадено сдружение се определя и изключва от регистъра на национално представените от Министъра на туризма. По този начин законово всички ангажирани в бранша ще бъдат държани в зависимост и подчинение на министъра.</p>	2. Принципно се приема	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>

		<p>3. Възмутителен е и §100, в който се казва, че ЗЗШОС не се прилага за националните курорти — налице е пълно противоречие с общото устройство и организация на една държава. Отделянето на „оазиси”, на чиято територия да работят други закони и правила е скандално, необмислено и пагубно. Това предложение пренебрегва и погазва искането на хотелиери и туроператори за стриктно спазване на този закон на територията на националните курорти.</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. С оглед особения статут на националните курорти се предвижда организацията на работното време на заведенията за хранене и развлечения и озвучаването на открити площи на заведенията за хранене и развлечения, разположени в курортите да се урежда с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, във връзка с което е и направеното предложение.</p>
		<p>4. Изразяваме и резерви относно въвеждането на „Етикет за качество“ в §40, като смятаме, че той е излишен. От проектозаконът дори не става ясно какви ще са предимствата при притежание на такъв. Всеки с опит в бранша знае, че „етикет за качество“ може да бъде даден само и единствено от туристите. В случая позитиви за хотелиери, туроператори или туристи не съществуват, а само се утежнява бюджетът на държава чрез създаването на нови кухи структури.</p> <p>Предвид горепосочените проблемни допълнения и изменения в Закона за туризма; настояваме за адекватна реакция с цел избягване създаването на закони, с които да се защити беззаконието или на такива осигуряващи абсолютна власт на една личност и схващането „Държавата — това съм аз!“</p>	<p>4. Приема се</p>	
<p>32.</p>	<p>„Нитро спорт“ ЕООД</p>	<p>Бихме искали да направим следните предложения за промени в обявеният за обществено обсъждане законопроект за изменение и допълнение на Закона за туризма:</p> <p>1. Да отпадне режимът за сертифициране на ски училищата. В закона е предвидено да съществуването на национална професионална организация на ски училищата и учителите, която би могла предоставя списък на Министерство на туризма на членовете си, които са покрили съответните критерии, определени в Наредбата, а Министерството да вписва училищата в националния туристически регистър.</p>	<p>1. Приема се</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
		<p>2. При определяне на национално представителното сдружение освен броят членове, според нас би трябвало да се заложи критерии за предлагано качество— защитени международни</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения</p>

		стандарт, както и членство в международни браншови организации.		отпадат от законопроекта.
		<p>3. Законопроектът предвижда създаване на комисия, която да определя степента на сложност на ски пистите по чл. 152, ал2, т.1 и безопасността на ски пистите.</p> <p>Предлагаме тази комисия от експерти да включва представители на Министерство на туризма, на националното професионално сдружение на ски училищата и ски учителите, Национална спортна академия и БФСки.</p>	3. Не се приема	3. Съгласно чл. 155, ал. 1 на ЗТ съществува една Комисия за определяне вида на ски пистите съгласно чл. 156, ал. 1, т. 1 и тяхната безопасност, чийто състав не се променя чрез изменения в настоящия законопроект.
		4. Чл. 150а, ал 2 предвижда министърът на туризма да издава Наредба за сертифициране на ски училищата. Предлагаме навсякъде процедурите по сертификация на ски училищата да бъдат заменени с регистрационен режим, а Наредбата да регламентира дейността на ски училищата и ски учителите на територията на Република България.	4. Приема се	4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		5. Според нас не е необходимо създаване на комисия, която да проверява на място условията за регистриране на ски училището в националния туристически регистър, а такава за последващ контрол, която да проверява дейността на училищата, като в състава и трябва да бъдат включени освен представители на държавните институции и представител на националната браншова организация на ски учителите.	5. Приема се	5. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
33.	Ски училище „Юнивърс“	<p>Ски училище „Юнивърс“ развива дейността си на територията на ски зона Боровец от 2001г. Като фирма предлага спортно-туристическа услуга, считаме че в частта на закона, касаеща дейността на ски училищата и ски учителите трябва да бъдат направени следните промени:</p> <p>1. В законопроекта е предвидена процедура за сертифициране на ски училищата, която имайки предвид сезонният характер на дейността ни би създала ненужни затруднения и административни пречки. Имайки предвид, че съществува професионално сдружение на ски учителите, считаме, че режимът трябва да бъде облекчен и да бъде регистрационен,</p>	1. Приема се	1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите

		като Министерство на туризма записва в националният туристически регистър ски училищата, списък на които се представя от националното професионално сдружение на ски учителите.		съгласно ЗТ.
		2. Според нас Министерство на туризма, като държавен орган, би следвало да контролира дейността на ски училищата, като за целта към министерството се създаде не комисия за сертифициране, а за контрол на дейността, в която трябва да бъдат включени и представители на националната браншова организация на ски учителите.	2. Приема се	2. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		3. Според нас представителството на национално равнище на дадено сдружение би следвало да се определя не само по общият брой членове. Допълнителни критерии би следвало да бъдат членството в международни структури и покрити международни стандарти по основния предмет на дейност	3. Принципно се приема	3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.
34.	Регионална Туристическа Асоциация "Родопи"	1. Подкрепяме намерението за създаване на предпоставки за по-добро управление на туризма на общинско ниво, чрез въвеждането на изисквания за по-близка връзка между общинските програми за развитие на туризма и реализацията на общинските планове, както и с приоритетите на областните стратегии в съответствие със Закона за регионалното развитие. Не подкрепяме обаче в консултативните съвети по въпросите на туризма да участват представители на отделни фирми — техните интереси и мнения би трябвало да се защитават чрез представителството на съответните туристически сдружения, в които тези фирми е нормално да членуват. Не сме съгласни и с предложението решенията в КС да се вземат с квалифицирано мнозинство от 2/3, защото подобен регламент не гарантира, че решенията ще бъдат приети от Общинския съвет, което е целта на предложеното от КС.	1. Приема се	
		2. Подкрепяме въвеждането на нови правила и регламенти към туристическите сдружения, като се прецизират и понятията за „местно”, „регионално” браншово ”„продуктово” и „професионално” туристически сдружения, както и създаването	2. Принципно се приема	2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.

	<p>на механизъм за структуриране на нови туристически сдружения във връзка с тяхната представителност на национално ниво.</p> <p>Не подкрепяме отнемането на досегашната възможност за участие в Националния съвет по туризъм на една регионална организация на ротационен принцип.</p> <p>Темата за сдружаването се коментира от десетилетие и е време най-после да се намери ефективна формула за устойчиво съществуване на местните туристически сдружения, които са най-пряко заинтересовани от системното подобряване на конкурентоспособността на туристическия бизнес. Повече от 10 години нашата Асоциация апелира за законодателни механизми, които да структурират туристическия бранш от местни до национални сдружения, чрез заимстване на опит от Република Хърватска, където всеки, който развива туристическа дейност, участва в местно сдружение, а част от събирания туристически данък се разпределя между сдруженията.</p>		
	<p>3. Подкрепяме създаването на новата "глава" в Закона, регламентираща статута на националните курорти и осигуряваща по-добра възможност за осъществяване на държавната политика за развитие на националните курорти, които следва да имат устойчиво законодателство, което обаче не може да се постигне с наредба. По-подходящо е да бъде въведен регламент и механизъм за интегрирано управление на курортите със сегашните промени в Закона за туризъм, като се заимства най-доброто от световната практика в устойчивото менажиране на туристическите дестинации, чрез създаване на Организации за управление на дестинацията. В тях задължително трябва да членуват всички бизнеси от територията на съответния "национален курорт", както и общината/общините, горски стопанства, природни паркове, превозвачи, банки, застрахователи и всички други, които правят бизнес в съответния курорт. Така ще бъде възможно тези организации да координират действията на всички доставчици на туристически услуги, да контролират всички, съпричастни на предоставянето на различните елементи на туристическото обслужване и да акумулират значителни средства, които да се разходват за по-добро общо управление на съответната територия.</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Структурирането на тази организация като задължително членство на всички лица, които извършват туристическа дейност на територията на националния курорт противоречи на принципа за доброволно участие.</p>

	<p>4. Подкрепяме внедряването на по-прецизни правила за ски-пистите и ски-зоните, въвеждане на нов, по-ясен подход за определяне и визуализация на видовете ски-писти, както и уточняването на правилата за вписване на ски-училищата в НТР.</p> <p>НЕ подкрепяме създаването на Експертна комисия по сертификация на ски-училища (ЕКССУ), защото така ще се добави нова административна тежест върху бранша и дейността на съществуващите ски-училища, което е в противоречие с правителствената стратегия и ангажимент към бизнеса за намаляване на административната тежест. И сега, за да бъдат лицензирани ски-училищата, те трябва да отговарят на редица нормативно регламентирани изисквания и критерии на Сдружение «Българско ски-училище» и Сдружение «Български професионални ски-инструктори». би могло да мисли за по-ефективен контрол върху дейността на ски-училищата, но не и да се утежнява регистрационния режим за осъществяване на дейността «ски обучение»..</p>	4. Приема се	4. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
	<p>5. Подкрепяме регламентирането на условия за изграждане или разширение на съществуващи ски-зони, въз основа на устройствен план по Закона за устройството на територията, като при изграждането или разширението на ски-зона в горски територии или земеделски земи - държавна или общинска собственост, да се учредява възмездно право на строеж при спазване на разпоредбите на Закона за горите, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.</p>	5. Не се приема	4. Становището не съдържа конкретно предложение.
	<p>6. Не подкрепяме намерението да се присъжда доброволен сертификат „Етикет за качество“, който да се връчва от министъра на туризма, тъй като всяка подобно определение е трудно за обективно оценяване и присъждане. Понятията ”Доброволен” и ”Държавно присъждан” не са съвместими! Качеството на туристическите услуги в категоризираните и сертифицираните туристически обекти, както и на услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти се оценя от ”Пазара” и със сигурност раздаването на държавни „Етикети за качество“ не</p>	6. Приема се	

	<p>може да бъде достатъчно обективно. Нека оставим на клиентите да определят кое и колко е ' (качествено" и ограничим количеството "наредби", издавани от министъра на туризма.</p>		
	<p>7. Нашите конкретни предложения са следните:</p> <p>7.1. Да не се създава нова т. 37 към чл. 6 : « издава и връчва доброволен сертификат „Етикет за качество“ на туроператори и/или туристически агенти и на туристически обекти по ал. 3, ал. 2, т. —3 и 5 въз основа на оценка на качеството на предоставяните туристически услуги». Прекалено много наредби и излишни регламенти!</p>	7.1 Приема се	
	<p>7.2. В предложената редакция на чл. 9, алинеи 3-6 е пропуснато съществуващото до момента равен брой гласове"! Да се запази текстът, регламентиращ, че съставите на експертните комисии се създават на паритетен принцип.</p>	7.2. Не се приема	7.2. С оглед постигане на по-висока ефективност на експертните работни групи е целесъобразно това да се определя чрез правилника за дейността им. Предложението не е достатъчно обосновано и мотивирано.
	<p>7.3. Да бъде редактиран чл. 43, ал. 2 по следния начин : «Организациите за управление на туристически райони се подпомагат финансово от бюджета на Министерството на туризма». Практиката показва, че не е възможно членовете на ОУТР — общини и НПО, да осигурят финансови средства за изпълнение на поставените в чл. 8 задачи и дейности, а и приетата от МС Концепция за туристическото райониране на България ясно обосновава необходимостта от преобладаващо държавно финансиране поне през първите години след създаването на организациите.</p>	7.3. Приема се частично	7.3. Текстът няма да бъде отменян чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.
	<p>7.4. Да се допълни чл. 51в (4) : «В случай че две или повече национални туристически сдружения от съответния вид...» със и участва в Дейността на Международни органи и организации със сходна дейност”</p>	7.4. Принципно се приема	7.4. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.
	<p>7.5. Да се оттегли предложеното отпадане на т. 3 в ал. 1 на чл. 59, защото отказването на държавата от съфинансиране на дейностите, които трябва да извършват организациите за управление на туристическите райони прави невъзможно изпълнение на глава ”Трета” от Закона за туризма.</p>	7.5. Приема се	

		7.6. Да се отмени създаването на Глава девета „а“ : „Издаване на сертификат „Етикет за качество“ с чл. 143а и 143б.	7.6. Приема се	
		7.7. Да отпадне предложената редакция на чл. 144, ал. , както и 145, ал. 1.	7.6. Приема се	
		7.8. Да се оттегли предложеното за създаване на Чл. 150 а: (1) Министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице издава сертификат на ски училищата по реда на този закон. Вместо него да се включи следния текст: «Министърът на туризма или оправомощено от него Длъжностно лице вписва в НТР сертифицираните от Сдружение «Българско ски- училище» и Сдружение «Български професионални ски-инструктори» ски-училищата, които са техни членове. Данните се предоставят на Министерство на туризма на хартиен и електронен носител.	7.8. Приема се	
		7.9. Да отпадне Чл. 150 б. «Осъществяването на Дейност като ски училище се извършва от лице, което: е осигурило подходящи оборудване и условия за обучение по снежни спортове съгласно изискванията на наредбата по чл. 150а, ал. 2», тъй като на ски училището не може да бъде вменено задължение да осигурява подходящо оборудване и екипировка на туристи. Оборудването може да бъде, както собственост на обучаемите туристи, така също и наето чрез ски-гардероби, които може да не са собственост на ски-училища, Дейностите обучение по ски и отдаване на ски трябва да се разглеждат като отделни независими една от друга стопански дейности.	7.9. Приема се	
		7.10. Да отпадне §61, с който министъра на туризма ще може да издава наказателни постановления за налагане на административни наказания на кметовете на общини, тъй като това би довело до излишно напрежение между държавни и местни власти.	7.10. Не се приема	7.10. ЗТ регламентира редица задължения за кметовете на общини. В случай на неизпълнение следва да бъдат наложени предвидените в ЗТ санкции (чл. 230). С § 61 се определя компетентният орган, който може да налага предвидената санкция и редът за това.
35.	Организация за управление на туристически район „Родопи“	Във връзка с публикувания на 21.05.2018 г. от Министерството на туризма Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, Ви изпращаме Становището на Организацията за управление на туристически район ”Родопи” към предложените промени. В		

		<p>хода на обсъждането на предложения законопроект, както и мотивите за неговото изготвяне, бе констатирано с удовлетворение, че повечето от предложенията, които ние отправихме при предишния ремонт на Закона в края на 2017 г. са приети от МТ и Народното събрание. Изпълнени сме с увереност, че сме точни и обективни в желанието си да подпомогнем процеса на усъвършенстване на нормативната уредба в туристическия сектор и че има практичен диалог между нас, поради което предлагаме на Вашето внимание следното СТАНОВИЩЕ към така предложения на 21.05.2018 г. проект на ЗИД на Закона за туризма:</p> <p>1. Подкрепяме намерението за създаване на предпоставки за по-добро управление на туризма на общинско ниво, чрез въвеждането на изисквания за по-близка взаимнообвързаност между общинските програми за развитие на туризма с реализацията на общинските планове и с приоритетите на областните стратегии в съответствие със Закона за регионалното развитие, както и засилването на ролята на Консултативните съвети по въпросите на туризма.</p> <p>Не подкрепяме обаче промяната при вземане на решения с квалифицирано мнозинство, защото така само би се блокирала работата на КС, а няма да се гарантира подкрепата на общинския съвет, който в крайна сметка взема съответните решения и приема програмата за туризъм.</p> <p>2. Подкрепяме въвеждането на нови правила и регламенти към туристическите сдружения, като се прецизират и понятията за „местно“, „регионално“, браншово „„продуктово““ и „професионално“ туристически сдружения, както и създаването на механизъм за структуриране на нови туристически сдружения във връзка с тяхната представителност на национално ниво.</p> <p>3. Подкрепяме създаването на новата ”глава” в Закона, регламентираща статута на националните курорти и осигуряваща по-добра възможност за осъществяване на държавната политика за развитие националните курорти, като туристически дестинации.</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Принципно се приема</p> <p>3. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
--	--	--	---	--

		<p>Подходящо е и предложението да бъде разработена и приета от Министерския съвет целева наредба за националните курорти.</p> <p>4. Подкрепяме предложените промени, с които да се прецизират правилата за ски-пистите и ски-зоните, както и въвеждане на нов по-ясен подход за определянето на видовете ски-писти. Подходящо е да се уточнят правилата за вписване на ски-училищата в НТР, но е по-добре да остане съществуващия регистрационен режим, вместо предлаганата ”сертификация” от министерството на туризма, за да се ограничи административната тежест върху бизнеса.</p> <p>5. Подкрепяме регламентирането на условия за изграждане или разширение на съществуващи ски-зони, въз основа на устройствен план по Закона за устройството на територията, като при изграждането или разширението на ски-зона в горски територии или земеделски земи - държавна или общинска собственост, да се учредява възмездно право на строеж при спазване на разпоредбите на Закона за горите, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.</p> <p>6. Подкрепяме промените, свързани с по-детайлно регламентиране на експлоатацията на водни съоръжения, прилежащи към категоризирани или сертифицирани по ЗТ туристически обекти. Подходящо е да се изготви наредба за правилна и безопасна техническа експлоатация и поддръжка на елементите за вграждане, филтрацията и помпите към плувните басейни самостоятелни или прилежащи към места за настаняване.</p> <p>7. Подкрепяме необходимостта от оптимизиране на процеса на установяване на нарушения и налагане на съответните санкции, чрез преминаването на допълнителни правомощия към министъра на туризма във връзка с последващия контрол по ЗТ. Подкрепяме новия регламент относно компетентността, обхвата и начина на извършване на контролните дейности от Министерството на</p>	<p>4. Приема се</p> <p>5. Не се приема</p> <p>6. Приема се</p> <p>7. Приема се</p>	<p>5. Становището не съдържа конкретно предложение.</p>
--	--	--	--	---

	<p>туризма, чрез по-ясно разграничение на функциите между КЗП и специализираното звено в МТ.</p> <p>8. Не подкрепяме намерението да се присъжда доброволен сертификат „Етикет за качество”, който да се връчва от министъра на туризма, тъй като всяка подобно определение е трудно за обективно оценяване и присъждане. Понятията ”Доброволен” и ”Държавно присъждан” не са съвместими! Качеството на туристическите услуги в категоризираните и сертифицираните туристически обекти, както и на услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти се оценя от ”Пазара” и със сигурност раздаването на държавни „Етикети за качество“ не може да бъде достатъчно обективно. Нека оставим на клиентите да определят кое и колко е ”качествено” и ограничим количеството ”наредби” издавани от министъра на туризма.</p> <p>9. Ние сме категорично против предложеното в ЗИДЗТ: отпадне т. 3 в ал.1 на чл. 59”. Подобно предложение е в пълно противоречие със заявеното във Вашите Мотиви към проект на ЗИДЗТ, където на първо място е посочено, че планираните промени са насочени към: 'Осигуряване на допълнителни условия за устойчиво развитие на туризма и успешно провеждане на държавната политика в туризма, включително с участието на представителите на браниш”. Нима е толкова трудно да се осъзнае, че без финансово подпомагане на организациите в съответствие с чл. 43, ал.2 от Закона за туризма, те са обречени на бездействие и мимикрия и не биха могли да изпълняват целите, за които са създадени!?</p> <p>Водени от разбирането, че без управление на регионално ниво не може да се гарантира желаното в сектора устойчиво развитие, ние членовете на ОУТР ”Родопи” проявихме преди 2 години инициатива и амбиция за подпомагане на туристическия бизнес, като обединихме своите ресурси с очакването, че и държавния орган за провеждане на политиките в туризма ще изпълни посочените в Закона за туризма ангажменти към организацията. Сега виждаме, че вместо подкрепа, Министерството на туризма</p>	<p>8. Приема се</p> <p>9. Приема се</p>	<p>9. Текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.</p>
--	---	---	---

		<p>заявява намерение за оттегляне, предлагайки премахване на наличните законодателни регламенти за държавно финансово подпомагане на устойчивото развитие на туризма — в случая чрез неосигуряване на средства за дейността на ОУТР.</p> <p>Затова Ви информираме, че ако направеното в ЗИД на ЗТ предложение за отпадане на т. 3 от ал. 1-ва в чл. 59 се осъществи, това би довело до невъзможност да се изпълнява чл. 18 от Закона за туризма, което обезсмисля изцяло съществуването на Глава трета в същия този закон!</p> <p>Защото в приетата от Министерския съвет Концепция за туристическото райониране на България, ясно е показано, че то не би могло да се случи със структури, функциониращи като неправителствени организации, без целево държавно подпомагане.</p>		
		<p>10. Ето и нашите конкретни предложения:</p> <p>10.1. Чл. 6 : Да не се създава нова т. 37: « издава и връчва доброволен сертификат „Етикет за качество“ на туроператори и/или туристически агенти и на туристически обекти по ал. 3, ал. 2,</p> <p>т. 1 — 3 и 5 въз основа на оценка на качеството на предоставяните туристически услуги». Прекалено много наредби и излишни регламенти!</p>	10.1. Приема се	
		<p>10.2. Чл. 9: В предложената редакция на чл.9 , алинеи 3-6 е пропуснато съществуващото до момента ”с равен брой гласове”! Да се запази текстът регламентиращ, че съставите на експертните комисии се създават на паритетен принцип.</p>	10.2. Не се приема	10.2. С оглед постигане на по-висока ефективност на експертните работни групи е целесъобразно това да се определя чрез правилника за дейността им. Предложението не е достатъчно обосновано и мотивирано.
		<p>10.3 . Чл. 17: Да се отмени предложената редакция в чл. 17 ал. (3): «думите „общински и областни” се заменят с „ представители на общини и на областни управители”», тъй като в ОУТР би трябвало да членуват самите местни и регионални власти, които по-надолу в закона е уточнено от кого могат да бъдат представлявани.</p>	10.3. Не се приема	10.3. Предвид факта, че общинската и областната администрация не са юридически лица или органи, които да могат да участват в сдружения, промяната цели прецизиране на понятията в съответствие със Закона за местното самоуправление и местната администрация и Закона за администрацията.

		<p>10.4. Чл. 34 : В алинея (3) на чл. 34, към текста «Решенията по чл. 34, ал. се вземат с квалифицирано мнозинство...» да се добави «точка 1» , тъй като сега всички решения би трябвало да се вземат с квалифицирано мнозинство!</p>	<p>10.4. Не се приема</p>	<p>10.4. Решенията, които взема общото събрание са от съществен характер и би следвало всички те да се вземат с квалифицирано мнозинство. Липсват мотиви защо това да не бъде така.</p>
		<p>10.5. В чл. 41, ал. 3, т.2 : «един представител на Министерството на туризма, определен от министъра на туризма» , да се добави : „който е и Председател на КС“, тъй като практиката показва, че между избраните членове на КС в ОУТРП повече от година не може да се постигне консенсус за избора на председател. Редно е, след като министерството на туризма е орган, упражняващ контрол върху дейността на организациите, неговият представител да е председател на КС и това да е ясно регламентирано.</p>	<p>10.5. Не се приема</p>	<p>10.5. Контролните функции на министъра на туризма за заложен в изискванията на ЗТ. Не е необходимо представител на МТ, да бъде председател на КС, достатъчно е участието му там. Това решение следва да се взема единодушно като няма пречка това да бъде и представителя на МТ, но няма обоснована необходимост това да бъде изрично разписано в закона.</p>
		<p>10.6. Да бъде редактира-н чл. 43, ал. /2/ по следния начин : «Организациите за управление на туристически райони се подпомагат финансово от бюджета на Министерството на туризма».</p>	<p>10.6. Не се приема</p>	<p>10.6. Предложението е извън обхвата на ЗИДЗТ. То незаконосъобразно, тъй като противоречи на нормативните актове, регламентиращи разходването на публични средства: Закона за публичните финанси и Закона за държавните помощи.</p>
		<p>10.7. Да се отмени създаването на Глава девета „а“ : „Издаване на сертификат „Етикет за качество“ с чл. 143а и 143б.</p>	<p>10.7. Приема се</p>	
		<p>10.8. Да отпадне предложената редакция на чл. 144, ал. 1. , както и 145, ал. 1.</p>	<p>10.8. Приема се</p>	
		<p>10.9. Да отпадне §61, с който министърът на туризма ще може да издава наказателни постановления за налагане на административни наказания на кметовете на общини, за да се избегне излишно напрежение между държавни и местни власти. Надяваме се, че предоставеното от ОУТР ”Родопи” мнение ще бъде взето под внимание, особено в частта, отнасяща се до осигуряване на финансова възможност за съществуването и дейността на организациите за управление на туристическите райони в България.</p>	<p>10.9. Не се приема</p>	<p>10.9. ЗТ регламентира редица задължения за кметовете на общини. В случай на неизпълнение следва да бъдат наложени предвидените в ЗТ санкции (чл. 230). С § 61 се определя компетентният орган, който може да налага предвидената санкция и редът за това.</p>

<p>36.</p>	<p>Браншовия съюз за стопанска инициатива в транспорта (БССИТ)</p>	<p>1. Относно публикуван за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, моля да вземете в предвид следното: в чл.13, ал.6 , т.3, буква б, и т.4, буква г от така предложения законопроект е предвидено „(б) Консултативният съвет по въпросите на туризма" да проучва и прави предложения пред общинския съвет чрез кмета на общината за подобряване състоянието на транспортното обслужване, както и да проучва, обсъжда и прави предложения пред общинския съвет чрез кмета на общината за предприемане на необходимите мерки за устойчиво развитие на националния курорт, когато на територията на общината има такъв, относно организиране на транспортна схема през туристическия сезон. Предложенията за „подобряване състоянието на транспортното обслужване” и „организиране на транспортна схема през туристическия сезон” са регламентирани в Регламент 1370/ЕО, ЗАВП, и редица нормативни актове, регулиращи общественя превоз на пътници. Споделяме идеята за това, Министерство на туризма чрез своите органи да прави предложения до МТИТС, респективно до кметовете на общини или областните управители относно изпълнението на общинските, областните и републиканската транспортни схеми, когато те касаят национални курорти, но компетентността относно вземането на решения за транспортното обслужване и създаването на транспортните схеми е изцяло в правомощията на общинските, областните и републиканската транспортни комисии, регламентирани от ЗАВП и Наредба № 2 от 15.03.2002г. на МТИТС и съответните институции, на които са подчинени - кмет, общински съвет, областен управител и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. В конкретния случай считаме, че с тези текстове, Министерство на туризма излиза от компетенциите си и се намества в дейности, които са същностна функция на МТИТС. Следва да се намери механизъм за взаимодействие между МТИТС и МТ по този казус, с оглед развитието както на туризма, така и на общественя превоз на пътници по редовните автобусни линии.</p>	<p>1. Принципно се приема</p>	<p>1. Следва да се има предвид, че решенията на консултативните съвети по туризъм към общините са с препоръчителен характер за общината и не засягат нейната компетентност. При изпълнението на решенията следва да се съобразяват императивните изисквания, регламентирани в приложимите нормативни актове в областта. В този смисъл няма пречка чрез консултативните съвети да се осъществява взаимодействие в тази област на общинско ниво.</p>
-------------------	---	---	-------------------------------	--

37.	<p>Съюза на Родопските Хотелиери и ресторантьори - Смолян</p>	<p>След проведена консултация с членовете на Управителния съвет на браншовото сдружение представяме на Вашето внимание следното Становище към предложението Проект за изменения и допълнения на Закона за туризма, публикуван на 21.05.2018 г. от Министерството на туризма.</p> <p>1. Подкрепяме намерението за създаване на предпоставки за по-добро управление на туризма на общинско ниво, чрез въвеждането на изисквания за взаимнообвързаност между общинските програми за развитие на туризма с реализацията на общинските планове, както и засилването на ролята на Консултативните съвети по въпросите на туризма. Съгласни сме, че е необходимо да се намерят ефективни лостове в Закона за излизане от формалното отношение на общинските власти към дейността на консултативните съвети и изпълнението на техните проекти, но не подкрепяме промяната при вземане на решения в КС да са необходими гласовете на 2/3 от членовете им! Едва ли подобен подход би гарантирал по-добро съгласие при вземане на решения между представителите на бизнеса и местните власти. Тук е необходима една по-широка дискусия и консенсус между тях за намиране на механизми за ограничаване на формалното съществуване на КС в много от общините.</p> <p>2. Подкрепяме въвеждането на нови правила и регламенти към туристическите сдружения, като се прецизират и понятията за „местно“, „регионално“, браншово“, „продуктово“ и „професионално“ туристически сдружения, както и създаването на механизъм за структуриране на нови туристически сдружения във връзка с тяхната представителност на национално ниво.</p> <p>3. Подкрепяме създаването на ал. 4 :„, Туристическите дружества по чл. 33а, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта не са туристически сдружения по смисъла на този закон” В предложените промени обаче липсва един ясен регламент: създаване на една обща “шапка” – национална организация, обединяваща всички туристически сдружения по чл. 18 . Ще се сдружат ли националните браншово, продуктово и професионално туристически сдружения в една обща структура или тя ще бъде съставена от всички желаещи сдружения,</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Приема се</p> <p>3. Принципно се приема</p>	<p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p> <p>3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
-----	--	---	---	---

		<p>описани в чл.18, ал 1 ?</p> <p>Същевременно считаме, че трябва по-прецизно да се регламентира ролята и действията на местните и регионални туристически сдружения, както и възможностите за тяхното финансиране, за да участват по-активно в процесите по управление на отделните туристически дестинации. Необходим е кардинално нов подход за “съживяване” на местните сдружения, чиито членове в повечето случаи са обхванати от апатия и незаинтересованост към действията им, защото организациите не могат да бъдат достатъчно ефективни при маркетинга на съответната дестинация.</p> <p>4. Подкрепяме създаването на новата “глава” в Закона, регламентираща статута на националните курорти и осигуряваща по-добра възможност за осъществяване на държавната политика за развитие националните курорти, като туристически дестинации. Не е достатъчно тази тема да се доразвива с наредба за националните курорти, вместо да се поставят в Закона за туризма още сега по-ясни очертания за начините, по които ще бъде подпомогнато тяхното развитие.</p> <p>ПРЕДЛАГАМЕ: да се разработи регламент за управление на националните курорти чрез създаване на Организация за управление на дестинацията /курорта в съответствие с практиката в развитите туристически държави / ДМО / .</p> <p>5. Подкрепяме предложените промени, с които да се прецизират правилата за ски-пистите и ски-зоните, както и въвеждане на нов по-ясен подход за определянето на видовете ски-писти. Подходящо е да се уточнят правилата за вписване на ски-училищата в НТР, но НЕ подкрепяме създаването на Експертна комисия по сертификация на ски-училища (ЕКССУ). Така предложената сертификация ще добави нова административна тежест върху бранша и дейността на съществуващите ски-училища, което е в противоречие с намаляване на административната тежест към бизнеса, декларирано в Мотивите за промените на Закона. Достатъчно ефективно, според нас, би било да се контролират от МТ нормативно регламентираните изисквания и критерии, по които се вписват ски-училищата от</p>	<p>4. Не се приема</p> <p>5. Приема се</p>	<p>4. Липсва предложение за начина на структуриране, финансиране и т.н., по който да бъде изразено становище и обмислено предложението.</p>
--	--	--	--	---

	<p>двете техни сдружения.</p> <p>6. Подкрепяме регламентирането на условия за изграждане или разширение на съществуващи ски-зони, въз основа на устройствен план по Закона за устройството на територията, като при изграждането или разширението на ски-зона в горски територии или земеделски земи - държавна или общинска собственост, да се учредява възмездно право на строеж при спазване на разпоредбите на Закона за горите, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.</p> <p>7. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ намерението да се присъжда доброволен сертификат „Етикет за качество“, който да се връчва от министъра на туризма, тъй като всяка подобно определение е трудно за обективно оценяване и присъждане. Понятията “<i>доброволен</i>” и “<i>държавно присъждан</i>” не са съвместими! Качеството на туристическите услуги в категоризираните и сертифицираните туристически обекти, както и на услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти се оценя от “Пазара” и със сигурност раздаването на държавни „Етикети за качество“ не може да бъде достатъчно обективно. Нека оставим на клиентите да определят кое и колко е “качествено” и ограничим количеството “наредби”, издавани от министъра на туризма... Прекалено много наредби, а в същото време в Мотивите към ЗИД на ЗД се твърди, че предложенията ще облекчат бизнес-климата в туризма!</p> <p>8. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението в ЗИД на ЗТ: “да отпадне т. 3 в ал.1 на чл. 59”. Отпадането на ангажимента за финансиране на ОУТР би блокирало възможността за устойчивото развитие на туризма, чрез регионално управление на туризма, създаване на регионални туристически продукти и техния маркетинг на международните пазари. Без държавно финансово подпомагане тези организации са обречени на формално присъствие и невъзможност да влияят на туристическото развитие по места.</p>	<p>6. Не се приема</p> <p>7. Приема се</p> <p>8. Принципно се приема</p>	<p>6. Становището не съдържа конкретно предложение</p> <p>8. Текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.</p>
--	--	--	--

	<p>9. В Чл. 6 : Да не се създава нова т. 37 към чл. 6 :</p> <p>„37. « издава и връчва доброволен сертификат „Етикет за качество“ на туроператори и/или туристически агенти и на туристически обекти по ал. 3, ал. 2, т. 1 – 3 и 5 въз основа на оценка на качеството на предоставяните туристически услуги».</p>	9. Приема се	
	<p>10. Да се отмени създаването на Глава девета „а“ : „Издаване на сертификат „Етикет за качество“ с чл. 143а и 143б.</p>	10. Приема се	
	<p>11. В Чл. 9 : В предложената редакция на чл. 9 , алинеи 3-6 е пропуснато съществуващия до момента «паритетен принцип». Да се съществуващия смисъл в текста, регламентиращ, че съставите на експертните комисии се създават на «паритетен принцип»</p>	11. Не се приема	11. С оглед постигане на по-висока ефективност на експертните работни групи е целесъобразно това да се определя чрез правилника за дейността им. Предложението не е достатъчно обосновано и мотивирано.
	<p>12. В чл.13, ал /3/, т.4, да отпадне: <i>«представители на собствениците на туристически обекти и на туристическа инфраструктура в национален курорт...»</i>. Би трябвало тези бизнеси да бъдат включвани в КС, чрез местните сдружения. Това би било и мотив за “големия” бизнес да се включва по-активно в сдруженията по места.</p>	12. Приема се	
	<p>13. В чл.13, да не се създава алинея : „Консултативният съвет по въпросите на туризма приема решенията си с квалифицирано мнозинство от 2/3 от неговия състав”.</p>	13. Приема се	
	<p>14. В Чл. 43 : Да бъде редактиран чл. 43, ал. /2/ по следния начин : «Организациите за управление на туристически райони се подпомагат финансово от бюджета на Министерството на туризма».</p>	14. Не се приема	14. Предложението е извън обхвата на ЗИДЗТ. То противоречи на нормативните актове, регламентиращи разходването на публични средства: Закона за публичните финанси и Закона за държавните помощи. Все пак следва да се има предвид, че текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.
	<p>15. Да отпадне предложената редакция на чл. 144, ал. 1. , както и</p>	15. Приема се	

		145, ал.1.		
38.	Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация	<p>Във връзка с публикувания за обществено обсъждане Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма от 21.05.2018г., становището на членовете на Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация, е както следва:</p> <p>1. § 2: Да не се създава нова т. 37 към чл. 6: „37. «издава и връчва доброволен сертификат „Етикет за качество“ на туроператори и/или туристически агенти и на туристически обекти по ал. 3, ал. 2, т. 1 — 3 и 5 въз основа на оценка на качеството на предоставяните туристически услуги».</p>	1. Приема се	
		<p>2. §4: В предложената редакция на чл. 9, алинеи 3-6 е пропуснато съществуващия до момента «паритетен принцип Да се съществуващия смисъл в текста, регламентиращ, че съставите на експертните комисии се създават на «паритетен принцип»</p>	2. Не се приема	2. С оглед постигане на по-висока ефективност на експертните работни групи е целесъобразно това да се определя чрез правилника за дейността им. Предложението не е достатъчно обосновано и мотивирано.
		<p>3. Не сме съгласни с написаното в § 6, т. 4, а именно: в консултативните съвети по въпросите на туризма да участват отделни фирми, независимо от това колко са големи или притежават цялата или част от инфраструктурата в националния курорт, а не само сдружено, както е сега.</p> <p>Ако се допусне такова участие, веднага възниква въпроса, защо бяха избрани точно тези фирми, а не други...</p> <p>От друга страна говорим за обединение на бранша, което е предмет и на този ЗИД, а с включването на тази точка пак отиваме към разединение, а не към обединение.</p> <p>Освен това, малко неморално и некоректно би било тези фирми да искат да се пренасочва част от средствата от курортния данък към тях. В крайна сметка те са длъжни да поддържат инфраструктурата и обектите си така, както го правят и другите собственици в курортите за своя сметка.</p> <p>Все пак в сдруженията членуват повече членове и се защитават интересите на членуващите, а не на една, две фирми.</p>	3. Приема се	
<p>4. Смятаме, че написаното в §6 за консултативните съвети по</p>	4. Приема се			

	<p>туризъм още веднъж показва, че не се познават проблемите по места, а се пишат неща, които нямат нищо общо с реалността. Това, че се предлага браншът да има мнозинство в състава на консултативните съвети по туризма, не значи абсолютно нищо и няма да помогне с нищо, тъй като това, че консултативният съвет по туризъм и в сега действащата нормативна уредба, каквото и решение да вземе, то има препоръчителен характер, а не задължителен. Впоследствие предстои разглеждане в съответните комисии към общинския съвет и на общински съвет и няма никаква гаранция, че приетото решение на консултативен съвет ще бъде прието и утвърдено от общинския съвет.</p> <p>Това, че се предлага в ЗИД-а решенията да се вземат с квалифицирано мнозинство от 2/3 единствено и само ще доведе до блокиране работата на консултативния съвет и не го подкрепяме.</p> <p>В тази връзка предлагаме да остане старото правило за формиране на състава на консултативния съвет - 50 % от администрацията и 50 % от бизнеса и решенията да се вземат с 50+1 гласа. Считаме, че по този начин взетите решения в така формирания състав на консултативния съвет, са сериозна предпоставка решенията му да бъдат с много по-сериозна тежест при разглеждането им в общинския съвет. В тази връзка предлагаме да се направят съответните разговори с Националното сдружение на общините в Р България, за да се намери най-добрият вариант общинският съвет да одобрява / приема решенията на консултативния съвет по туризъм.</p>		
	<p>5. §12: Да бъде редактиран чл. 43, ал. /2/ по следния начин : «Организациите за управление на туристически райони се подпомагат финансово от бюджета на Министерството на туризма».</p>	<p>5. Не се приема</p>	<p>5. Предложението е извън обхвата на ЗИДЗТ. То противоречи на нормативните актове, регламентиращи разходването на публични средства: Закона за публичните финанси и Закона за държавните помощи.</p> <p>Все пак следва да се има предвид, че текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.</p>

	<p>б. Относно обединението на бранша, така описаното в ЗИД-а от §17 до §24 няма реално да доведе до обединението на бранша. Мотивите ни са следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> - целият процес е оставен на доброволни начала. - не се разглежда проблема с обединението на местно ниво. - няма шапка обединението, след като са сформирани трите национални сдружения — браншово, продуктово и професионално. <p>Според нас, трябва много сериозно да се подходи към обединението на бранша, ако наистина държавата желае да има такава. Следва да се вземе предвид добрия пример от обединението на строителния, лозаро-винарския, лекарския, фармацевтичния и други браншове.</p> <p>Според нас, всеки, който развива туристическа дейност, следва да бъде вписан в регистър и да участва в местно сдружение. Това местно сдружение следва да участва само в едно национално представено сдружение. За признати се стичат тези национални / местни сдружения, чиято членска маса покрива 1/3 от развиващите туристическата дейност в страната / общината.</p> <p>На общинско ниво съответните местни сдружено в рамките на консултативния съвет по туризъм, заедно със съответната община следва да определят туристическата политика на общината.</p> <p>Тези национални организации впоследствие се обединяват на конфедеративен принцип в нова обединена национална структура на туризма, като лицата в съответните органи на управление се сменят на ротационен принцип през 1-2 години.</p> <p>Всичко това много подробно е разписано в приетото от БХРА решение за принципите и структурата на обединение и е основа на подписания на 18.12.2017 г. Меморандум за обединение от национално представените структури в туризма.</p> <p>В проектозакона се предвижда местните и регионални туристически сдружения да нямат право да участват в националните туристически сдружения, които ще се формират само от браншовите, продуктови и професионални сдружения-пар. 17 ,промени в чл. 48. Не става ясно как тези сдружения-местни и регионални —ще участват в решаването на най-важните</p>	<p>б. Принципно се приема</p>	<p>б. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
--	--	-------------------------------	--

		<p>въпроси на национално ниво, тъй като ако те са изключени от участие в национално представените туристически сдружения, няма да могат да вземат участие в редица важни органи и дейности-Национален съвет по туризъм, ОУТР и помирителни комисии, участие в доброволни системи за сертифициране на качеството, в национални и международни проекти и програми-дейности, които се осъществяват единствено от национално туристическо сдружение признато за представително на национално равнище./ Проекта чл.51 г 1 и 2/ Следователно този въпрос следва да се уточни още сега, а не впоследствие в Наредба.</p>		
		<p>7. Във връзка с §26 и създаването на глава Национални курорти, считаме, че всичко, което касае националните курорти, следва да бъде регламентирано в закон, а не в наредба, както се предлага в ЗИД-а. Според нас, националните курорти следва да имат устойчиво законодателство, нещо, което не може да се постигне с наредба.</p> <p>Имайки предвид, че всяка година се подписват договори между хотелиерите и туроператорите, голяма част от условията на които и действащата нормативна уредба се публикуват в каталозите на туроператорите. Евентуално изменението на всички тези договорености и правила водят до рекламации, които се плащат от хотелиерите. Според нас в националните курорти следва да има дори по-сериозен ред и организация от други места в страната. Това може да се постигне единствено и само със стриктно написани изисквания и правила в съответен закон, които да се спазват и контролират.</p> <p>В тази връзка считаме, че законите, в т.ч. и Закона за шума, следва да действат на територията на националния курорт, т.е. не подкрепяме написаното в §100 на ЗИД ЗТ. Считаме, че в националните курорти на открито заведенията следва да работят до 24.00 ч.</p> <p>В сегашната ситуация след проведената безразборна приватизация, зонирването на комплексите ще доведе до множество рекламации, които се плащат единствено и само от хотелиера, и не го подкрепяме.</p> <p>В един бъдещ нормативен акт за националните курорти, който</p>	<p>7. Не се приема</p>	<p>7. Определянето на обхвата на въпросите, които следва да бъдат уредени в закона, следва да се извърши съобразно изискванията на Закона за нормативните актове. Според ЗНА в закон се уреждат обществените отношения, които се поддават на трайна уредба, а за прилагането на отделни законови разпоредби се издават наредби. С оглед това ЗИД на ЗТ предвижда в закона да се уредят основните положения относно националните курорти, а детайлната уредба на отношенията да бъде в подзаконов нормативен акт, чийто обхват е ясно определен в закона.</p>

според нас е единствено закон, следва много точно да се определи как ще се извършва управлението и представителността на националния курорт. Не намираме за нормална досегашната практика хотелиерите, които най-много са допринесли с направените от тях инвестиции за промяна облика на курорта, да бъдат игнорирани от управлението на националните курорти за сметка на частните инфраструктурни дружества.

Нашето становище по отношение на статута на националните курорти сме Ви го предоставили във връзка с отбелязването на 60-годишнината на кк. Златни пясъци и след това отново по Ваше искане след Националния съвет по туризъм в Пампорово в края на м.март 2018 г.

Този въпрос се дискутира вече няколко години и е наложително статута, критериите за определяне и управлението на националните курорти да се дефинира в закон ,а не в наредба. Скоро ни беше изпратен за сведение материал със заглавие ”Правен статут и управление на националните курорти”, който отразява резултатите от работата на работната група създадена със заповед на Министъра на туризма за обсъждане на проблемите относно регулацията, правния статут и управлението на националните курорти. От материала става видно, че съществуват множество правни регулаторни проблеми относно правния статут и възможностите за финансиране на националните курорти, съвместяване на този статут със съществуващите вече приватизационни договори, изграждане и поддържане на инфраструктурата и благоустрояването. Както се вижда, материалът, който ни беше изпратен е от миналия месец, а комисията е създадена още през 2015г. Следователно, комисията е успяла само да констатира проблемите и да даде тълкуване на някои правни норми. Липсват предложения за решаване на проблемите, или може би има такива, но ние не сме запознати с тях. При това положение е неясно как всички тези въпроси ще бъдат решени в наредба, която Министърът трябва да внесе в МС в срок от 1 година от влизане в сила на ЗИД на ЗТ съгласно Заключителните разпоредби към същия.

Поради особената необходимост от устойчиво регламентиране на

		<p>статута, управлението и развитието на националните курорти, това трябва да се извърши в законов акт, след изясняване на всички до момента действащи законови пречки и необходимост от извършване на промени в други закони и подзаконови нормативни актове.</p> <p>Считам, че е неправилно и нелогично изключването на националните туристически курорти от Закона за шума -§100 ,като разбира се същият, в окончателния си вариант трябва да бъде съобразен с направените от бранша предложения.</p>		
		<p>8. §27 НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението в ЗИД на ЗТ: ”да отпадне т. 3 в ал.1 на чл. 59“</p> <p>Отпадането на ангажимента за финансово подпомагане на устойчивото развитие на туризма чрез финансиране на ОУТР би блокирало възможността създаване на туристически райони в страната. Без държавно финансово подпомагане тези организации са обречени на формално присъствие и невъзможност да влияят на туристическото развитие по места.</p>	<p>8. Принципно се приема</p>	<p>8. Текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.</p>
		<p>9. Не подкрепяме написаното в §40 от ЗИД-а за издаването „на сертификат Етикет за качество. Считаме, че не е работа на държавата да издава такъв сертификат. Ако има такъв, той следва да бъде издаден от бранша или от потребителите. Към настоящия момент ние сме против издаването на такъв сертификат, независимо кой го издава.</p> <p>По същество това е още една административна регулация свързана с разход на средства и изразходване на кадрови ресурс. При това най-същественото е, че с една годишна проверка на комисията, проверка, която предварително е планирана, не може да се гарантира изготвянето на надеждна констатация за цялостното качество на предоставяните услуги. Живеем във времето на дигиталната революция, когато оценката на качеството се извършва ежедневно с изразените мнения и посочените факти от страна на потребителите в редица авторитетни международни он лайн платформи и социални мрежи. Освен това, фирмите, които изпращат туристи също провеждат своите сериозни проучвания за мнението на клиентите си и изпращат тези оценки на хотелиерите. Следователно, една създадена от Министерството</p>	<p>9. Приема се</p>	

		<p>комисия трябва постоянно да следи цялата тази информация за обекта ,който кандидатства за сертификат, да има точно определени критерии за оценка на тази информация и определяне на окончателното си становище за присъждане или неприсъждане на сертификата, както и за отнемане на вече дадения такъв. Да не говорим и за това, че в днешно време тригодишния период е много дълъг за оценка качеството на туристическата дейност, особено в такива динамични системи като хотелиерството и ресторантьорството. Въпреки своя доброволен характер, сертификатът за качество ще се превърне в една формална необходимост защото ще дава предимства, както се твърди в Мотивите.</p> <p>Поради всичко изложено, считам ,че този сертификат трябва да отпадне от Проекта на ЗИД на ЗТ.</p> <p>10. §41, §42 Да се отмени създаването на Глава девета „а“: „Издаване на сертификат „Етикет за качество“ с чл. 143а и 143б.</p>	10. Приема се	
		<p>11. Считаме за абсурдно написаното в §61 от ЗИД-а, а именно: че министърът на туризма ще издава наказателни постановления за налагане на административни наказания на кметовете на общини.</p> <p>Според нас това би довело до излишно напрежение от страна на Националното сдружение на общините в България при приемането на ЗИД-а и освен това реално няма да има никакъв ефект.</p>	11. Не се приема	11. ЗТ регламентира редица задължения за кметовете на общини. В случай на неизпълнение следва да бъдат наложени предвидените в ЗТ санкции (чл. 230). С § 61 се определя компетентният орган, който може да налага предвидената санкция и редът за това.
		<p>12. Във връзка с контрола по спазването на изискванията на Закона за туризма, считаме, че трябва да остане досегашната практика контрола да се осъществява от КЗП.</p> <p>Практиката показва, че административният контрол последните години е достатъчно засилен и води до това, че пречи мениджмънта на дадения обект да си изпълнява основния ангажимент - да обслужва гостите си. Никой не е против контрола, но не е нормално да са толкова многобройни проверките и за едно и също нещо.</p> <p>Считаме, че концентрирането на цялата власт, изготвянето на закони, категоризация, сертификация и контрол в един орган, е нецелесъобразно.</p>	12. Приема се	

		<p>Според нас най-добрият вариант е категоризацията да премине към общините, тъй като общините най-лесно и с най-малко разходи ще могат да категоризират и 4 и 5 звезди, освен това, което категоризират сега. Тогава министерството може да се занимава с контрола.</p> <p>Браншът според нас няма възможност и капацитет и т.н. да прави категоризацията и контрола.</p> <p>По този начин туристическият бизнес ще зависи от едно място — общината, поради което общината и бизнеса могат да приемат правила, които да са предпоставка за качествен туристически продукт. Всичко това ще се прави, без да се налага да се пътува до София и да се бориш с бюрокрацията.</p> <p>Според нас впоследствие е необходимо и концесиите в туризма да преминат към общината и да се управляват съвместно от общината и бранша.</p>		
		<p>13. Относно Категоризирането на обектите, което се урежда с наредба на министъра, според нас следва категоризацията да не бъде толкова бюрократична, а да бъдат нещата по-опростени, съответстващи на европейските стандарти, към които се стремим, т.е. да се приемат европейската категорийна и звездова система.</p> <p>В тази връзка предлагаме да има един минимум от задължителни неща и останалите изисквания да са препоръчителни. Това касае както архитектурното изграждане и оформление на обектите, така и обслужването:</p> <p>Според нас полезно би било в комисиите по категоризация, които обикалят обектите, да има представители на сдруженията, като според нас най-добрата формула е те да използват за свои представители бивши и настоящи мениджъри.</p> <p>Също така, според нас, трябва да се променят изискванията за "Балнеолечебен (медикъл спа) център", "СПА център", "Уелнес център" и "Таласотерапевтичен център", особено това, да се регистрират лечебни заведения на територията на хотела.</p> <p>Предлагаме да се върне старата практика за плащане на таксите за категоризация, а именно: 50 % при подаване на документи и 50 % при получаване на категоризацията, а не както сега - 100 % при подаване на документите.</p>	<p>13. Не се приема</p>	<p>13. Предложенията за промени в изискванията за категоризация са обект на изменение на Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията и не касаят настоящото изменение на Закона за туризма.</p> <p>Предложението за участие на представители на сдруженията в комисиите за проверка на място не се приема, тъй като проверките са за съответствие с нормативните изисквания и компетентният орган в тази връзка е министърът на туризма, чиято дейност се подпомага от администрацията на Министерството на туризма, съответно длъжностни лица.</p> <p>Предложението относно начина на заплащане на таксите е предмет на</p>

				изменение на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за туризма и не се отнася до настоящите изменения на Закона за туризма.
		<p>14. Имайки предвид сериозния дял на туризма в икономиката на страната, считаме, че е необходимо да се вдигне нивото на Националния съвет по туризъм / НСТ /, като в него участват министри, а не зам. министри, както беше преди време.</p> <p>Считаме, че е коректно така, както бизнеса е представен в НСТ на най-високо ниво, така и държавата трябва да се представи на най-високо ниво. Това ще е полезно и за работата на НСТ, когато съгласуванията с отделните ведомства по поставените въпроси ще стават още по време на НСТ, което за бранша е много важно.</p>	14. Не се приема	<p>14. В състава на НСТ винаги са участвали представители на държавата на ниво заместник-министър, определени от съответните ръководители на ведомства, което по никакъв начин не снижава нивото на НСТ. Факт е тенденция за все по-често лично участие в заседания на съвета от страна на заместник-министри, което само по себе си показва, че по никакъв начин туристическия бранш не е подценяван. Винаги, когато възникне необходимост от обсъждане на теми, представени по НСТ, на по-високо ниво, това се прави по съответния ред. Не на последно място следва да се има предвид, че НСТ е консултативен орган.</p>
		<p>15. Считаме, че е необходимо да се направят отделни срещи на министерството - с хотелиери, туроператори и т.н., на които много детайлно да се разгледат предлаганите промени.</p> <p>Готови сме да участваме в такава среща. В случай, че се приеме това наше предложение, предлагаме срещата за Североизточна България да се проведе в к. к. Златни пясъци, като сме готови да окажем съответната помощ при организирането ѝ.</p> <p>16. Подкрепяме намерението за създаване на предпоставки за по-добро управление на туризма на общинско ниво, чрез въвеждането на изисквания за взаимнообвързаност между общинските програми за развитие на туризма с реализацията на общинските планове, както и засилването на ролята на Консултативните съвети по въпросите на туризма.</p> <p>Съгласни сме, че е необходимо да се намерят ефективни лостове в Закона за излизане от формалното отношение на общинските власти към дейността на консултативните съвети и изпълнението</p>	<p>15. Принципно се приема</p> <p>16. Принципно се приема</p>	<p>15. Все пак следва да се има предвид, че предвидените в законопроекта промени са обект на обсъждане от повече от година и половина, след публикуването за обществено обсъждане на проекта на 30 декември 2016 г. През този период въпросите са обсъждани както по време на нарочно организирани срещи, така и извън тях.</p>

		<p>на техните проекти.</p> <p>17. Подкрепяме въвеждането на нови правила и регламенти към туристическите сдружения, като се прецизират и понятията за „местно“, „регионално“ браншово „„продуктово“ и „професионално“ туристически сдружения, както и създаването на механизъм за структуриране на нови туристически сдружения във връзка с тяхната представителност на национално ниво. Същевременно считаме, че трябва по прецизно да се регламентира ролята и действията на местните и регионални туристически сдружения, както и възможностите за тяхното финансиране, за да участват по-активно в процесите по управление на отделните туристически дестинации.</p> <p>18. Подкрепяме създаването на новата ”глава” в Закона, регламентираща статута на националните курорти и осигуряваща по-добра възможност за осъществяване на държавната политика за развитие националните курорти, като туристически дестинации. Не е обаче подходящо тази тема да се доразвива с наредба за националните курорти, вместо да се поставят в Закона за туризма още сега по-ясни очертания за начините, по които ще бъде подпомогнато тяхното развитие. ПРЕДЛАГАМЕ: да се разработи регламент за управление на националните курорти чрез създаване на Организация за управление на дестинацията/курорта / D M O / в съответствие с практиката в развитите туристически държави.</p> <p>19. Подкрепяме предложените промени, с които да се прецизират правилата за ски пистите и ски-зоните, както и въвеждане на нов по-ясен подход за определянето на видовете ски-писти. Подходящо е да се уточнят правилата за вписване на ски-училищата в НТР, както и създаването на Експертна комисия по тяхната сертификация.</p> <p>20. Подкрепяме регламентирането на условия за изграждане или разширение на съществуващи ски-зони, въз основа на устройствен</p>	<p>17. Принципно се приема</p> <p>18. Не се приема</p> <p>19. Принципно се приема</p> <p>20. Принципно се приема</p>	<p>18. Липсва предложение за начина на структуриране, финансиране и т.н., по който да бъде изразено становище и обмислено предложението.</p> <p>20. Становището не съдържа конкретно предложение.</p>
--	--	---	--	---

		<p>план по Закона за устройството на територията, като при изграждането или разширението на ски-зона в горски територии или земеделски земи - държавна или общинска собственост, да се учредява възмездно право на строеж при спазване на разпоредбите на Закона за горите, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.</p> <p>21. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ намерението да се присъжда доброволен сертификат „Етикет за качество”, който да се връчва от министъра на туризма, тъй като всяка подобно определение е трудно за обективно оценяване и присъждане. Понятията ”Доброволен” и ”Държавно присъждан” • не са съвместими! Качеството на туристическите услуги в категоризираните и сертифицираните туристически обекти, както и на услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти се оценя от ”Пазара” и със сигурност раздаването на държавни „Етикети за качество“ не може да бъде достатъчно обективно. Нека оставим на клиентите да определят кое и колко е ”качествено” и ограничим количеството ”наредби”, издавани от министъра на туризма... Прекалено много наредби, а в същото време в Мотивите към ЗИД на ЗД се твърди, че предложенията ще облекчат бизнес-климата в туризма!</p>	21. Приема се	
39.	Ски училище „Чамкория”	<p>Ски училище „Чамкория” развива дейността си на територията на ски зона Боровец от 2004 г, с наети за миналата година 19 ски учителя. Фирмата предлага спортно-туристическа услуга на българския пазар и като такава, считаме че в частта на закона, касаеща дейността на ски училищата и ски учителите в този сектор и в този смисъл считаме че е добре да бъдат направени следните промени:</p> <p>1. В законопроекта е предвидена процедура за сертифициране на ски училищата, която имайки предвид сезонният характер на дейността им би създала допълнителни затруднения и административни пречки. Ски Училище ”Чамкория”, като представител на този бранш считаме, че режимът трябва да бъде облекчен и да бъде регистрационен, а</p>	1. Приема се	1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите

		Министерство на туризма да води национален електронен туристически регистър ски училищата, списък на които се представя от предвиденото в законопроекта Национално професионално сдружение на ски училищата.		съгласно ЗТ.
		2. Според нас Министерство на туризма, като държавен орган, би следвало да контролира дейността на ски училищата, като за целта към министерството се създаде Комисия за контрол на дейността вместо предложената комисия за сертифициране, в която трябва да бъдат включени и представители на националната браншова организация на ски учителите.	2. Принципно се приема	С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
		3. Според нас представителството на национално равнище на дадено сдружение би следвало да се определя както по общият брой членове, така и да отговаря на допълнителни критерии, а именно: членството в международни структури като ISIA, IVSS, IVSI, както и покрити международни стандарти по основният предмет на дейност.	3. Принципно се приема	3. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.
40.	Ски и сноуборд училище „Марина спорт“	Ски и сноуборд училище „Марина спорт“ е основано през 1996 г. Работим вече 23 години с деца от детски градини и училища на територията на София-град. Ски и сноуборд училище „Марина спорт“ е член на Сдружение „Българско ски и сноуборд училище“ , както и на Сдружение на „Витошките ски и сноуборд училища“. Ски и сноуборд училището разполага със собствена база на Витоша, ски зона Алеко, където провеждаме курсове по ски и сноуборд през зимата. Базата разполага с топли и уютни помещения и два санитарни възела. Ски и сноуборд учителите, които работят в ски и сноуборд училището са висококвалифицирани, чрез методиката и практиката, която Сдружение „Българско ски и сноуборд училище“ преподава на бъдещи ски и сноуборд учители, както и на тези за повишаване на нивото на квалификацията. Ски и сноуборд училище Марина спорт подготвя и селектира деца за ски клуб „Марина спорт“, който е Сдружение с нестопанска цел и е учреден през лятото на 2002 г , с цел развитие и разпространяване на ски и сноуборд спорта. Ски клубът е лицензиран към Българска федерация по ски		

		<p>и се занимава активно с подготовката на състезатели по ски алпийски дисциплини , както в подготвителна група , така и картотекирани</p> <p>Ски и сноуборд училище „Марина спорт“ има следните предложения .</p> <p>1. Ски и сноуборд училище „Марина спорт“ има предложение относно национално представено сдружение (чл. 48, ал. 2), да бъде признавано не на база общ брой членове, а на база участието на Сдружението в международно признати структури, да има дългогодишен опит в ски туризма и да има покрити международни критерии във връзка с методика и практика на обучение по снежни спортове.</p>	<p>1. Не се приема</p>	<p>1. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.</p>
		<p>2. Също така имаме предложение относно лицата, които извършват дейност като ски училище, без да са регистрирани (сертифицирани) по реда на закона за туризма, да се наказват с глоба от 5 000 до 10 000 лева , независимо от това дали са частни лица, еднолични търговци или юридически лица.</p>	<p>2. Принципно се приема</p>	<p>2. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
		<p>3. В проекта за изменение на закона за туризма бихме искали да се включи изискване към ски и сноуборд училищата, които работят организирано с деца от детски градини и училища, да имат подходящи бази, за екипиране, хранене и отдых на децата.</p>	<p>3. Принципно се приема</p>	<p>3. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p>
<p>41.</p>	<p>Национална Спортна Академия „Васил Левски“</p>	<p>Национална спортна академия „Васил Левски" е единственото акредитирано Висше държавно училище в професионално направление „СПОРТ“</p> <p>Тъй като в предложеният ЗИД на Закон за туризма няма предвидено участие на експерти от НСА „Васил Левски”, Ви предлагаме следното:</p> <p>1. Включване на експерти от акредитирано висше училище в направление „Спорт“ за съответните комисии, касаещи ски-училища и ски-учители, степен на сложност на ски писти и др.</p>	<p>1. Принципно се приема</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по</p>

		<p>Имайки предвид богатия опит и традиции на НСА „Васил Левски“ наши преподаватели следва да бъдат предвидени при съставянето на изпитни комисии и при утвърждаване на обучителни стандарти.</p> <p>Смятаме, че е особено важно да се съобразят и утвърдените международни стандарти относно оброчители (преподаватели), водещи обучението на оброчители.</p> <p>2. С цел защита на потребителите и по-добро качество на туристическия продукт, смятаме за особено важна регламентацията на реда, условията и квалификацията на лицата предлагащи спортно-туристически услуги (спортни аниматори).</p>		<p>отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p> <p>2. Предложението не е във връзка с целта на ЗИД на ЗТ и обхвата на промените. Материята е извън обществените отношения, регулирани със ЗТ.</p>
42.	Сдружение „Ски училища - Пампорово“	<p>1. В нашето сдружение членуват двадесет и пет ски училища, работещи в курорта Пампорово и даваме своето предложение към допълнението на Закона за туризма в чл. 9, ал. 1, т. 5, състава на комисията по ал.1, т.5, се включват представители на Министерството на туризма и експерти по обучение в снежни спортове, безопасност и обработка на листите от национално професионално сдружение на ски училищата и ски учителите, НСА и БФ Ски и месни браншови организации (сдружение „Ски училища - Пампорово“).</p> <p>Предложение: създава се комисия за контрол върху дейността на ски училищата, в чийто състав влизат представители на КЗП, НАП, Националната представителна организация на ски училищата, както и месната браншова организация (сдружение „Ски училища - Пампорово“).</p>	1. Принципно се приема	1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.
43.	Сдружението на ”Витошките ски и сноуборд училища“	<p>Приветстваме усилията Ви за регламентиране на професията „ски учител“ и регламентиране работата на ски училищата, чрез проект на закона за изменение и допълнение за закона туризма, както и възможността, която ни давате за обществено обсъждане.</p> <p>Нашето Сдружение е регистрирано за осъществяване на дейности в обществена полза. Основна цел на Сдружението е да развива и популяризира снежните спортове сред децата и учениците от София.</p> <p>Цели на Сдружението са и подобряване на условията за практикуване на снежни спортове, съдействие на български и</p>		

		<p>чуждестранни инвеститори за развитие на зимните спортове на територията на ПП Витоша. Подпомагаме развитието на гражданското общество в областта на зимните спортове и социалния туризъм.</p> <p>В Сдружението ни членуват девет ски и сноуборд училища - Детски ски и сноуборд колеж "Дино", Ски и сноуборд училище "Марина Спорт", Клуб за спорт и туризъм "Мачирски", Спортно туристическо дружество "Мотен", ски и сноуборд училище „Атмосфера спорт“; ски и сноуборд училище „РИН СПОРТ“; ски и сноуборд училище „Марнито“, ски и сноуборд училище „Купен“, ски и сноуборд училище „Витоша ски“- Витоша ски АД . Осем от училищата са членове на Сдружение „Български ски училище“, а едно — ски и сноуборд училище „Витоша ски“ е член на професионалните ски инструктори към Б.Ф. ски.</p> <p>1. Считаме, че трябва да има регистрационен режим по отношение на ски училищата, а не експертна комисия, която да ги сертифицира. Смятаме, че първо трябва да бъдат приети промените в Закона за туризма и след това да се направи Наредба за образованието, практическата подготовка и професионалната квалификация, необходими за придобиване на правоспособност за упражняване на професията „Ски учител“.</p> <p>Нашето предложение е Министъра на туризма да вписва в Национален туристически регистър ски училищата.</p> <p>2. И второто ни предложение е при определяне на национално представено Сдружение да се има в предвид не само по - големия общ брой членове в него, а също така дали даденото Сдружение участва в международни структури.</p> <p>Изразяваме готовност за съдействие и подкрепа за участие в бъдещи дейности и обсъждания и се надяваме на ползотворно сътрудничество.</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. С оглед постъпилите становища по така изготвеното предложение относно сертифициране на ски училищата, ще бъде въведен регистрационен режим по отношение на ски училищата и ще отпадне необходимостта от придобиване на правоспособност от ски учителите съгласно ЗТ.</p> <p>2. Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.на подзаконовия нормативен акт</p>
44.	Mastercard България	<p>1. Mastercard България приветства усилията на Министерство на туризма да осигурява допълнителни условия за устойчиво развитие на туризма, да оптимизира процедурите по предоставяне на административни услуги и да гарантира качеството на</p>	1. Не се приема	<p>1. Предложението не е във връзка с целта на ЗИДЗТ и обхвата на промените, които съдържа законопроектът. Въпросът е извън обществените отношения, регулирани със ЗТ.</p>

туристическите дейности и услуги в България. Вярваме, че това е важна стъпка в утвърждаването на България като атрактивна туристическа дестинация.

Резултатите от тези усилия са видими и в резултатите от ежегодното проучване „Глобален индекс на най-посещаваните градове” на Mastercard, според което за периода 2009 — 2016 г. българската столица заема трето място в Европа по ръст на чуждестранните посетители. С 9,496 средногодишен ръст, столицата на България се нарежда веднага след Букурещ (10,4%) и Лисабон (10,2 96) и пред Будапеща, Хамбург, Москва, Копенхаген, Берлин и Амстердам.

Като технологична компания с дългогодишен опит на световните пазари и утвърдени позиции в България, Mastercard разбира важността на иновациите и силата на данните за превръщане на страната ни в предпочитана и конкурентна туристическа дестинация. Ние вярваме, че Министерство на туризма има ключова роля и основен принос в тази насока и подкрепяме идеята за изграждането на българските градове като модерни, интелигентни екосистеми, предоставящи на своите жители и чуждестранни гости устойчива градска среда и модерни решения.

В тази връзка ние подкрепяме предложените промени в Проекта на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за туризма, които се фокусират върху гаранциите за качеството на туристическите услуги в категоризираните и сертифицираните туристически обекти, както и за услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти.

В допълнение на предвидените промени, бихме искали да предложим да се насърчи въвеждането на възможност за безналични плащания чрез физически (а където е приложимо и виртуални) терминални устройства ПОС при заявяването на услуги от страна на потребителите към туроператорите/туристическите агенти и туристическите обекти.

Вярваме, че създаването на условия за извършване на електронни плащания в българските туристически обекти, музеи, културни забележителности, места за настаняване, ресторанти и др. би представлявало огромно улеснение както за чуждестранните

туристи, които не винаги разполагат с местната неконвертируема валута, така и за българските такива и би допринесло за значителното за повишаване на качеството на туристическите услуги, тяхната достъпност и удовлетвореността на потребителите.

Същевременно, електронните плащания имат доказан принос за изсветляване на сивата икономика и повишаване на прозрачността при плащанията, тъй като стимулират текущото отразяване на паричните потоци. Намаленият брой недеklarирани транзакции от своя страна би увеличил данъчната основа и по този начин — общите приходи на правителството, Според проучване на ЕУ за нивата и структурата на сивата икономика в 8 държави от Централна и Източна Европа, включително и България, туристическият сектор е един от най-засегнатите от този феномен в резултат на широкото използване на пари в брой и последващото укриване на търговски обороти. По данни на Министерството на туризма, сивата икономика достига близо 50 %.

В допълнение на гореизложеното бихме искали да подчертаем, че съгласно резултатите от проучването Masterindex2018, 2/3 от българските потребители считат разплащането с банкова карта за сигурно, а 7196 посочват удобството като най-голямо предимство. Близо 7096 от българските потребители плащат предимно с карта или онлайн за настаняване. В тази връзка считаме, че насърчаването на електронните форми на разплащане би повишило привлекателността на българските туристически продукти както за българските потребители, така и за чуждестранните гости на страната. Това несъмнено ще допринесе и за утвърждаването на България като модерна туристическа дестинация

С оглед на гореизложеното, предлагаме като един от критериите за гарантиране на качеството на туристическите дейности и услуги в България да бъде приемането на безналични плащания от страна на категоризирани и сертифицирани туристически обекти, както и за услугите, предоставяни от страна на туроператори и туристически агенти.

		<p>Вярваме, че направените от нас предложения ще допринесат за развитието на безкасовите плащания в България, подобряването на качеството и достъпността на туристическите услуги и устойчиво развитие на туризма в страната. Надяваме се, че Министерство на туризма ще разгледа и вземе предвид предложените от нас промени.</p>		
45.	<p>Национално сдружение на общините в Република България</p>	<p>Благодаря Ви за предоставената възможност да изразим позицията на общините по изготвения проект на Закон за изменение на Закона за туризма.</p> <p>Споделяме изразената в мотивите на законопроекта необходимост от усъвършенстване на нормативната уредба с цел осигуряване устойчиво развитие на туризма и по-добра защита интересите и правата на потребителите.</p> <p>След консултация с общините предлагаме на Вашето внимание следните конкретни бележки по текстовете на законопроекта:</p> <p>1. Подкрепяме промените в чл. 11 относно включване на програмата за развитие на туризма като раздел в програмата за реализация на общинския план за развитие. От страна на НСОРБ вече нееднократно сме отправяли до Вас такова предложение. Чрез тази промяна ще се осъществи по-добра координация на политиката за развитие на туризма в общината с другите местни политики.</p> <p>Същевременно предлагаме да се прецизира този текст с оглед на това, че не всички общини имат дадености и условия за развитие на туризъм и съответно не залагат на този отрасъл в своя план за развитие.</p> <p>2. Категорично не подкрепяме предложеното отпадане на т. 3 в чл. 59, ал. 1 — текстът относно подпомагане от страна на държавата устойчивото развитие на туризма чрез осигуряване на средства за „дейността на организациите за управление на туристическите райони”. По-скоро е необходимо прецизиране на текста, за да придобие тази законова възможност по-императивен вид.</p> <p>Мотиви: Предложената промяна противоречи на заявената в мотивите цел на законопроекта за „осигуряване на допълнителни условия за устойчиво развитие на туризма”. Досегашната</p>	<p>1. Принципно се приема</p> <p>2. Принципно се приема</p>	<p>1. Прецизиране не се налага, тъй като е ясно, че включване на програмата за развитие на туризма като раздел в програмата за реализация на общинския план за развитие е задължение само ако се има условия за развитие на туризъм и този отрасъл е заложен в плана за развитие.</p> <p>2. Текстовете на чл. 43, ал. 2 и чл. 59, ал. 1, т. 3 няма да бъдат отменени чрез настоящия законопроект и ще запази сегашния си вид.</p>

	<p>практика показва еднозначно, че без подкрепа от стана на държавата на форми на сдружаване като ОУТР, реално няма никакви стимули за създаването и функционирането им с оглед предвидените в закона цели.</p>		
	<p>3. Да се прецизират текстовете относно регулиране с наредба за националните курорти на изискванията за обезпечаване на мероприятия по благоустрояване, осигуряване на обществения ред организация на движението и т.н.</p> <p>Мотиви: На първо място трябва да се отчете правото на местните власти съгласно Европейската харта за местно самоуправление да решават въпросите от местен характер в рамките на закона не е допустимо допълнително регламентиране с подзаконов акт на въпроси от тяхна компетентност.</p> <p>От друга страна трябва да се отчете приоритетна валидност в случая на нормите на приложимите закони — ЗУТ, Закона за черноморското крайбрежие и др.</p> <p>От трета страна, за случая на общинска инфраструктура в националните курорти неприемливо е залагане в наредба на изисквания за обезпечаване на благоустройствени дейности. Ако министърът на туризма ще осигури финансиране за изпълнението на тези изисквания, би имало някаква логика. Но само налагане на изисквания без осигурен финансов ресурс е категорично неприемливо. Законът в чл. 60 еднозначно определя изразходването на приходи от туризма в общините за дейностите за подкрепата и развитието му. Въпреки това тези средства са недостатъчни и общините дофинансират тези дейности с други свои приходи. Налагането на допълнителни изисквания, свързани със значителни допълнителни разходи, е напълно неприемливо.</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>3. Предложението не съдържа конкретни предложения за прецизиране на текстовете. Наличието на правна уредба по отношение на дейностите по благоустрояване, техният местен характер и компетентност на общината по тези въпроси не изключва възможността за въвеждане на специфични изисквания към тези дейности, без да се стига до противоречие със съществуващата уредба.</p>
	<p>4. Да се прецизират текстовете на изменения чл. 130 относно изпълнение на дейности по категоризирането само от определени от категоризиращия орган длъжностни лица.</p> <p>Мотиви: Логично е, с оглед по-добра оперативност, само едно длъжностно лице да провери подадените документи и при непълнота да уведоми заявителя за това. Няма логика обаче само това длъжностно лице да направи преценка и да отправи предложението до категоризиращия орган за откриване</p>	<p>4. Не се приема</p>	<p>4. Направеното предложение за изменение на чл. 130 има за цел оптимизиране на работата и съкращаване на сроковете за предоставянето на услуги по категоризация на туристически обекти. Това изменение не изисква наемане на допълнителни длъжностни лица, а документите ще бъдат разглеждани от</p>

процедурата по категоризация — каква е ролята тогава на комисията ЕККТО? Това редуциране на основна дейност само в компетенциите на едно лице създава предпоставка за субективизъм и непрозрачност, както и за нерегламентирано влияние над преценката му.

Разчитаме, че нашите предложения ще бъдат отразени по подходящ подготвяне на законопроекта за внасянето му в Министерския съвет, доброто досегашно взаимодействие между Министерството и НСОРБ.

същите лица, които го правят и в момента.

Практиката показва, че по-широката представителност в състава на ЕККТО и големият обем от документи, които следва да бъдат разглеждани в рамките на едно заседание, пречат навременното приключване на процедурата. В тази връзка се предлагат определени от категоризацията органи да разглеждат заявления-декларациите и приложенията към тях документи в 14-дневен срок и след като констатират, че представените документи съответстват на нормативните изисквания, да изготвят мотивирано предложение до съответния категоризиращ орган или до оправомощено от него длъжностно лице за откриване на процедурата по категоризиране на туристическия обект и издаване временно удостоверение за откритата процедура по категоризиране. За облекчаването на режима се предвижда експертната работна група за проверка на място да бъде определяна от категоризиращия орган или оправомощено от него длъжностно лице, а не от ЕККТО. След съставянето на констативен протокол за резултатите от проверките (по документи и на място) експертната работна група го внася в ЕККТО за произнасяне относно категоризирането на обекта и изготвяне на мотивирано предложение до министъра на туризма. По този начин ЕККТО ще разглежда всички документи веднъж, когато вече са направени всички необходими проверки и констатации, когато ще се вземе и крайното решение за категоризиране или не на обекта.

<p>46.</p>	<p>Варненска асоциация на ресторантьорите и хотелиерите</p>	<p>Представяме на Вашето внимание обобщено становище относно планираните изменения в Закона за туризма-проект 18.05.2018 г., със следните конкретни акценти:</p> <p>1. По предложението за изменение на чл. 13, ал. 3, т.5, касаещо участие на „други физически или юридически лица, които имат отношение към развитието на туризма" - да се посочат ясни критерии за определянето на тези лица. Аргументите ни са мотивирани от обстоятелството, че тези лица, заедно с лицата по т. 3, 4 и 5 на цитираната алинея, ще имат мнозинство в Консултативния съвет.</p> <p>2. По предложението за нов текст на чл. 169а -169в относно Националния регистър на туристическите атракции, фестивали и събития - да се предвиди възможност не само за собствениците и лицата, на които е предоставено управлението или ползването на туристическите атракции, собствениците на транспортната и техническата инфраструктура, както и на други лица, имащи отношение към туристически атракции, фестивали събития, да правят предложения за вписване в регистъра.</p> <p>3. По отношение на предложената норма на чл. 164, ал.5 относно определянето от МС по предложение на МТ на изискванията за правилна и безопасна експлоатация и поддръжка на елементи за вграждане, филтрация и помпи към плувните басейни-самостоятелни или прилежащи към местата за настаняване, становището ни е, че по този начин е възможно да се създаде нормативна уредба, която подлежи н разширително тълкуване. Доколкото режимът на тези обекти е под контрола на съответната РЗИ, би могло да се създаде колизия в контрола и изискванията на тези обекти. Предвиждаме, че по този начин ще се създадат нови изисквания и по този начин има риск множество обекти от този</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p> <p>3. Не се приема</p>	<p>1. 1. Посоченият текст касаещ участие на „други физически или юридически лица, които имат отношение към развитието на туризма“ не представлява ново предложение. Същият съществува и в сега действащия ЗТ в чл. 13, ал. 3. Същевременно ал. 4 определя, че редът и начинът на определяне на представители на музеите, физическите и юридически лица по ал. 3 в консултативния съвет по въпросите на туризма се посочват в правилника по ал. 7.</p> <p>2. Предложението не отчита, че изброените лица имат право не да правят предложения за вписване в регистъра, а задължение да поддържат и ремонтират съответните обекти, предвидени в чл. 196б, ал. 1 и 2. В този смисъл законът не ограничава кръга от лица, които могат да предлагат обекти за вписване.</p> <p>3. Предложението е неясно. Атакуваният текст съществува и към момента в чл. 164 ЗТ.</p>
-------------------	--	--	--	--

		<p>вид да бъдат затваряни и негодни за експлоатация, независимо, че преди влизане в сила на закона са отговаряли на съответните технически изисквания.</p> <p>Предлагаме следните предложения за промени:</p> <p>4. Участие в Консултативен съвет към съответните общини:</p> <p>Предлагаме промяна, която да премахне равенството между представители на местната музеи, от една страна, и на туристическите сдружено, вписани в Националния туристически регистър, и други физически и юридически лица, които - имат отношение към развитието на туризма, от друга страна, като се даде превес в процентно отношение на представителите на бизнеса. Считаме, че по този начин ще се оптимизира решаването на основни въпроси относно управлението, развитието на дейностите, които се обсъждат в рамките на Консултативния съвет, към кмета на съответната община така и ще се може да бъде направен позадълбочен анализ в рамките на конкретните туристически райони, на чиято територия се развива съответната дейност. Нормативният регламент на сдруженията не предполага възможност за подобен вид образувания да извършват управление на чужда собственост, а така също, при запазване на положението с управляващите сдружения и с оглед на свободата на сдружаване и свободата на определяне на целите и принципите на сдружението, може да се стигне до ситуация, в която на една и съща територия да има повече от едно сдружение, което е неприемливо.</p> <p>Предложението ни е поне 70 % от членовете на Консултативния орган да бъдат представители на бизнеса, като по този начин считаме, че ще има съществен принос в разрешаването на възникналите проблеми и въпроси на място и по региони.</p>	<p>4. Принципно се приема</p>	<p>4. Именно исканата промяна бе регламентирана в § 6 на ЗИД на ЗТ. След разглеждане на всички постъпили предложения и становища по проекта на ЗИД на ЗР е преценено по целесъобразност, че предложеното изменение ще отпадне от законопроекта.</p>
		<p>5. Да се предвиди, че средствата получени от туристическата такса в общините не могат да бъдат пренасочвани за други дейности и бюджетни пера. Така, решение на общински съвет, в друг смисъл ще може да бъде подложено на съдебен контрол по законосъобразност. Съдът ще може да бъде сезиран от НПО и МТ.</p>	<p>5. Не се приема</p>	<p>5. Предложението не е в обхвата и целите на законопроекта и противоречи на Закона за публичните финанси.</p>

		<p>6. Разходи за изграждане и поддръжка на общата инфраструктура в курортните комплекси - предложението ни в бюджета да бъде предвидено нарочно перо, касаещо разходи във връзка с поддръжане на инфраструктурата в националните курорти, например, да бъдат предвиждани разходи за реклама, участие в различни видове вътрешни и международни изложения, туристически борси и други, дейности по популяризиране на националните курорти в тяхната цялост. Това перо да бъде предвидено, в случаите, когато инфраструктурата е общинска или държавна.</p>	<p>6. Не се приема</p>	<p>6. Предложението не е в обхвата и целите на законопроекта и противоречи на Закона за публичните финанси. Все пак следва да се има предвид, че в §5 е предвидено допълнение на чл. 11, ал. 2 от ЗИД на ЗТ, което предвижда програмата за развитие на туризма да предвижда конкретни проекти, включващи мероприятия за благоустрояване, изграждане и поддръжане на инфраструктурата – общинска собственост в националните курорти, когато на територията на общината има такива.</p>
		<p>7. Да бъдат създадени съответни норми и облекчения в установената нормативна уредба, касаеща националните курорти, изграждането и поддръжката на всякакви видове съоръжения, включително и инфраструктурни такива, облекчения при извършването на определени категории дейности на територията на курортите. Така например, без изброяването да е изчерпателно: -във връзка с градоустройствени процедури-облекчен режим за снабдяване с Разрешения за строеж, разрешение за въвеждане в експлоатация на обекти, издаване на разрешения за преместване обекти и други процедури по ЗУТ -други видове разрешителни, лицензи и категоризации, относно установен режим за снабдяване с различни лицензионни, разрешителни и удостоверителни документи от съответните Общини, РЗИ, Агенция за безопасност на храните, МВР, Службите за пожарна и аварийна безопасност, и при необходимост други органи и институции, касателно и съответно на дейността, която се извършва в съответния курорт с национално значение -да се осигури и гарантира по-голям брой и присъствие на служители на МВР, в това число полицейски служители и служители на Службите на пожарна и аварийна безопасност.</p>	<p>7. Не се приема</p>	<p>7. Въвеждането на облекчени режими за определена категория лица, а именно осъществяващи дейност на територията на националните курорти, може да се разглежда като необосновано предимство и поставяне в по-благоприятно положение и нарушение на принципите на конкуренция и равнопоставеност на икономическите субекти.</p>
		<p>8. Предлагаме да бъде направена промяна в легалната дефиниция на понятието „национален курорт”, регламентирана в §1, т. 16 от ДР на Закона за туризма, както следва:</p>	<p>8. Принципно се приема</p>	<p>8. Ще бъдат нанесени корекции в дефиницията за национален курорт. Все пак следва да се има предвид, че</p>

		„Национален курорт е населено място по смисъла на Закона за административно-териториалното устройство на Република България или селищно образувание, определено за такова с решение на Министерски съвет, което задоволява възникнали курортни нужди с национално значение и може да е разположен на територията на една или повече общини.”		съгласно ЗАТУРБ – населеното място не може да е разположено на територията на повече от една община.
47.	Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ)	<p>Със законопроекта за изменение и допълнение на Закона за туризма се въвеждат собствени (на Министерството на туризма) критерии за представителност на сдруженията — иначе казано на браншовите организации в туризма.</p> <p>Както посочихме в цитираното писмо тези критерии са в колизия с предписанията на Кодекса на труда и по-конкретно — член 36, ал. 8. Съгласно тази действаща норма за представителни се признават всички поделения на организация, призната за представителна на национално равнище. Доколкото в българската правна уредба няма легална дефиниция на понятието „браншова организация“, то посочената норма ясно сочи, че за представителни такива се признават само и единствено юридически лица, които членуват в организации, признати за представителни на национално равнище с нарочни решения на Министерския съвет по реда на чл. 36 от Кодекса на труда.</p> <p>Всякакви начинания на отделни министерства да въведат собствени критерии за представителност на организации в своя ресор, освен че не благоприятстват, развитието на социалния диалог в отделните икономически дейности, създават възможност за допускане на лишени от легитимност „партньорства” и могат да доведат само до това въведат нови (отраслови) критерии да е принуден да преговаря по различни въпроси на социалния диалог със структури, изразяващи само собствените си интереси (често взаимно изключващи се с тези на други подобни организации от същата икономическа дейност) и без необходимата представителност. Именно това е причината всички подобни опити през последните две десетилетия да бъдат изоставяни от своите застъпници — резултат от осъзнаването, че с такъв подход неизбежно ще се достигне до „тристранно сътрудничество” с десетки и дори стотици на брой нелегитимни субекти.</p>	Принципно се приема	Следва да се има предвид, че разпоредбите относно създаване на национални туристически сдружения отпадат от законопроекта.

Горезложеното ни мотивира да предложим, с оглед на легитимността на социалния диалог в сферата на туризма, да бъдат ангажирани в начинанията на ръководеното то Вас министерство конкретните представители структури (по смисъла на чл. 36, ал. 8 от КТ), а именно членуващите в организации, признати за представителни на национално равнище от Министерския съвет. В съответствие с това разбиране, представяме на вниманието Ви конкретни предложения за изменения в законопроекта, които са в пълно съответствие с действащото законодателство и са съобразени с вече направените от нас бележки и коментари:

В § 22 се правят следните изменения:

1. В чл. 51а, ал. 4 добива следната редакция:

(4) Условието и редът за вписване на националното туристическо сдружение в Националния туристически регистър, както и редът за установяване на наличието на критериите за представителност се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на туризма.

2. В чл. 51а, ал. 3 се заличава.

3. В чл. 51б, ал. 1 се правят следните изменения:

- в точка 1 думата „трета” се заменя с „десета”.
- в точка 2 досегашното съдържание се заменя с:

„2, да има качество на юридическо лице, придобито по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел най-малко три години преди подаване на искането за вписване в Националния туристически регистър;”

- добавя се нова точка 3 със съдържание:

„3. да членува в работодателска организация, призната за представителна на национално равнище от съвет по реда на Кодекса на труда;”

- досегашната точка 3 се преномерираща съответно като точка 4 без изменение в съдържанието.

4. В чл. 51б, ал. 2 добива следната редакция:

„(2) Когато само едно туристическо сдружение от съответния вид по чл. 48, ал. 1, т. 3-5 отговаря на изискванията по ал. 1, т. 2 и 3, то се вписва като туристическо сдружение, ако подаде искане за

		това.” 5. В чл. 51в, ал. 4 се заличава.		
48.	Пампорово АД	<p>1. Във връзка с проекта за Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма, предложен от Министерство на туризма представям на Вашето внимание становището на „Пампорово“ АД по §54 от законопроекта относно изграждането на нови и разширението на съществуващите ски зони, както и относно създаването на законови правила за стопанисване и ползване на заварените ски писти.</p> <p>1. Относно въвеждането на правен режим за изграждане на ски зона или разширение на съществуваща ски зона. Предлаганите с §54 нови законови разпоредби за изграждане на ски зона или разширение на съществуваща ски зона са навременни законодателни мерки, предвид нарастващата роля на планинския и ски туризъм в зимните курорти на страната. Считаме, че в предложените текстове не са уредени всички възможни хипотези в зависимост от титуляра на правото на собственост (държавна, общинска и частна) на терените, върху които ще бъдат разположени новите ски зони. Не са уредени изрично и реда за създаването и разполагането на обектите на туристическата и спортната инфраструктура в ски зоните. Затова предлагаме §54 да бъде допълнен, за да се преодолее законодателната празнота и за да се гарантира стопанисването и управлението на държавните и общинските имоти в интерес на гражданите и на обществото, като се насърчава свободната стопанска инициатива. Предложението ни отчита основното предназначение на земеделските и горските територии и е предвидена законова възможност ски писти и съоръженията към тях, лифтове, влекове и други елементи на туристическата и на спортната инфраструктура в ски зоните да се изградят без промяна на предназначението на земите по Закона за опазване на земеделските земи и по Закона за горите. Предвидено е условията</p>	1. Принципно се приема	<p>С оглед постъпилите становища предложението §54 ще отпадне от законопроекта. Същият е съгласно решението на създадената за целта работна група. Предвид, че предложените текстове от Пампорово АД не са съгласувани с работната група, която е в широк състав, не е целесъобразно същите да бъдат възприети в законопроекта, както и по следните мотиви:</p> <p>1. Предложената в ЗИДЗТ правна уредба в § 54 е съгласно решението на създадената за целта работна група. Доколкото в състава на работната група са участвали представители на зимните курорти, предлаганите текстове или не са обсъждани, или по тях не е постигнато съгласие от членовете на работната група. Най-общо с предложените допълнения в правната уредба на ски зоните се въвеждат редица специални режими, които съществено се отклоняват от принципната уредба на вещноправни въпроси, устройственото планиране и прилагането на административни процедури. На първо място следва да се отчете, че за изграждането/разширяването на ски зона се предвижда одобряването на специализиран подробен устройствен план (чл. 159а, ал. 1 и чл. 159б, ал. 1), с което се разширяват случаите, за които ЗУТ предвижда такива планове – чл. 59, чл. 111 и чл. 189 от ЗУТ. По този начин ски зоните и строителството в тях се приравняват като статут с:</p>

и реда за изпълнението им да се определят с наредбата по чл.152, ал.2 от Закона за горите и с наредбата по чл. 2, ал.4 от Закона за опазване на земеделските земи.

Ето защо предлагаме следната редакция на §54:

§54 Създават се нови чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в и чл. 159г със следното съдържание:

„Чл. 159а (1) Границите на ски зони и ски писти, лифтове, влекове и Други обекти на туристическата и спортната инфраструктура се определят със специализиран подробен устройствен план, одобрен по реда на Закона за устройство на територията.

(2) Когато с плана по ал. 1 се предвижда изграждането на нова ски зона да стане върху Държавни или общински поземлени имоти, операторът на ски зоната се определя чрез предоставяне на Държавна или общинска концесия по Закона за концесиите. Когато ски зоната се разполага върху поземлени имоти, които са собственост на Държавата, на една или повече общини и/или на публичноправни организации, се предоставя съвместна концесия. По същия ред може се процедура и за съществуващи ски зони.

(3) В случаите, когато част от новата или от съществуваща ски зона се разполага и върху поземлени имоти частна собственост, концесионерът трябва да придобие чрез сделка правото на собственост или съответните ограничени вещни права (правото на ползване, на преминаване и прокарване) върху поземлените имоти, предназначени за ски листите их или за изграждане на лифтове и влекове и Другите обекти на туристическата и спортната инфраструктура.

(4) Ако не се постигне съгласие по ал. 3 и друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, правото на преминаване и прокарване през частните поземлени имоти, засегнати от новопредвидени ски писти, лифтове, влекове и Други обекти на туристическата и спортната инфраструктура се учредява със заповед на областния управител по реда и при условията на чл. 192 и чл. 193 от Закона за устройство на територията.

Чл. 159б. (1) Разширение на съществуващи ски зони се извършва въз основа на специализиран подробен устройствен план, одобрен

- временните строежи, свързани с осъществяване на дейности във връзка с предоставено разрешение за търсене или проучване или концесия за добив на подземни богатства;
- дейности за решаване на отделни устройствени проблеми в земеделски, горски и защитени територии, нарушени територии за възстановяване и територии със специално или друго предназначение, специализираните подробни устройствени планове за които обхващат структурни части от територията на общината;
- подземно строителство на транспортна техническа инфраструктура и съпътстващите я елементи, публична собственост на държавата или на общините, които не са свързани с намиращите се на повърхността поземлени имоти и полуподземни и надземни строежи.

В ал. 2 на чл. 159а и чл. 159б се регламентира като единствен възможен способ за изграждане, управление и експлоатация на ски зоните определянето на оператор чрез концесия по реда на Закона за концесиите. По този начин се изключва прилагането на други нормативно установени правни способи съобразно преценката на собственика за осъществяване на дейността, като възлагане на строителство по реда на ЗОП и опериране на ски зоната от дружество със 100 % държавно/общинско участие в капитала; включване на частен партньор и учредяване на съвместно дружество по

по реда на Закона за устройство на територията, с който се определят трасетата на ски пистите и на прилежащите към тях съоръжения, лифтове и влекове и другите обекти на туристическата и спортната инфраструктура.

(2) За изграждането на разширението на ски зоната на оператора на ски зоната се предоставя Държавна, общинска или съвместна концесия по Закона за концесиите. Когато разширението на ски зоната обхваща и земи частна собственост, се прилагат чл. 159а, ал.3 и ал.4.

(3) Когато за изграждането на разширението на ски зоната на оператора не е предоставена концесия, за изграждането на нови ски писти, прилежащите към тях съоръжения, лифтове и влекове и други обекти на туристическата и спортната инфраструктура в имот - Държавна собственост, компетентните Държавни органи учредяват в полза на оператора на ски зоната без търг или конкурс възмездно право на строеж и/или съответните ограничени вещни права (право на ползване, на преминаване и прокарване) по реда на Закона за Държавната собственост.

(4) Когато за изграждането на разширението на ски зоната на оператора не е предоставена концесия, за изграждането на нови ски писти, прилежащите към тях съоръжения, лифтове и влекове и Други обекти на туристическата и спортната инфраструктура в имот - общинска собственост, компетентните общински органи учредяват в полза на оператора на ски зоната без търг или конкурс, възмездно право на строеж и/или съответните ограничени вещни права (право на ползване, на преминаване и прокарване) по реда на Закона за общинската собственост.

Чл. 159в. Операторите на съществуващи ски зони са заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията, по чието искане може да бъде Допуснато изработването на проект за устройствен план по чл. 159а, ал.1 или по чл. 159б, ал.1.

чл. 57а от ЗДС и др.

С ал. 4 на чл. 159а и 159б се разширяват случите, в които частни поземлени имоти може да се обременяват с право на прокарване, включително по административен ред. Към момента чл. 193 от ЗУТ допуска правото на прокарване да е само за отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, която включва система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта, водоснабдяването и канализацията, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването, електронните съобщения, хидромелиорациите, третирането на отпадъците и геозащитната дейност. Съоръженията в ски зоната не съставляват мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, поради което придобиването на право на прокарване в чужд имот е недопустимо.

С установяването на качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ на операторите на съществуващи ски зони (чл. 159в) и разширяване на кръга на лицата по ЗУТ се създава явно предимство за тази категория лица. Предимството е необосновано, тъй като е в отклонение от принципното разбиране на ЗУТ, че това са лица, които разполагат със

Чл. 159г. (1) Частите от земеделски земи и от недървопроизводителни земи в горските територии, предназначени за използване като ски писти през зимния сезон, се използват през останалите сезони съобразно основното им предназначение без да се провеждат процедурите за промяна на предназначението по Закона за опазване на земеделските земи и по Закона за горите.

(2) За земеделските земи и горските територии, които се предвижда да са заети от ски писти, от лифтове и от влекове или от Други обекти на туристическата и спортната инфраструктура, не се извършват процедури по промяна на предназначението им по Закона за опазване на земеделските земи и по Закона за горите.

(3) Строителството и другите необходими мероприятия за изграждането и поддържането на ски пистите, на лифтове, влекове и на други обекти на туристическата и спортната инфраструктура, които преминават през земеделски земи, се разрешават по ред и условия, определени в наредбата по чл. 2, ал. 4 от Закона за опазване на земеделските земи а за горските територии — по ред и условия, определени с наредбата по чл. 152, ал. 2 от Закона за горите.“

Във връзка с направените предложения по §54 предлагаме в § 96 да се създаде нова точка 89б със следното съдържание:

„т.92. „Обекти на туристическата и спортната инфраструктура“, по смисъла на чл. 159а — чл. 159г са инсталациите за изкуствено заснежаване в тяхната съвкупност от елементи и съоръжения,

съответните права върху имота, за който ще се иска разрешение за изработване на ПУП. Операторът на съществуваща ски зона упражнява права единствено върху съществуващата ски зона по силата на договор, докато по отношение на разширението/новата ски зона той няма качеството оператор, съответно липсва връзката с поземления имот, характерна за изброените в чл. 124а, ал. 5 ЗУТ лица.

Член 159г предвижда изключение от принципното положение по чл. 2, ал. 1 от ЗОЗЗ, че земеделските земи се използват само за земеделски цели, като допуска сезонно да се ползват като ски писти. Същевременно като изключва провеждането на процедури по промяна на предназначението текстът въвежда противоречие с чл. 73, ал. 1, т. 7 от ЗГ, който предвижда промяна на предназначението на поземлените имоти в горски територии за изграждане на ски писти.

Предложената дефиниция в т. 89б е твърде обща и позволява широко и субективно тълкуване при определянето на съоръженията, представляващи обекти на туристическата и спортната инфраструктура – „други такива, чието

инсталациите за изкуствено осветление в тяхната съвкупност от елементи и съоръжения, както и други такива, чието изграждане или реконструкция е насочено към оптимизирането или осъвременяването на начина на използване на ски зоните.

2. Относно създаването на законови правила за стопанисване и ползване на заварените ски писти и ски зони.

Предлагаме в преходните и заключителни разпоредби на Закона за туризма да бъдат уредени реда и правилата за стопанисването и ползването на значителна част от действащите заварени ски писти в ски зоните на някои от зимните курорти в страната, разположени върху държавни горски територии и земеделски земи.

За ефективното осъществяване на задълженията по Закона за туризма на дружествата - собственици на съоръженията (въжени линии - влекаче и лифтове), прилежащи към ски пистите и с оглед придобиването на качеството на възложител по смисъла на Закона за устройство на територията, е необходимо по законодателен път да бъде уредено правото на операторите за ски зоните да стопанисват и ползват държавните горски територии и земеделски земи върху които са разположени значителна част от заварените ски писти, без да се ограничават правата върху държавните и общински земеделски земи и гори, предоставени на физически и юридически лица въз основа на договори за наем, аренда или за право на ползване по Закона за горите и по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

В унисон с възприетия принцип за запазване на основното предназначение на земеделските земи и горските територии се въвежда правилото, че частите от земеделските земи, както и от незалесените горски територии, предназначени за използване като ски писти през зимния сезон, се използват през останалите сезони съобразно основното им предназначение без да се провеждат процедурите за промяна на предназначението по Закона за опазване на земеделските земи и по Закона за горите.

Целта на предложените промени е стопанисването и ползването на действащите ски писти, разположени върху земи от държавния

изграждане или реконструкция е насочено към оптимизирането или осъвременяването на начина на използване на ски зоните“.

2. В § 95в се предвижда учредяването на безсрочно право на ползване върху земеделски и горски територии, което ще създаде неограничена във времето тежест върху имоти – държавна собственост. Текстът е неясен от гледна точка на целите, които преследва подобна регламентация. Придобиването на съответните права от лицата, които са придобили съоръженията чрез приватизация, би следвало да е настъпило по силата на сключените договори. В случай че съществуват пречки за упражняване на нормативно установените права и задължения в пълен обем, би могло да се обмисли законодателно решение, което да не налага безсрочно обременяване на имотите с вещни права.

поземлен фонд и от държавния горски фонд, изградени преди повече от 40 години, да бъде уредено по общ и равнопоставен начин с оглед обезпечаване изпълнението на задълженията на собствениците, придобили по силата на приватизационни сделки собственост върху лифтове и влекове, прилежащи към съществуващите ски писти.

Дружествата - собственици на прилежащите към ски пистите съоръжения „влекове и/или лифтове, които са ги придобили в резултат на приватизация, черпят права от Държавата, която ги е изградила чрез държавни стопански предприятия през периода 1950-1989 г. Правоприемниците на Държавата не могат да имат по-малко права от праводателя си. Ето защо с изрична законова разпоредба се установява статут на прилежащите към ски пистите съоръжения — ски влекове и лифтове, изградени в зимните курорти, като законно изградени заварени строежи и за тях да не се провеждат процедури по узаконяване и въвеждане в експлоатация.

Затова предлагаме да бъде създаден нов §96в със следното съдържание:

„§95в. (1) За изпълнение на задълженията си по чл. 154 във връзка с чл. 156, лицата по чл. 157, ал. 1 имат безсрочно право на ползване върху земеделските и горските земи заети от заварените ски писти, създадени при Действието на отменения Закон за горите (Обн., Изм., бр. 89 от 7.11.1958 г., в сила от 7.12.1958 г., изм., ДВ, бр. 26 от 2.04.1968 г., бр. 44 от 7.06.1977 г., бр. 36 от 8.05.1979 г., изм. и доп. бр. 55 от 8.07.1994 г., бр. 13 от 11.02.1997 г, отм., бр. 125 от 29.12.1997 г.) и на отменения Закон за опазване на обработваемата земя и пасищата (Обн., ДВ, бр. 27 от 3.04.1973 г., в сила от 1.07.1973 г., изм., бр. 3 от 11.01.1977 г., бр. 102 от 30.12.1977 г., бр. 102 от 29.12.1981 г., бр. 58 от 26.07.1985 г., бр. 24 от 27.03.1987 г., бр. 26 от 4.04.1989 г., отм., бр. 35 от 24.04.1996 г.

(2) При упражняване на правото на ползване по ал. 1 лицата по чл. 157, ал. 1 съблюдават принципите за общодостъпност, безопасност и информационна обезпеченост при предоставянето на туристическите услуги и не могат да ограничават правата върху държавните и общински земеделски

		<p>земи и гори, предоставени на физически и юридически лица въз основа на договори за наем, аренда или право на ползване по Закона за горите и по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.</p> <p>(3) За земите, заети от ски пистите по ал. 1, лифтовете и влековете към тях, както и за Другите обекти на туристическата и спортната инфраструктура, не се извършват процедури по промяна на предназначението им по Закона за опазване на земеделските земи и по Закона за горите.</p> <p>(4) Съществуващите ски зони и ски писти, както и прилежащите към тях съоръжения, лифтове и влекове и Другите обекти на туристическата и спортната инфраструктура се отразяват в специализираните кадастрални карти и регистри, изработени по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър.</p> <p>(5) За изпълнение на Дейностите по чл. 156, лицата по чл. 157, ал. 1 имат качеството на заинтересовано лице по чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията и на възложител по смисъла на чл. 161 от Закона за устройство на територията.</p> <p>(6) За изграждане и поддръжка на елементите от системите (инсталациите) за изкуствено заснежаване и изкуствено осветление на ски пистите по ал. 1 въз основа на влязъл в сила специализиран подробен устройствен план министърът на земеделието и храните учредява право на строеж и право на прокарване на съоръжения на техническата инфраструктура и/или за преминаване на лицата по чл. 157, ал. 1 без търг или конкурс.</p> <p>(7) Прилежащите съоръжения — ски влекове и лифтове към ски пистите по ал. 1, придобити от лицата по чл. 157, ал. 1 въз основа на приватизационна сделка или включени в капитала на приватизирано търговско дружество, са законно изградени заварени строежи и за тях да не се провеждат процедури по узаконяване и въвеждане в експлоатация.</p>		
49.	Юлиян Димов	<p>С оглед на водената политика на Правителството за намаляване на административната тежест върху бизнеса и хората, бих искал да предложа следното:</p> <p>1. Чл. 28, ал. 4 от Закона за чужденците в Република България в изречение първо думите "специален регистър" да бъдат заменени</p>	49. Приема се	

	<p>с думите "регистъра по чл. 116 от Закона за туризма";</p> <p>2. Същата промяна да бъде отразена и в чл. 9, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България.</p> <p>Надявам се, че предложението ще бъде разгледано, тъй като воденето на два регистъра по два закона е тежест за хотелиерите.</p>		
--	--	--	--